WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS.NKPS.431.7.15.2025.EL

Pani
Krystyna Bołtrukanis
Dyrektor
Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
Ubocze 300
59-620 Gryfów Śląski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(W dniu 6.10.2026 r. doręczono kontrolowanemu projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.)

Wrocław, 23 października 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krystyna Bołtrukanis - Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim zatrudniona od 14 lipca 2005 r. do nadal. (akta kontroli str. 47)
Zakres kontroli	Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych od dnia 1.01.2025 r. do dnia 16.09.2026 r. Realizacja zadań wynikających z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem" od dnia 1.01.2025 r. do dnia 16.09.2026 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie[1], 2. art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[2], 3. art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych [3], 4. art. 10 ust. 13 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem".[4] Plan kontroli na II półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w zastępstwie I Wicewojewoda Dolnośląski w dniu 26 czerwca 2026 r. (PNK-K.430.9.2026.TS).
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Od dnia 16 września 2026 r. do dnia 8 października 2026 r.
Kontrolerzy	1. **Ewa Lasota** – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodniczący zespołu, działający zgodnie z upoważnieniem

[1] (t .j. Dz. U 2025 r., poz. 428)
[2] (t. j. Dz. U z 2026 r., poz. 158)
[3] (t. j. Dz. U z 2026 r., poz. 1240) – zwana dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych.
[4] (t. j. Dz. U. z 2024, poz. 1829) – zwana dalej ustawą „Za życiem".

Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.392.2026.EL z dnia 11 sierpnia 2026 r.,

2. **Agnieszka Toporowska-Karp** – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, członek zespołu, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego NR PS-NKPS.0030.393.2026.EL z dnia 11 sierpnia 2026 r.

(akta kontroli str. 17-20)

I. Ocena kontrolowanej jednostki

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów realizację przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem" w zakresie okresu objętego kontrolą oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

II. Ustalenia kontroli

Kontrola w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim została przeprowadzona w formie zdalnej, w tym w dniu 16 września 2026 r. w siedzibie Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim.
Kontrolę wpisano pod poz. nr 20 do Książki kontroli jednostki kontrolowanej.

Techniki zastosowane podczas postępowania kontrolnego:

Postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone na podstawie listy wniosków złożonych w okresie objętym kontrolą, listy wypłat za okresy objęte kontrolą, dokumentacji zawartej w teczkach osób pobierających świadczenia rodzinne i świadczenia w kwocie 4 000 zł jednorazowo oraz innych dokumentów przedłożonych przez Zastępcę Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim Pana Piotra Jaworskiego.

Podczas kontroli dokumenty udostępniali i udzielali wyjaśnień:

1. Pan Piotr Jaworski – Zastępca Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim.
2. Pani Krystyna Bołtrukanis – Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim.

Informacje ogólne:

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim został powołany na mocy Uchwały Nr III/14/90 Rady Gminy i Miasta w Gryfowie Śląskim z dnia 29 czerwca 1990 roku w sprawie powołania jednostki budżetowej – Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim.

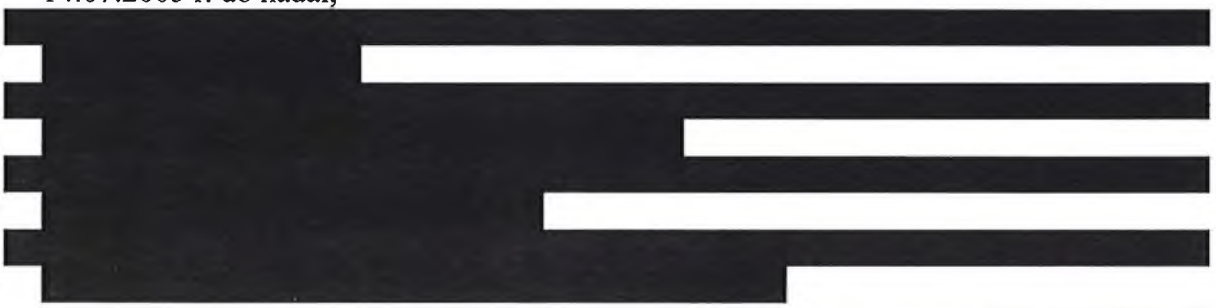
W okresie objętym kontrolą MGOPS w Gryfowie Śląskim działał w oparciu o:

- Statut przyjęty Uchwałą nr XXXIII/189/21 z dnia 29 czerwca 2021 r.
- Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 1 Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim z dnia 3 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 41)

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych i ustawą o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem" zajmowali się:

1. Pani Krystyna Bołtrukanis – Dyrektor MGOPS w Gryfowie Śląskim – zatrudniona od dnia 14.07.2005 r. do nadal,



(akta kontroli str. 45)

Zastępca Dyrektora MGOPS w sprawie dotyczącej sposobu informowania klientów o terminach składania wniosków wyjaśnił:

„W okresie objętym kontrolą Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej informował osoby ubiegające się o świadczenia o terminach składania wniosków poprzez:

1. *Informację zamieszczoną w gablocie przed budynkiem MGOPS,*
2. *Informację zamieszczoną na tablicy ogłoszeniowej wewnątrz Ośrodka,*
3. *Informację umieszczoną na stronie internetowej Ośrodka,*
4. *Udzielając informacji telefonicznej zainteresowanym osobom ".*

(akta kontroli str. 53)

W okresie objętym kontrolą Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim realizował wypłaty świadczeń rodzinnych w następujący sposób:

1. na wskazane konto świadczeniobiorców,
2. przekazem pocztowym na adres wskazany przez świadczeniobiorcę we wniosku,
3. na wskazane przez świadczeniobiorcę konto instytucji.

(akta kontroli str. 49)

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim pracuje:
poniedziałek, - piątek od godziny 7.00 – 15.00

(akta kontroli str.51)

Z informacji przekazanej przez Zastępcę Dyrektora MGOPS w Gryfowie Śląskim wynika, iż *„W okresie objętym kontrolą nie odnotowano skarg na działalność Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim".*

(akta kontroli str. 55)

A) Sprawy organizacyjne:

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfów Śląski upoważnił:

- Panią Krystynę Bołtrukanis – Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim:
  a) do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych – Upoważnienie nr 53/2020 z dnia 10.09.2020 r.

b) do prowadzenia postępowań w sprawach wspierania rodziny i systemie pieczy zastępczej, wsparcia kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem" oraz do wydawania w tych sprawach decyzji – Pełnomocnictwo nr 51/2020 z dnia 10.09.2020 r.

[redacted]

a) do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego – Upoważnienie nr 98/2010 z dnia 5.10.2010 r.

[redacted]

a) do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych – Upoważnienie nr 2/06/2021 z dnia 1.06.2021 r.

[redacted]

a) do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych – Upoważnienie nr 75/2026 z dnia 27.07.2026 r.
b) do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących realizacji zadań wynikających z ustawy „Za życiem", z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych – Upoważnienie nr 74/2026 z dnia 27.07.2026 r.

[redacted]

a) do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń rodzinnych – Upoważnienie nr 60/2025 z dnia 5.06.2025 r.
b) do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących realizacji zadań wynikających z ustawy „Za życiem", z wyłączeniem wydawania decyzji administracyjnych – Upoważnienie nr 61/2025 z dnia 5.06.2025 r.

(akta kontroli str. 43-44)

Działalność MGOPS w Gryfowie Śląskim w obszarze spraw organizacyjnych oceniono **pozytywnie.**

B) Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych. Terminowość przyznawania świadczeń.

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczeń wypłacanych przez gminy na podstawie art. 22 b ustawy oraz świadczenia rodzicielskiego.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1.01.2025 r. do 16.09.2026 r. do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim wpłynęło 449 wniosków o przyznanie świadczeń rodzinnych. Do instytucji właściwej do realizacji zadań w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego przekazano 18 wniosków. Do innych organów według właściwości przekazano 4 wnioski. Zamknięto bez nadania biegu lub pozostawiono bez

rozpatrzenia z powodu niewywiązania się z obowiązku uzupełniania danych w ustawowo wyznaczonym terminie 12 wniosków.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2025 r. do 16.09.2026 r. MGOPS w Gryfowie Śląskim wydał 526 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 29 decyzji odmownych. W okresie objętym kontrolą w MGOPS w Gryfowie Śląskim wypłacono 2 860 zasiłków rodzinnych, z czego na dziecko w wieku:
- do ukończenia 5 roku życia – 501,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 2 109,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia –216,
- powyżej 21 roku życia do ukończenia 24 roku życia – 34

MGOPS w Gryfowie Śląskim wypłacił 1 773 dodatki do zasiłku rodzinnego, z tego z tytułu:
- urodzenia dziecka – 18,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 31,
- samotnego wychowywania dziecka na podstawie art. 11a ust. 1 pkt 1 ustawy – 199,
- samotnego wychowywania dziecka na podstawie art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy – 76,
- samotnego wychowywania dziecka na podstawie art. 11a ust. 1 pkt 3 ustawy – 0,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 25,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 422,
- rozpoczęcia roku szkolnego –114,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 70
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 247,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 571.

MGOPS w Gryfowie Śląskim zrealizował również wypłatę 6 099 zasiłków pielęgnacyjnych, 833 świadczeń pielęgnacyjnych, 32 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz 222 świadczeń rodzicielskich.

MGOPS w Gryfowie Śląskim w okresie od 1.01.2025 r. do dnia 16.09.2026 r. zrealizował wypłatę świadczeń rodzinnych na łączną kwotę 7 108 564,96 zł.

(akta kontroli str. 59-62)

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, zasiłków pielęgnacyjnych, świadczeń rodzicielskich, jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

1.A.Ś. – ZR/000092/2026 z dnia 2.01.2026 r. ze zm.
2.D,F. – MGOPS-420/ZR/000037/2025 z dnia 26.09.2025 r.
3.M.Ch. – ZR/000054/2025 z dnia 27.10.2025 r. ze zm.
4.K.B. – MOPS-8127/ZR/000061/2025 z dnia 17.11.2025 r.
5.R.M. – ZR/000191/2026 z dnia 8.06.2026 r.
6. M.Z. – ZR/000278/2025 z dnia 8.07.2025 r. ze zm.
7. J.Ś. – ZR/000192/2026 z dnia 10.06.2026 r.
8.B.A. – ZR/000040/2025 z dnia 30.09.2025 r.
9.A.K. – ZR/000116/2026 z dnia 11.02.2026 r.
10.O.Z. – ZP/000201/2026 z dnia 16.06.2026 r.
11.W.Z. – SP-N/000210/2025 z dnia 31.03.2025 r.
12.T.M. –ZP/000171/2025 z dnia 18.02.2025 r.
13.L.J. –ZP/000218/2026 z dnia 30.06.2026 r.
14.M.S. – ZP/00089/2025 z dnia 29.12.2025 r.

15.P.J. – ŚW.RODZ/000243/2025 z dnia 5.05.2025 r.
16.A.T. – ŚW.RODZ/000227/2026 z dnia 17.07.2026 r.
17.W.Ż. – ŚW/RODZ/000136/2025 z dnia 20.01.2025 r.
18.A.K. – ŚP-N/000242/2026 z dnia 29.07.2026 r.
19.D.P. – ŚP-N/000174/2026 z dnia 7.05.2026 r.
20.N.J. – UR.DZIECKA/000123/2026 z dnia 16.02.2026 r.
21.K.R. – UR.DZIECKA/000212/2026 z dnia 24.06.2026 r.
22.P.S.-B. – ZR/000001/2025 z dnia 29.07.2025 r.
23.K.S. – ZR/000045/2025 z dnia 8.10.2025 r.
24.E.P. – ZR/000048/2025 z dnia 14.10.2025 r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:
- 19 zasiłków rodzinnych oraz 23 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym z tytułu:
  - urodzenia dziecka – 3,
  - samotnego wychowywania dziecka – 3,
  - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 1,
  - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – 1,
  - rozpoczęcia roku szkolnego – 13,
  - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 1,
  - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 1,
- 4 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 3 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 2 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 3 świadczeń rodzicielskich.

W Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2024 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna[5].

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniała data wpływu do Ośrodka.

Do wniosków dołączone były dokumenty potwierdzające dane osób ubiegających się o świadczenia rodzinne oraz dane członków ich rodzin. Ponadto dokumentacja zawierała akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły/oświadczenia strony o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku, gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód.

MGOPS w Gryfowie Śląskim samodzielnie uzyskiwał lub weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:
- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,

[5] (Dz.U. z 2024 r., poz. 1238)

–Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres,
–CEIDG (Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej), która pozwala zweryfikować dane o prowadzeniu lub zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej,
–CBB (Centralna Baza Beneficjentów), która pozwala sprawdzić czy dana osoba składająca wniosek nie figuruje w innej jednostce realizującej świadczenia rodzinne,
–Ministerstwa Finansów (e-Podatki), który umożliwia weryfikację informacji o dochodach podatnika,
–przesyłanego drogą elektroniczną za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny systemu informacji oświatowej.

Postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń prowadzone było terminowo. Termin wypłaty świadczeń był zgodny z art. 26 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W celu określenia dochodu strona składała oświadczenie o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

Osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania do wniosku dołączała odpowiednie zaświadczenie/oświadczenie o uczęszczaniu do szkoły poza miejscem zamieszkania.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się akty zgonu drugiego z rodziców dziecka lub zupełne akty urodzenia.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarza/położnej potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia".

Zastępca Dyrektora Ośrodka wyjaśnił:
„Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim w okresie objętym kontrolą zwracał się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o podanie informacji w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne oraz specjalny zasiłek opiekuńczy. W powyższym okresie skierowano do ZUS łącznie 20 takich zapytań. Wnioski były generowano każdorazowo w sytuacjach, gdy zachodziła ustawowa konieczność ustalenia lub weryfikacji okresów ubezpieczenia stron w celu prawidłowego ustalenia uprawnień do świadczenia pielęgnacyjnego oraz zasiłku dla opiekuna".

(akta kontroli str. 57)

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W sprawie nr 6 (M.Z.) Organ uchylił prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami bez zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uchylenia prawa do świadczeń.

Uchylenie ostatecznej decyzji administracyjnej możliwe jest w dwóch trybach – zgodnie z art. 155 k.p.a. – czyli za zgodą osoby uprawnionej na jej wniosek oraz zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z art. 163 k.p.a. - bez zgody Strony po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego przez organ z urzędu, zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a. W aktach sprawy brak zgody Strony na uchylenie decyzji w związku z tym uchylenie decyzji powinno nastąpić w trybie przewidzianym w art. 32 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Tym samym Organ uchylając prawo do świadczeń naruszył art. 61 § 4 [6] k.p.a. Ponadto Organ naruszył art. 10 § 1[7] k.p.a. pozbawiając Stronę możliwości czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności możliwości przedstawienia stanowiska, zgłoszenia dowodów oraz wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Informuję, iż w dniu 3.09.2025 r. do tutejszego organu zgłosił się Pan M.Z. w celu przedłożenia dokumentów dotyczących dochodu z uzyskania prawa do zasiłku dla bezrobotnych (na podstawie decyzji z dnia 9.07.2025 r. nr (...). W trakcie bezpośredniej wizyty w MGOPS odbyła się szczegółowa rozmowa z Wnioskodawcą podczas, której na podstawie przeliczonych dochodów poinformowano Pana M.Z. o przekroczeniu obowiązującego kryterium dochodowego. Wnioskodawca w pełni zrozumiał sytuację i został poinformowany o konieczności uchylenia decyzji. Niestety w natłoku czynności urzędowych, rozmowa ta miała wyłącznie charakter ustny. Z przeoczenia nie odebrano od strony pisemnego oświadczenia potwierdzającego fakt przeprowadzenia rozmowy ani nie sporządzono notatki urzędowej odzwierciedlającej ten fakt, a także pominięto formalny etap sporządzenia i doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postepowania administracyjnego oraz pouczenia o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania".
(akta kontroli str. 143-198)

2. W sprawach nr 4 (K.B.), nr 9 (A.K.) nr 14 (M.S.), nr 16 (A.T.) oraz nr 17 (W.Ż.) Organ wypłacił Stronie świadczenia przed odebraniem decyzji przez Strony. W sprawie nr 4 (K.B.) decyzja została odebrana przez Stronę w dniu 19.11.2025 r., a wypłata nastąpiła w dniu 18.11.2025 r., w sprawie nr 9 (A.K.) decyzja została odebrana przez Stronę w dniu 18.02.2026 r., a wypłata należnych świadczeń nastąpiła w dniu 17.02.2026 r. W sprawie nr 14 (M.S.) decyzja została odebrana przez Stronę 5.01.2026 r., a wypłata została zrealizowana 31.12.2025 r. W sprawie nr 16 (A.T.) decyzja została doręczona Stronie 30.07.2026 r., a wypłatę zrealizowano 28.07.2026 r.
Tym samym Organ naruszył art. 110 k.p.a.[8]

Dyrektor Ośrodka w sprawie nr 4 (K.B.) i nr 9 (A.K.) wyjaśniła:
„Informuję, iż w sprawie Pani A.K. oraz Pani K.B. wypłata świadczeń rodzinnych została zrealizowana przed doręczeniem decyzji w celu zapewnienia ciągłości wsparcia oraz niezwłocznego zabezpieczenia potrzeb rodziny. Działania podjęto z uwagi na charakter

[6] O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie.
[7] Organy administracji publicznej mają obowiązek zapewnić stronom czynny udział na każdym etapie sprawy, a przed podjęciem decyzji muszą umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań.
[8] Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej.

świadczeń, które służą zaspokajaniu bieżących potrzeb dzieci oraz utrzymaniu stabilności sytuacji życiowej rodziców. Celem organu było zagwarantowanie, aby środki trafiły do rodziny jak najszybciej tak aby mogły zostać przeznaczone na niezbędne wydatki związane z opieką i wychowaniem dzieci. Wydane decyzję administracyjne w całości uwzględniały żądania stron. Jednocześnie decyzja została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami, a wypłata oparta była na ustaleniach pozwalających potwierdzić zasadność świadczenia".

(akta kontroli str.249)

Zastępca Dyrektor Ośrodka w sprawie nr 14 (M.S.), nr 16 (A.T.) oraz nr 17 (W.Ż) wyjaśnił: *„W sprawie Pani W.Ż., Pani A.T. i Pana M.S. wypłaty świadczeń dokonano przed doręczeniem decyzji administracyjnej, ponieważ wydane decyzje w całości uwzględniały żądania stron. Wypłata świadczeń rodzinnych została zrealizowana przed doręczeniem decyzji stronie w celu zapewnienia ciągłości wsparcia oraz niezwłocznego zabezpieczenia potrzeb rodziny. Działania podjęto z uwagi na charakter świadczeń, które służą zaspokajaniu bieżących potrzeb dzieci oraz utrzymaniu stabilności sytuacji życiowej rodziców oraz w przypadku Pana M. S. osobie niepełnosprawnej. Celem organu było zagwarantowanie, aby środki trafiły do wnioskodawców jak najszybciej, tak, aby mogły zostać przeznaczone na niezbędne wydatki związane z opieką i wychowaniem dzieci. Jednocześnie decyzja została wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami, a wypłata oparta była na ustaleniach pozwalających potwierdzić zasadność świadczenia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 d ustawy o świadczeniach rodzinnych decyzje przyznające świadczenia rodzinne oraz decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń rodzinnych na korzyść strony są natychmiast wykonalne".*

(dowód: akta kontroli str.75-86)

3. W sprawie nr 2 (D.F.) decyzją nr MGOPS-420/ZR/000037/2025 z dnia 26.09.2025 r. przyznano Stronie świadczenia w formie: *„1.* [redacted] ". Organ ww. decyzją przyznał prawo do zasiłku rodzinnego na dziecko M.A., o które Strona nie wnioskowała. Pani D.F. w świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów była uprawniona do przedmiotowego świadczenia na ww. dziecko, jednakże Organ przed wydaniem decyzji w tej sprawie winien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w powyższym zakresie.

Tym samym Organ naruszył art. 24a ust. 1[9] oraz art. 23 ust. 1[10] ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Informuje, iż Pani D.F. złożyła wniosek o zasiłek rodzinny wraz z dodatkami na dwoje dzieci, na stronie 2 wniosku wnioskodawczyni uwzględniła tylko jedno dziecko, tj. M.F., ponieważ uczęszczała ona do szkoły i został podany adres placówki, a drugie dziecko, tj. M.A. na dzień składania wniosku nie uczęszczała do szkoły, ponieważ miała 5 lat. Wniosek został źle zinterpretowany przez wnioskodawcę, ponieważ przy drugim dziecku nie było możliwe wskazanie adresu placówki, gdyż dziecko nie uczęszczało do szkoły dlatego też M.A. nie została wpisana na stronie 2 wniosku. Pracownik przyjmujący wniosek nie zauważył błędu w wypełnionym, wniosku ".

(akta kontroli str. 199-248)

[redacted]W sprawie nr 5 (R.M.) Organ przed wydaniem decyzji nr ZR/000191/2026 z dnia 8.06.2026 r. przyznającej prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, błędnie ustalił dochód rodziny nie doliczając do dochodów rodziny alimentów zasądzonych na dziecko M.M. w kwocie [redacted]
Ustalając dochód rodziny Organ naruszył art. 3 pkt 1 litera c, tiret 14[11] oraz art. 3 pkt 2[12] ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Brak doliczenia wskazanego dochodu nieopodatkowanego nie spowodował przekroczenia kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„(...) w sprawie Pana R.M., wyjaśniam, że uchybienie powstało na etapie weryfikacji dokumentacji zgromadzonej w sprawie. W dniu złożenia wniosku przez Pana R.M. tj. 1-06-2026 r. nie została przez niego [redacted] *miesięcznie przyznanych na M.M. Dokument ten znajdował się jednak w dokumentacji dotyczącej rodziny Pana R.M. zgromadzonej w aktach z lat poprzednich. Przy rozpatrywaniu przedmiotowego wniosku dokument ten nie został zweryfikowany i w konsekwencji dochód z tytułu zasądzonych alimentów nie został uwzględniony przy pierwotnym ustalaniu dochodu rodziny. Uchybienie to było wynikiem przeoczenia na etapie weryfikacji dokumentacji, a nie zamierzonego pominięciu dochodu rodziny. W toku kontroli, po stwierdzeniu uchybienia, niezwłocznie podjęto czynności mające na celu jego usunięcie. Ugoda sądowa została ponownie dołączona do akt sprawy,*

---

[9] W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.
[10] Ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek małżonków, jednego z małżonków, rodziców, jednego z rodziców, opiekuna faktycznego dziecka, opiekuna prawnego dziecka, opiekuna tymczasowego dziecka, opiekuna dziecka wskazanego przez władze kraju pochodzenia, rodziny zastępczej, osoby prowadzącej rodzinny dom dziecka, dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej, dyrektora regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej albo dyrektora interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego osoby uczącej się, pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej, a także osób, na których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny.
[11] Ilekroć w ustawie jest mowa o: dochodzie - oznacza to, po odliczeniu kwot alimentów świadczonych na rzecz innych osób, inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, alimenty na rzecz dzieci.
[12] Ilekroć w ustawie jest mowa o: dochodzie rodziny - oznacza to sumę dochodów członków rodziny.

a dochód rodziny został ponownie przeliczony z uwzględnieniem kwoty alimentów wynikającej z ugody sądowej. Ponowna weryfikacja dochodu i właściwe przeliczenie nie pozbawia strony prawa do świadczeń rodzinnych".

(akta kontroli str. 251)

5. W sprawie nr 8 (B.A.) Organ ustalając prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami błędnie ustalił dochód rodziny, nie doliczając do dochodu kwoty dochodu uzyskanego przez pełnoletnie dziecko. Ponadto organ dysponując informacją o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, w tym informacji o wysokości składek od poszczególnych płatników i okresach opłacania przez nich tych składek, w tym informacją iż osoba jest zgłoszona do ubezpieczenia społecznego z kodem – emeryt/rencista nie zbadał czy w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy osoba ta pobrała, tzw. 13 i 14 emeryturę, która nie wchodzi w skład dochodu opodatkowanego.
Tak prowadzone postępowanie narusza art. 3 pkt 1 lit a, art. 3 pkt 2, art. 3 pkt 2 a i art. 5 ust. 1 i 2[13] ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 7 k.p.a.[14]

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„(...) w sprawie Pani B.A. przy ustalaniu dochodu rodziny nie uwzględniono dochodu syna wnioskodawczyni – M.A. – uzyskiwanego z tytułu renty socjalnej. (..) okoliczność ta nie została uwzględniona na etapie pierwotnej weryfikacji prawa do świadczeń. Jednocześnie przyznajemy, że po stronie organu doszło do niedopatrzenia polegającego na niewykonaniu dodatkowej weryfikacji danych w dostępnych systemach informatycznych, w szczególności w zakresie danych ZUS. W celu usunięcia powyższej nieprawidłowości i naprawienia błędu w dniu 24.09.2026 r. podjęto czynności zmierzające do wyjaśnienia sprawy. Wystąpiono do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o potwierdzenie faktu pobierania przez M.A. renty socjalnej, dodatku dopełniającego do renty socjalnej, ustaleniu okresu jej pobierania oraz wysokości wypłaconego świadczenia jak również o określenie wysokości wypłaconego dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego (tzw. <trzynastka> i <czternastka>). Przyczyną zaistniałego uchybienia był błąd o charakterze ludzkim. Wyjaśniam, że pominiecie tego dochodu wynikało z niezamierzonego przeoczenia. Dołożymy wszelkich starań, aby w przyszłości z szczególną starannością analizować każdy skład rodziny".

(akta kontroli str. 253-290)

6. W sprawie nr 13 (L.J.) Organ ustalając prawo do zasiłku pielęgnacyjnego nie rozstrzygnął o uprawnieniu do zasiłku pielęgnacyjnego od miesiąca, w którym został złożony wniosek o ustalenie prawa do zasiłku. Z akt sprawy wynika, że Strona w dniu 30.06.2026 r. złożyła w Organie wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego z tytułu ukończenia [redacted] Decyzją [redacted] przyznano świadczenie od lipca 2026 r. Organ nie rozstrzygnął o prawie do zasiłku pielęgnacyjnego za miesiąc czerwiec 2026 r. i nie wyjaśnił w decyzji dlaczego świadczenie przyznaje od lipca, a nie od czerwca 2026 r.

---

[13] Zasiłek rodzinny przysługuje osobom, o których mowa w art. 4 ust. 2, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty 674,*00 zł*. W przypadku gdy członkiem rodziny jest dziecko legitymujące się orzeczeniem o niepełnosprawności lub orzeczeniem o umiarkowanym albo o znacznym stopniu niepełnosprawności, zasiłek rodzinny przysługuje, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę albo dochód osoby uczącej się nie przekracza kwoty 764,*00 zł*.

[14] W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Tym samym Organ naruszył art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych[15].

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Informuję, iż w sprawie Pani L.J. z powodu błędu pracowniczego decyzja została utworzona w sposób niewłaściwy".

(akta kontroli str. 129-136)

7. W decyzjach dotyczących świadczeń rodzinnych Organ błędnie poucza Stronę, że *„w przypadku złożenia wniosku o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych po 10 dniu miesiąca, świadczenia rodzinne za dany miesiąc wypłaca się najpóźniej do ostatniego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek"* (np. w sprawie nr 15 (P.J.), w sprawie nr 17 (W.Ż)). Organ informując Stronę o terminie wypłaty wskazuje art. 26 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych, który został uchylony 1 sierpnia 2017 r. na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin[16]. Organ ma obowiązek należycie i wyczerpująco poinformować Stronę o terminie wypłaty przyznanych świadczeń rodzinnych.
Nierzetelnie informując Stronę o terminie wypłaty Organ naruszył art. 9 k.p.a.[17].

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Rozbieżność pomiędzy treścią pouczenia, a rzeczywistym terminem realizacji wypłat wynikała z przeoczenia technicznego i posłużenia się nieaktualnym szablonem dokumentu w systemie dziedzinowym. Wzorzec decyzji nie został zaktualizowany po zmianie harmonogramu przekazywania środków finansowych w tutejszym ośrodku (gdzie wypłaty realizowane są jednorazowo do 30 dnia każdego miesiąca). Pragnę jednak podkreślić, że powyższy błąd miał charakter wyłącznie edycyjny (pisarski) w treści pouczenia. W stanie faktycznym wszystkie świadczenia były wypłacane terminowo. W celu wyeliminowania tego typu błędów w przyszłości, dokonano przeglądu i aktualizacji szablonów decyzji w systemie informatycznym oraz uczulono pracowników na konieczność skrupulatnej weryfikacji".

(akta kontroli str. 87)

8. W decyzjach dotyczących świadczeń rodzinnych Organ nie wskazuje terminu wypłaty przyznanych świadczeń (np. w sprawie nr 16 (A.T.), nr 18. (A.K.), nr 19 (D.P.)).
Organ ma obowiązek należytego i wyczerpującego poinformowania strony o terminie wypłaty przyznanych świadczeń. Informacja ta ma bezpośredni związek z realizacją prawa strony do przyznanego świadczenia.
Brak przekazania stronie informacji o terminie wypłaty świadczenia narusza obowiązek organu wynikający z zasady informowania stron postępowania, o którym mowa w art. 9 k.p.a.[18].

---

[15] Prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.
[16] (Dz. U. z 2017 r., poz. 1428)
[17] Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.
[18] Patrz przypis 17.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:

„W decyzjach dotyczących świadczeń w sprawie Pani A.K., Pani D.P. oraz A.T. tutejszy Organ nie wskazuje terminu wypłaty świadczeń co wynika z przeoczenia technicznego oraz przeoczenia pracownika i posłużenia się nieaktualnym szablonem dokumentu w systemie dziedzinowym. W celu wyeliminowania tego typu błędów w przyszłości, dokonano przeglądu i aktualizacji szablonów decyzji w systemie informatycznym oraz uczulono pracowników na konieczność skrupulatnej weryfikacji".

(akta kontroli str. 89-92, 95-96)

9. W sprawie nr 15 (P.J.) w decyzji [redacted] oraz w sprawie nr 17 (W.Ż.) w decyzji [redacted] Organ błędnie pouczył stronę o środkach zaskarżenia decyzji. W skontrolowanych decyzjach dotyczących świadczeń rodzinnych, Organ nie sporządzał uzasadnienia faktycznego i prawnego i zastosował w podstawie prawnej art. 107 § 4 k.p.a. W pouczeniu tych decyzji administracyjnych Organ wskazał, że Strona może złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od daty doręczenia, co jest niezgodne z art. 127 § 1 k.p.a.[19] .

   Decyzja administracyjna zawiera pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania[20]. Pouczenie o środkach zaskarżenia decyzji określa charakter decyzji, czy jest ona nieostateczna, czy też jest ostateczna i w jakim trybie można dokonać jej weryfikacji. Pouczenie stanowi wyraz realizacji, m.in. zasady pogłębiania zaufania [21] oraz zasady udzielania informacji [22] na każdym etapie postępowania, ale jest także obligatoryjnym elementem każdej decyzji. Pouczenie stanowi na gruncie k.p.a. ważny element realizacji zasady czynnego udziału strony w postępowaniu. Zawiera informacje dotyczące trybu zaskarżenia w toku instancji administracyjnych, wniesienia skargi do sądu administracyjnego lub też przeniesienia sprawy na drogę postępowania przed sądem powszechnym.

   Zatem w pouczeniu decyzji Organ winien wskazać, że Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do Sądu Administracyjnego.

   Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:

   „W sprawie Pani P.J. i Pani W.Ż. nastąpiło błędne pouczenie strony o środkach zaskarżenia decyzji, wynikało to z błędnego zastosowania użytego przy redagowaniu decyzji szablonu. W celu wyeliminowania tego typu błędów w przyszłości. Dokonano przeglądu i aktualizacji szablonów decyzji w systemie informatycznym oraz uczulono pracowników na konieczność skrupulatnej weryfikacji pouczeń prawnych".

   (akta kontroli str. 101-104, 93-94)

10. W sprawie nr 22 (P.S.-B.) Organ błędnie zarejestrował datę wpływu wniosku złożonego elektronicznie. Wniosek o przyznanie zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami złożony elektronicznie 15.07.2025 r., został zarejestrowany 16.07.2025 r.

---

[19] Decyzja wydana w pierwszej instancji, od której uzasadnienia organ odstąpił z powodu uwzględnienia w całości żądania strony, jest ostateczna.

[20] 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

[21] Art. 8 k.p.a.

[22] Art. 9 k.p.a.

Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej[23]. Wobec powyższego składane dokumenty powinny być oznaczone datą wpływu w celu stwierdzenia faktycznej daty wszczęcia postępowania, a tym samym ustalenia od kiedy przysługuje świadczenie. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, gdy Strona składa te dokumenty w odpowiedzi na wezwanie Organu. Dokumentowanie daty wpływu pozwala na kontrolę czy Strona zachowała wskazany jej termin do uzupełnienia wniosku.
Tak prowadzone postępowanie administracyjne narusza art. 24 ust. 2 [24], art. 24 a ust.2 [25] ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 61 § 3 k.p.a.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Informuję, iż zaistniała sytuacja była wynikiem przeoczenia i nieprawidłowego wykonania czynności rejestracyjnej. Dołożymy należytej staranności, aby podobna sytuacja nie powtórzyła się w przyszłości".

(akta kontroli str. 107-126)

11. W sprawie nr 20 (N.J.) i nr 21 (K.R.) Organ ustalił prawo do świadczeń rodzinnych bez kompletu dokumentów. W aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego datę, rodzaj i kwotę dochodu utraconego, którą Organ utracił członkowi rodziny wnioskodawcy, ustalając dochód rodziny.
W aktach sprawy znajduje się weryfikacja dochodów wszystkich członków rodziny wnioskodawcy z Ministerstwa Finansów (e-Podatki) oraz z Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres. Wynika z niej, że członek rodziny osiągnął dochód, który został utracony bez dokumentu potwierdzającego jego rodzaj, okres i wysokość.
Tym samym został naruszony § 5 pkt 4 lit e[26] Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych z dnia 6 lipca 2023 r.[27]. Organ nie wezwał wnioskodawców do uzupełnienia wniosku.
Takie działanie narusza art. 23 ust. 4 d [28] oraz 24a ust. 2 [29] ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Informuję, iż w sprawie Pani N.J. oraz Pana K.R. pracownik błędnie bazował na ustnych informacjach pozyskanych od wnioskodawców, a nie na pisemnym oświadczeniu pod

---

[23] art. 61 § 3 k.p.a.
[24] Prawo do świadczeń rodzinnych ustala się, począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek z prawidłowo wypełnionymi dokumentami, do końca okresu zasiłkowego.
[25] W przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.
[26] Ustalając prawo do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka, poza odpowiednimi informacjami i dokumentami wskazanymi w § 2-4 uwzględnia się również oświadczenie lub inny dokument określający datę utraty dochodu oraz wysokość i rodzaj utraconego dochodu.
[27] (Dz. U. z 2023 r, poz. 1340)
[28] W przypadku utraty dochodu lub uzyskania dochodu do wniosku o świadczenia rodzinne należy dołączyć dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie oraz ich wysokość.
[29] Patrz przypis 25

odpowiedzialnością karną. Wynikało to z natłoku obowiązków i niedopatrzenia pracownika. Fakt utraty dochodów Pana A.O. wyniknął podczas bezpośredniej rozmowy z wnioskodawczynią Panią N. J. Strona uzupełniła brakujące informacje, dostarczając: umowę o pracę Pana A.O. [redacted] *oraz nową umowę zlecenie zawartą dnia 22.01.2026 r. w firmie* [redacted] *Dostarczone dokumenty wyjaśniają stan faktyczny dotyczący dochodów rodziny i utraty dochodów Pana A.O. za rok 2024".*

(akta kontroli str. 105-106)

12. W sprawie nr 20 (N.J.) Organ ustalił prawo do świadczeń rodzinnych decyzją nr UR.DZIECKA/000123/2026 z dnia 16.02.2026 r. bez dokumentu określającego datę uzyskania dochodu oraz rodzaj dochodu uzyskanego przez członka rodziny. Organ zweryfikował dochody wszystkich członków rodziny wnioskodawcy w Ministerstwie Finansów (e-Podatki) oraz na Platformie Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres.
Wynika z niej, że członek rodziny osiągnął dochód po roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy. Strona złożyła oświadczenie o wysokości dochodu za miesiąc luty 2025 r. Brak oświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego datę uzyskania dochodu oraz rodzaj dochodu uzyskanego przez członka rodziny.
Tym samym został naruszony § 5 pkt 4 lit g[30] Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych z dnia 6 lipca 2023 r.[31]. Organ nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku.
Takie działanie narusza art. 23 ust. 4 d [32] oraz 24 a ust. 2 [33] ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Informuję, iż w sprawie Pani N.J. dotyczącej ustalenia daty uzyskania dochodu oraz rodzaju dochodu uzyskanego przez partnera N.J. doszło do uchybienia polegającego na oparciu ustaleń faktycznych wyłącznie na ustnych oświadczeniach wnioskodawcy. W aktach sprawy brakuje dokumentów określających datę uzyskania dochodu przez Pana A.O. Powyższa sytuacja wynikała z przeoczenia pracownika oraz dużego natłoku obowiązków. W celu usunięcia powyższej wątpliwości oraz naprawienia błędu formalnego, w dniu 25.09.2026 r. skontaktowano się z wnioskodawczynią Panią N.J. Strona uzupełniła brakujące informacje, dostarczając umowę zlecenie zawartą dnia 22.01.2026 r. w firmie [redacted] *potwierdzającą datę uzyskania dochodów przez Pana A.O. (...).".*

(akta kontroli str. 137-142)

---

[30] Ustalając prawo do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka, poza odpowiednimi informacjami i dokumentami wskazanymi w § 2-4 uwzględnia się również oświadczenie lub inny dokument określający datę uzyskania dochodu oraz wysokość i rodzaj dochodu uzyskanego przez członka rodziny za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu – w przypadku uzyskania dochodu po roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy.

[31] Patrz przypis 27

[32] W przypadku utraty dochodu lub uzyskania dochodu do wniosku o świadczenia rodzinne należy dołączyć dokumenty potwierdzające ich utratę lub uzyskanie oraz ich wysokość.

[33] Patrz przypis 25.

13. W decyzjach dot. przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w sprawie nr 11 (W.Z), nr 18 (A.K.), nr 19 (D.P.) Organ błędnie wskazuje w rozstrzygnięciu kwotę przyznanego świadczenia. W rozstrzygnięciach decyzji wskazywano, że świadczenie pielęgnacyjne przyznaje się w kwocie 3 386,00 zł na okres ważności orzeczenia o niepełnosprawności. W rozstrzygnięciu niniejszych decyzji nie wskazano, że świadczenie przysługuje w wysokości 3 386,00 zł miesięcznie oraz nie wskazano przysługującej do wypłaty kwoty świadczenia za niepełne miesiące.
Takie rozstrzygnięcie narusza art. 17 ust 3[34] ustawy o świadczenia rodzinnych.

Rozstrzygnięcie jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej[35]. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi w związku z tym być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności[36], jak i zasady pogłębiania zaufania do organów państwa[37] . Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko, bowiem spełnienie powyższej przesłanki może zostać potraktowane jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„Informuję, iż w decyzjach dotyczących przyznania prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w przypadku Pani A.K., Pani D.P., oraz Pani W.Z. w rozstrzygnięciu decyzji wskazano, iż świadczenie pielęgnacyjne przyznaje się w kwocie 3 386,00 zł, bez zamieszczenia po tej kwocie określenia „miesięcznie". Nieprawidłowości wynikała z błędnego zastosowania użytego przy redagowaniu decyzji szablonu, w którym nie zostało odpowiednio uzupełnione określenie częstotliwości wypłaty świadczenia. Powyższa nieprawidłowości nie wynikała z błędnego ustalenia prawa strony do świadczenia. Intencją organy było przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego w wysokości 3 386,00 zł miesięcznie, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a nie przyznanie stronie kwoty 3 386,00 zł jednorazowo za cały okres objęty decyzją".

(akta kontroli str. 127)

[redacted] W rozstrzygnięciu decyzji dotyczącej świadczenia rodzicielskiego Organ błędnie wskazuje wysokość przyznanego świadczenia. W sprawie nr 15 (P.J.) w decyzji nr ŚW.RODZ/000243/2025 z dnia 5.05.2025 r. Organ wskazał, że przyznaje świadczenie rodzicielskie *„w kwocie* [redacted]

W rozstrzygnięciu niniejszej decyzji wskazano, że świadczenie przysługuje w wysokości 1000 zł miesięcznie w okresie od 18.02.2025 r. do 17.02.2026 r. oraz wskazano przysługujące do wypłaty kwoty świadczenia za poszczególne miesiące we wskazanym

[34] Świadczenie pielęgnacyjne przysługuje w wysokości (...) miesięcznie.
[35] art. 107 § 1 k.p.a.
[36] Art. 6 k.p.a.
[37] Art. 8 k.p.a.

wyżej okresie, w tym za niepełne okresy. Taka osnowa decyzji narusza art. 17 c ust 5[38] w zw. z art. 17 c ust. 7[39].

Rozstrzygnięcie jest jednym z najważniejszych składników decyzji administracyjnej[40]. Wynika to z władczego charakteru aktu administracyjnego, który kształtuje prawa i obowiązki strony i musi w związku z tym być jednoznaczny i precyzyjny. Obowiązek taki wynika z podstawowych zasad postępowania administracyjnego, w tym z zasady praworządności[41], jak i zasady pogłębiania zaufania do organów państwa[42]. Rozstrzygnięcie będące treścią decyzji winno być tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób nie budzący wątpliwości, jakie uprawnienia zostały przyznane lub jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Tylko, bowiem spełnienie powyższej przesłanki może zostać potraktowane jako należyte zrealizowanie przez organ (podmiot wydający decyzję) normy art. 8 k.p.a.

Dyrektor Ośrodka wyjaśniła:
„W nawiązaniu do decyzji dotyczących świadczenia rodzicielskiego Pani P.J. wyjaśniam, że wskazanie kwoty 1 000,00 zł za cały okres pobierania świadczenia rodzicielskiego stanowiło omyłkę pisarską oraz posłużenie się niewłaściwym szablonem dokumentu. Intencją organu było przyznanie świadczenia rodzicielskiego w wysokości 1 000,00 zł miesięcznie za pełne miesiące zgodnie z obowiązującymi przepisami, natomiast w przypadku pierwszego i ostatniego miesiąca okresu przysługiwania świadczenia – w wysokości ustalonej proporcjonalnie do okresu, za jaki świadczenie przysługuje, tj [redacted] *co wyjaśniono w dalszej części rozstrzygnięcia".*

(akta kontroli str. 99)

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. brak poinformowania Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, przed uchyleniem decyzji przyznającej prawo do świadczeń rodzinnych,
2. wypłata świadczeń rodzinnych przed odebraniem decyzji przez wnioskodawcę,
3. przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego na dziecko bez wniosku Strony o to świadczenie,
4. błędne ustalenie dochodów rodziny poprzez niedoliczenie do dochodów rodziny alimentów otrzymanych na dziecko w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy,
5. brak prawidłowego ustalenia dochodu rodziny poprzez niewliczenie do dochodu rodziny dochodów pełnoletniego członka rodziny,
6. brak rozstrzygnięcia wniosku w całości,
7. nierzetelne informowanie Strony o terminie wypłaty przyznanych świadczeń rodzinnych,
8. nieinformowanie Strony o terminie wypłaty przyznanych świadczeń rodzinnych,
9. błędne pouczenie o środkach odwoławczych w decyzjach, w których odstąpiono

[38] Świadczenie rodzicielskie przysługuje w wysokości 1 000 zł miesięcznie, z uwzględnieniem ust.6.

[39] Kwotę świadczenia rodzicielskiego przysługującą za niepełny miesiąc ustala się, dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymana kwotę mnoży się przez liczbę dni kalendarzowych, za które świadczenie przysługuje. Kwotę świadczenia przysługującą za niepełny miesiąc zaokrągla się do 10 groszy w górę.

[40] Patrz przypis 20

[41] Patrz przypis 21

[42] Patrz przypis 22

od uzasadnienia,
10. błędna rejestracja wniosku złożonego elektronicznie,
11. utracanie dochodu członka rodziny bez dokumentu potwierdzającego jego wysokość, rodzaj i okres,
12. uzyskanie dochodu członka rodziny bez dokumentu określającego datę uzyskania dochodu oraz rodzaj dochodu uzyskanego,
13. błędne rozstrzygnięcie w zakresie przyznania świadczenia rodzicielskiego,
14. nieprawidłowa kwota przyznanego świadczenia pielęgnacyjnego.

Działalność MGOPS w Gryfowie Śląskim w obszarze realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych oraz terminowości przyznawania świadczeń oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

C) Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych. Terminowość przyznawania świadczeń dla obywateli Ukrainy przybywających do Polski w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego Państwa.

Wypłata świadczeń rodzinnych dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa realizowana była na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa[43] oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ustawa dawała prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami do zasiłku rodzinnego, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczeń wypłacanych przez gminy na podstawie art. 22b ustawy oraz świadczenia rodzicielskiego.

W okresie objętym kontrolą Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim realizował świadczenia rodzinne dla 5 rodzin na podstawie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

W okresie od 1.01.2025 r. do 16.09.2026 r. Ośrodek wydał 14 decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym żadnej decyzji odmownej. Od treści wydanych decyzji nie złożono odwołania do organu II instancji.

(akta kontroli str. 62-63)

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczącej świadczeń rodzinnych o następującym numerze:

1.H.B. – ZP/00276/2025 z dnia 1.07.2025 r.
ZP/000328/2025 z dnia 8.10.2025 r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu bądź odmowie przyznania świadczenia był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na złożonym wniosku widniała data wpływu do Ośrodka. Do wniosku dołączone były dokumenty potwierdzające dane osoby ubiegającej się o świadczenie rodzinne oraz dane członków jej rodziny. Ponadto dokumentacja zawierała zaświadczenie o nadaniu nr Pesel dla obywatela Ukrainy i datę przekroczenia granicy.

---

[43] (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz.337 ze zm.)

MGOPS w Gryfowie Śląskim samodzielnie uzyskiwał/weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:
- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- CBB (Centralna Baza Beneficjentów), która pozwala sprawdzić czy dana osoba składająca wniosek nie figuruje w innej jednostce realizującej świadczenia rodzinne,
- Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMON), pozwalającego sprawdzić czy dana osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności.

Postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń prowadzone były terminowo. W skontrolowanej sprawie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Działalność MGOPS w Gryfowie Śląskim w obszarze realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych oraz terminowości przyznawania świadczeń dla obywateli Ukrainy przybywających do Polski w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego Państwa, oceniono **pozytywnie.**

D) Postępowanie w przedmiocie prawidłowości i terminowości ustalania prawa do jednorazowego świadczenia w wysokości 4000 zł.

Wypłata jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem".

W okresie od 1.01.2025 r. do 16.09.2026 r. do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfowie Śląskim wpłynęły 2 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia. Pomoc przyznano 2 osobom. Ośrodek wydał 2 decyzje administracyjne w sprawie jednorazowego świadczenia. Od treści wydanych decyzji żaden z wnioskodawców nie złożył odwołania do organu II instancji.
Żaden wniosek nie został pozostawiony bez rozpatrzenia z powodu niewywiązania się z obowiązku uzupełnienia/poprawienia danych w nim zawartych lub z niedostarczania brakujących dokumentów.

W toku kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą przyznania jednorazowego świadczenia, w tym decyzje administracyjne o następujących numerach:

1.W.Z. – JS/000244/2025 z dnia 7.05.2025 r.
2.K.M. – JS/000301/2025 z dnia 1.09.2025 r.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczenia jest wniosek o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia wraz z kompletem dokumentów. Na złożonych wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wnioski zawierały dane dotyczące osoby ubiegającej się o ustalenie prawa do jednorazowego świadczenia oraz dane dziecka, na które ustalane jest prawo do pomocy. Złożone były w terminie 12 miesięcy od dnia narodzin dziecka.

Do wniosków dołączone były wymagane ustawowo zaświadczenia lekarskie, tj.:
- zaświadczenie potwierdzające ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu, wystawione przez lekarza ubezpieczenia zdrowotnego, w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, posiadającego tytuł specjalisty w dziedzinie: ginekologii i położnictwa, perinatologii, neonatologii, neurologii dziecięcej, kardiologii dziecięcej lub chirurgii dziecięcej.
- zaświadczenie lekarskie potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną nie później niż od 10 tygodnia ciąży do porodu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż postępowanie w przedmiocie ustalenia prawa do jednorazowego świadczenia prowadzone było terminowo. Decyzje zawierały datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne pouczenie oraz w jakim trybie służy od niej odwołanie. Rozstrzygnięcia decyzji wskazywały dane dziecka, na które przyznana jest pomoc oraz kwotę przyznanego świadczenia. Świadczenie przyznano i wypłacono w kwocie 4 000,00 zł jednorazowo. Decyzje administracyjne wydano w terminie, a sposób ich doręczenia był zgodny z art. 39 i 46 k.p.a.[44]

Działalność MGOPS w Gryfowie Śląskim w obszarze postępowania w prawidłowości i terminowości ustalania prawa do jednorazowego świadczenia w wysokości 4 000 zł oceniono **pozytywnie.**

III. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. brak poinformowania Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, przed uchyleniem decyzji przyznającej prawo do świadczeń rodzinnych,
2. wypłata świadczeń rodzinnych przed odebraniem decyzji przez wnioskodawcę,
3. przyznanie prawa do zasiłku rodzinnego na dziecko bez wniosku Strony o to świadczenie,
4. błędne ustalenie dochodów rodziny poprzez niedoliczenie do dochodów rodziny alimentów otrzymanych na dziecko w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy,
5. brak prawidłowego ustalenia dochodu rodziny poprzez niewliczenie do dochodu rodziny dochodów pełnoletniego członka rodziny,
6. brak rozstrzygnięcia wniosku w całości,
7. nierzetelne informowanie Strony o terminie wypłaty przyznanych świadczeń rodzinnych,
8. nieinformowanie Strony o terminie wypłaty przyznanych świadczeń rodzinnych,
9. błędne pouczenie o środkach odwoławczych w decyzjach, w których odstąpiono od uzasadnienia,
10. błędna rejestracja wniosku złożonego elektronicznie,

[44] Patrz przypis 6 i 7

11. utracanie dochodu członka rodziny bez dokumentu potwierdzającego jego wysokość, rodzaj i okres,
12. uzyskanie dochodu członka rodziny bez dokumentu określającego datę uzyskania dochodu oraz rodzaj dochodu uzyskanego,
13. błędne rozstrzygnięcie w zakresie przyznania świadczenia rodzicielskiego,
14. nieprawidłowa kwota przyznanego świadczenia pielęgnacyjnego.

W celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Przed uchyleniem prawa do świadczeń rodzinnych zapewniać Stronie czynny udział w postępowaniu.
   Podstawa prawna: art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 k.p.a.
   Termin wykonania: na bieżąco.

2. Realizację wypłaty świadczeń rodzinnych rozpoczynać po doręczeniu Stronie decyzji.
   Podstawa prawna: art. 110 § 1 k.p.a.
   Termin wykonania: na bieżąco.

3. Prawo do świadczeń rodzinnych przyznawać na wniosek osoby uprawnionej. W przypadku błędnie wypełnionego wniosku wzywać Stronę do uzupełnienia wniosku.
   Podstawa prawna; art.23 ust. 1 oraz art. 24 a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
   Termin wykonania: na bieżąco.

4. Prawidłowo ustalać dochód rodziny. Do dochodu rodziny wliczać alimenty otrzymane na dzieci w roku bazowym poprzedzającym okres zasiłkowy w przypadku gdy komornik sądowy nie prowadzi egzekucji świadczeń.
   Podstawa prawna: art. 3 pkt 1 lit. c tiret 14 oraz art. 3 pkt 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
   Termin wykonania: na bieżąco.

5. Ustalając dochód rodziny brać pod uwagę dochody wszystkich członków rodziny. W przypadku otrzymywania przez członka rodziny renty lub emerytury badać, czy od dochodu nie należy odliczać tzw. „trzynastej" i „czternastej" emerytury.
   W związku z powyższym w sprawie nr 8 (B.A.) należy skompletować całość dokumentów dochodowych syna Pani B.A. i prawidłowo ustalić dochód rodziny. W przypadku przekroczenia dochodu podjąć odpowiednie działania przewidziane w ustawie o świadczeniach rodzinnych i k.p.a.
   Podstawa prawna: art. 3 pkt 1 lit a, art. 3 pkt 2, art. 3 pkt 2 a i art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 7 k.p.a.
   Termin wykonania: niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

6. Ustalając prawo do świadczeń rodzinnych rozstrzygać o całym okresie na jaki został złożony wniosek.
   Podstawa prawna: art. 24 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
   Termin wykonania: na bieżąco.

7. Rzetelnie informować wnioskodawców o przewidywalnym terminie realizacji świadczeń.
   Podstawa prawna: art. 9 k.p.a.
   Termin wykonania: na bieżąco.

8. W decyzjach przyznających prawo do świadczeń rodzinnych zawierać informację o terminie wypłaty świadczeń.
   Podstawa prawna: art. 9 k.p.a.
   Termin wykonania: na bieżąco.

9. W przypadku odstąpienia od uzasadnienia decyzji dot. przyznania prawa do świadczeń rodzinnych prawidłowo pouczać Stronę o środkach odwoławczych od decyzji.
   Podstawa prawna: art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. w zw. z art. 127 § 1 k.p.a.
   Termin wykonania: na bieżąco.

10. Prawidłowo rejestrować datę wpływu wniosków złożonych elektronicznie.
    Podstawa prawna: art. 61 § 3 a k.p.a.
    Termin wykonania: na bieżąco.

11. Ustalając prawo do świadczeń rodzinnych uzależnionych od dochodu, utracać dochody na podstawie dokumentów potwierdzających okres formę i kwotę dochodu utraconego.
    W przypadku niekompletnego wniosku wzywać Stronę do jego uzupełnienia.
    Podstawa prawna: art. 23 ust. 4 d oraz art. 24 a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz § 5 pkt 4 lit e rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych.
    Termin wykonania: na bieżąco.

12. Ustalając prawo do świadczeń rodzinnych uzależnionych od dochodu, uzyskiwać dochody na podstawie dokumentów potwierdzających okres i formę oraz kwotę dochodu uzyskanego.
    W przypadku niekompletnego wniosku wzywać Stronę do uzupełnienie wniosku.
    Podstawa prawna: art. 23 ust. 4 d oraz 24 a ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz § 5 pkt 4 lit g Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku i oświadczeniach o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych z dnia 6 lipca 2023 r.
    Termin wykonania: na bieżąco.

13. Świadczenie rodzicielskie przyznawać w okresach miesięcznych.
    W związku z powyższym w sprawie nr 15 (P.J.) należy poprawnie ustalić okres i kwotę przysługiwania świadczenia rodzicielskiego.
    Podstawa prawna: art. 17 c ust 5 w zw. z art. 17 c ust. 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
    Termin wykonania: niezwłocznie po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego.

14. Świadczenie pielęgnacyjne przyznawać w okresach miesięcznych w kwotach określonych zgodnie z art. 17 ust.3 i ust. 3a ustawy o świadczeniach rodzinnych.
    Podstawa prawna: art. 17 ust. 3 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
    Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[45], Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje pisemnie tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i w tej formie przekazano Kierownikowi jednostki kontrolowanej oraz Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfów Śląski.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Oleniacz
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:
1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfów Śląski
2. a/a

[45] Patrz przypis 2

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	4127649.11509359.14501307
Nazwa dokumentu	wystąpienie pokontrolne MGOPS Gryfów Śląski 23.10.2026.pdf
Tytuł dokumentu	wystąpienie pokontrolne MGOPS Gryfów Śląski 23.10.2026
Sygnatura dokumentu	PS-NKPS.431.7.15.2026
Data dokumentu	2026-10-23 15:31:00
Skrót dokumentu	EE1A853B782EC7526F8FC4758CF9ECBB2B5817F4
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2026-10-23
Sygnatariusz	Ewa Oleniacz
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.138.9.9.
Data wydruku:	2026-10-29 10:42:30
Autor wydruku:	Lasota Ewa