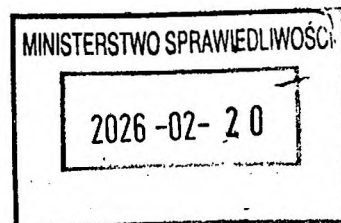


dn. 17.02.2026 r.

Nadawca:



Adresat:

Zarząd Krajowy Koalicji Obywatelskiej

ul. Wiejska 12a

00-490 Warszawa

Do wiadomości:

Minister Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

**Petycja w sprawie pilnej nowelizacji ustawy Prawo
restrukturyzacyjne oraz właściwej implementacji Dyrektywy UE
2019/1023**

Szanowni Państwo,

Jako przedstawiciel sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), zwracam się do Państwa – jako głównej siły tworzącej rząd i sprawującej nadzór nad Ministerstwem Sprawiedliwości – z apelem o natychmiastową rewizję podejścia do przepisów o restrukturyzacji przedsiębiorstw.

Obecna praktyka legislacyjna w Polsce stawia rodzimych przedsiębiorców w sytuacji drastycznie gorszej niż ich konkurentów w Niemczech czy Czechach. Polskie przepisy w obecnym kształcie często stają się „poczekalnią przed upadłością”, zamiast realnym narzędziem uzdrowienia firmy. Prowadzi to do tragicznych skutków: niszczenia dorobku życia polskich przedsiębiorców i przejmowania ich majątku za bezcen przez podmioty wyspecjalizowane w likwidacjach.

Kluczowe postulaty i wskazanie barier:

1. **Wzorce z sąsiednich rynków (Niemcy, Czechy):** W niemieckiej ustawie **StaRUG** oraz czeskiej ustawie o restrukturyzacji zapobiegawczej,



ustawodawca przewidział mechanizmy pozwalające na redukcję długu zabezpieczonego (w tym hipotek) po uzyskaniu kwalifikowanej większości w grupie. W Polsce opór przed wprowadzeniem podobnych rozwiązań betonuje system, który chroni interesy najsilniejszych wierzycieli kosztem przetrwania przedsiębiorstwa.

2. **Kwestia długu w grupie wspólników:** Postuluję wprowadzenie rozwiązań umożliwiających skuteczne umorzenie długu w grupie wierzycieli, bez względu na posiadanie zabezpieczenia rzeczowego, o ile służy to zachowaniu integralności gospodarczej podmiotu.

Koniec z premiowaniem upadłości: Prawo powinno chronić twórców firm, a nie ułatwiać wzbogacanie się osobom żyjącym z ich likwidacji. Polska potrzebuje przepisów, które dają dłużnikowi realną szansę na układ, zanim dojdzie do nieodwracalnej utraty płynności.

Uzasadnienie merytoryczne i porównanie statystyczne:

Dane rynkowe z przełomu lat 2024 i 2025 jednoznacznie wskazują, że polski system restrukturyzacji, mimo rosnącej liczby otwieranych postępowań, pozostaje mało efektywny w obszarze realnego ratowania przedsiębiorstw przed likwidacją.

- **Skuteczność postępowań:** Według danych Ministerstwa Sprawiedliwości za 2024 rok, ogólna skuteczność restrukturyzacji w Polsce (mierzona powrotem firmy do stabilnej działalności) oscyluje wokół **52%**. Choć liczba postępowań restrukturyzacyjnych wzrosła w 2024 roku o ponad **100%** względem lat ubiegłych, wciąż zbyt wiele z nich kończy się jedynie „zakonserwowaniem” długu, zamiast jego redukcją.
- **Wzorce niemieckie (StaRUG):** Niemiecki ustawodawca, wdrażając dyrektywę UE, postawił na **restrukturyzację zapobiegawczą**, która pozwala na redukcję długu kwalifikowaną większością **75% głosów**. W Niemczech, dzięki mechanizmom takim jak *cross-class cram-down*, dłużnik może narzucić układ grupom wierzycieli (w tym hipotecznym), o ile nie pogarsza to ich sytuacji względem scenariusza upadłościowego. W Polsce brak analogicznych, odważnych narzędzi powoduje, że wierzyciele zabezpieczeni mają głos decydujący, co często blokuje jakiejkolwiek szanse na porozumienie.
- **Liczba upadłości:** W Polsce liczba upadłości konsumenckich i firm w 2024 roku przekroczyła rekordowe poziomy (ponad **21 tys. upadłości konsumenckich**), a trendy na rok 2025 wskazują na dalszy wzrost. W tym samym czasie w Niemczech, mimo fali bankructw wywołanej czynnikami makroekonomicznymi, system pozwala na ocalenie blisko **jednej**

trzeciej dużych podmiotów poprzez zaawansowane plany restrukturyzacyjne i dokapitalizowanie.

3. Wnioski dla legislatora:

Polska ustawa w obecnym brzmieniu nadmiernie chroni interesy wierzycieli rzeczowych, uniemożliwiając restrukturyzację długu wewnątrz grup kapitałowych i wspólników. Bez wprowadzenia mechanizmów redukcji długu zabezpieczonego na wzór niemieckiego **StaRUG**, polscy przedsiębiorcy MŚP pozostaną bezbronni wobec podmiotów nastawionych na przejmowanie majątku, co bezpośrednio uderza w konkurencyjność naszej gospodarki na tle UE.

Wykaz przepisów wymagających pilnej nowelizacji:

1. Art. 151 ust. 2 i 3 – Bariera objęcia układem wierzytelności zabezpieczonych (Hipoteka)

- **Obecny stan:** Wierzytelność zabezpieczona hipoteką jest objęta układem tylko za **zgoda wierzyciela**. Brak zgody banku de facto paraliżuje restrukturyzację najważniejszego składnika majątku (nieruchomości).
- **Postulat zmiany (Wzór StaRUG):** Wprowadzenie możliwości objęcia wierzytelności zabezpieczonych układem **bez zgody wierzyciela**, pod warunkiem uzyskania większości 75% w grupie wierzycieli zabezpieczonych oraz zapewnienia im ochrony (test „niepogarszania sytuacji” względem upadłości).

2. Art. 161 ust. 1 – Zasady tworzenia grup wierzycieli (Wspólnicy)

- **Obecny stan:** Przepis ten nie precyzuje w sposób dostateczny możliwości tworzenia odrębnej grupy dla **wierzycieli będących wspólnikami lub podmiotami powiązanymi** w celu umorzenia ich długu w pierwszej kolejności.
- **Postulat zmiany:** Obligatoryjne tworzenie grupy dla długu „wewnątrz-grupowego” (wspólników) z możliwością jego głębokiej redukcji lub konwersji na kapitał (*debt-to-equity swap*), co odciąży bilans spółki bez blokowania układu przez wierzycieli zewnętrznych.

3. Art. 165 ust. 2 – Warunki zatwierdzenia układu (Cram-down)

- **Obecny stan:** Mechanizm narzucenia układu grupie, która zagłosowała przeciw (*cross-class cram-down*), jest w Polsce zbyt rygorystyczny i niejasny, co zniechęca sądy do jego stosowania.
- **Postulat zmiany (Wzór czeski/niemiecki):** Uproszczenie przesłanek zatwierdzenia układu mimo sprzeciwu jednej grupy, jeśli plan jest

ekonomicznie uzasadniony i zapobiega likwidacji przedsiębiorstwa (tzw. priorytet względny).

4. Art. 119 ust. 1 – Ochrona przed egzekucją

- **Obecny stan:** Zawieszenie egzekucji z przedmiotu zabezpieczenia (np. nieruchomości) jest często zbyt krótkie lub uzależnione od uznaniowości sędziego-komisarza.
- **Postulat zmiany:** Automatyczne zawieszenie egzekucji wierzytelności hipotecznych na czas trwania negocjacji układu (tzw. *moratorium*), analogicznie do przepisów o restrukturyzacji zapobiegawczej w Czechach.

5. Art. 150 ust. 1 pkt 1 – Wyłączenie wierzytelności ze stosunku pracy

- **Postulat zmiany:** Choć ochrona pracowników jest kluczowa, należy doprecyzować przepisy tak, aby zadłużenie wobec kadry zarządzającej (będącej jednocześnie współnikami) mogło podlegać restrukturyzacji na równi z długiem finansowym, co obecnie jest utrudnione.

Dlaczego to jest ważne?

Bez zmiany tych konkretnych artykułów, polski przedsiębiorca pozostaje „zakładnikiem” wierzyciela hipotecznego. W Niemczech i Czechach system rozumie, że **lepiej jest umorzyć 20% długu i zachować działającą firmę**, niż pozwolić na jej licytację komorniczą, na której zarobią tylko likwidatorzy.

W załączeniu przesyłam opracowany przeze mnie **projekt nowelizacji ustawy**, oparty na sprawdzonych wzorcach niemieckich, który został już wcześniej złożony do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Oczekuję od partii mieniącej się pro-gospodarczą, aby podjęła realne działania legislacyjne, które usuną bariery rozwojowe i zrównają ryzyko prowadzenia biznesu w Polsce z warunkami panującymi w innych krajach Unii Europejskiej. Dalsze ignorowanie tych postulatów jest działaniem na szkodę polskiego kapitału i bezpieczeństwa ekonomicznego kraju.

Z poważaniem,

(podpis)

Załączniki:

1. Projekt nowelizacji ustawy restrukturyzacyjnej (złożony uprzednio do KPRM).
2. Kopia pisma do Prezesa Rady Ministrów.

EXECUTIVE SUMMARY: Nowoczesna Restrukturyzacja jako Filar Bezpieczeństwa Gospodarczego Polski

Materiał informacyjny dot. pilnej nowelizacji ustawy Prawo restrukturyzacyjne

1. Diagnoza problemu: Polska „wyspą upadłościową” w UE

Obecne przepisy restrukturyzacyjne w Polsce, zamiast uzdrawiać firmy, w większości przypadków (blisko **48%**) stanowią jedynie etap przejściowy do pełnej upadłości. Podczas gdy sąsiednie kraje (Niemcy – **StaRUG**, Czechy – **Ustawa 284/2023**) wprowadziły mechanizmy ratunkowe pozwalające na redukcję długu zabezpieczonego (hipotek), polski przedsiębiorca jest zakładnikiem banków i syndyków.

2. Ekonomiczny koszt zaniechania (Upadłość vs. Restrukturyzacja):

- **Upadłość (Status Quo):** Średni odzysk dla wierzycieli niezabezpieczonych wynosi ok. **15-20%**, likwidacja miejsc pracy, utrata know-how, wysokie koszty postępowań (syndyk, biegli).
- **Restrukturyzacja (Model Proponowany):** Utrzymanie zatrudnienia, zachowanie wpływów podatkowych (CIT/VAT), odzysk dla wierzycieli na poziomie **40-60%** poprzez spłatę ratalną lub umorzenie części długu przy zachowaniu ciągłości operacyjnej.

3. Kluczowe filary Proponowanej Nowelizacji:

- **Mechanizm „Cram-down” dla hipotek:** Możliwość modyfikacji długu zabezpieczonego rzeczą, o ile większość (75%) grupy zabezpieczonej wyrazi zgodę – wzorem Niemiec i Czech. Koniec z prawem weta jednego banku.
- **Redukcja długu w grupach powiązanych:** Ułatwienie umarzania zobowiązań wobec wspólników i podmiotów z grupy kapitałowej, co natychmiastowo „czyści” bilans spółki i otwiera drogę do nowego finansowania.
- **Selektywna Restrukturyzacja:** Możliwość objęcia układem tylko wybranych grup wierzycieli (np. instytucji finansowych), bez zakłócania bieżących relacji z dostawcami i pracownikami (ochrona operacyjna MŚP).

4. Korzyść polityczna i społeczna:

Implementacja tych zmian to realne wsparcie dla **polskiego kapitału MŚP**, a nie tylko dla instytucji finansowych czy firm windykacyjnych. To ruch w stronę zachodnioeuropejskich standardów wolności gospodarczej, gdzie błąd biznesowy nie musi oznaczać dożywotniego wykluczenia z rynku i wyprzedaży majątku za bezcen.

5. Rekomendacja:

Pilne powołanie zespołu międzyresortowego (MS + MRiT) w celu wdrożenia

załączonego projektu nowelizacji, co zatrzyma narastającą falę upadłości w sektorze MŚP zapowiadaną na lata 2025-2026.

dnia 17 lutego 2026 r.

Młodzi Sprawiedliwi

Do: Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: Wniosek o pilne dokończenie implementacji Dyrektywy UE 2019/1023 poprzez nowelizację ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, wzorowaną na niemieckiej ustawie StaRUG (2021)

Szanowny Panie Premierze,

Zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie inicjatywy legislacyjnej mającej na celu pełną implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 („Dyrektywa drugiej szansy”) poprzez nowelizację ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, w oparciu o sprawdzony model niemiecki StaRUG, obowiązujący od 2021 roku.

1. Polska implementacja dyrektywy jest niepełna i nieskuteczna

Obecne przepisy:

- nie umożliwiają restrukturyzacji długów zabezpieczonych,
- pozwalają na blokowanie układów przez pojedynczych wierzycieli,
- nie przewidują mechanizmu cross-class cram-down,
- nie stosują testu „no-worse-off”,
- nie regulują pozycji wspólników zgodnie z zasadami UE,
- nie chronią MŚP przed upadłością.

W efekcie restrukturyzacja w Polsce jest często pozorna, a przedsiębiorstwa – zamiast być ratowane – są kierowane do upadłości.

2. Niemiecki model StaRUG jest wzorem skutecznej restrukturyzacji

StaRUG wprowadza:

- 75% większości głosów w każdej grupie,
- obowiązkowe zatwierdzenie układu przez sąd,
- cross-class cram-down,
- test „no-worse-off”,
- podział wierzycieli na grupy zgodnie z zasadą Sachgerechtigkeit,
- wyłączenie wspólników z grup wierzycieli zabezpieczonych,

- restrukturyzację selektywną,
- głosowanie wspólników wyłącznie w jednej grupie.

Model ten jest uznawany za najbardziej efektywny w UE.

3. Polska nie może mieć gorszych przepisów niż Niemcy

Polska i Niemcy funkcjonują w jednym systemie gospodarczym UE. Jeżeli niemieckie przedsiębiorstwa mają dostęp do nowoczesnych narzędzi restrukturyzacyjnych, a polskie – nie, to:

- polskie firmy są w gorszej pozycji konkurencyjnej,
- rośnie liczba upadłości,
- spada atrakcyjność inwestycyjna Polski,
- MŚP tracą możliwość przetrwania.

4. Najważniejsze postulaty zmian

Wnoszę o wprowadzenie do polskiej ustawy następujących rozwiązań:

1. 75% większości głosów w każdej grupie wierzycieli.
2. Obowiązkowe zatwierdzenie układu przez sąd.
3. Mechanizm cross-class cram-down.
4. Test „no-worse-off”.
5. Wyłączenie wspólników z grupy wierzycieli zabezpieczonych.
6. Podział wierzycieli na grupy zgodnie z zasadą Sachgerechtigkeit.
7. Siła głosu wierzyciela zabezpieczonego zależna od wartości zabezpieczenia.
8. Restrukturyzacja selektywna.
9. Głosowanie wspólników wyłącznie w jednej grupie.

5. Dlaczego zmiany są konieczne?

W Polsce:

- MŚP stanowią 99,8% firm,
- generują 43% PKB,
- tworzą 68% miejsc pracy,
- rocznie upada ponad 1 500 firm,
- 70% z nich to MŚP.

Brak skutecznej restrukturyzacji to miliardowe straty dla gospodarki.

6. Wniosek

Wnoszę o:

- pilne rozpoczęcie prac legislacyjnych,
- powołanie zespołu ds. pełnej implementacji dyrektywy,
- oparcie nowelizacji na modelu StaRUG,
- wprowadzenie mechanizmów większościowych i cross-class cram-down,

- ochronę MŚP przed nieuzasadnioną upadłością.

Z wyrazami szacunku,

II. PROJEKT NOWELIZACJI USTAWY – PRAWO RESTRUKTURYZACYJNE

(wersja legislacyjna, wzorowana na StaRUG)

Art. 1 – Dodanie definicji restrukturyzacji zapobiegawczej

„Restrukturyzacja zapobiegawcza – postępowanie mające na celu uniknięcie niewypłacalności poprzez modyfikację lub umorzenie zobowiązań dłużnika, w tym zobowiązań zabezpieczonych rzeczowo.”

Art. 2 – Podział wierzycieli na grupy

1. Wierzycieli dzieli się na grupy zgodnie z zasadą podobieństwa interesów gospodarczych (Sachgerechtigkeit).
2. Obowiązkowe grupy:
 1. wierzyciele zabezpieczeni rzeczowo,
 2. wierzyciele niezabezpieczeni,
 3. wierzyciele podporządkowani,
 4. wspólnicy/udziałowcy,
 5. mali wierzyciele (opcjonalnie).
3. Wspólnicy nie mogą być zaliczeni do grupy wierzycieli zabezpieczonych.

Art. 3 – Siła głosu wierzyciela zabezpieczonego

1. Wierzyciel zabezpieczony głosuje wartością zabezpieczenia, a nie pełną kwotą wierzytelności.
2. Część niezabezpieczona wierzytelności jest klasyfikowana do grupy wierzycieli niezabezpieczonych.

Art. 4 – Większość głosów

1. Plan restrukturyzacyjny uważa się za przyjęty, jeśli w każdej grupie oddano co najmniej **75% głosów „za”**.
2. Głosy liczy się według wartości wierzytelności.

Art. 5 – Cross-class cram-down

Sąd zatwierdza plan mimo sprzeciwu jednej lub więcej grup, jeżeli:

1. większość grup głosowała „za”,
2. wierzyciele z grupy sprzeciwiającej się nie są w gorszej sytuacji niż w scenariuszu upadłości (test „no-worse-off”),
3. grupa otrzymuje adekwatny udział w wartości przedsiębiorstwa.

Art. 6 – Głosowanie współników

1. Wszyscy współnicy głosują wyłącznie w jednej grupie.
2. Wspólnicy nie mogą głosować w grupie wierzycieli zabezpieczonych ani niezabezpieczonych.

Art. 7 – Obowiązkowe zatwierdzenie układu

Sąd zatwierdza układ, jeśli:

1. spełniono wymóg 75% głosów w grupach,
2. spełniono test „no-worse-off”,
3. plan jest zgodny z prawem.

Art. 8 – Restrukturyzacja selektywna

Dłużnik może objąć planem wyłącznie wybrane grupy wierzycieli.

III. UZASADNIENIE LEGISLACYJNE (DRUK SEJMOWY)

1. Cel ustawy

Celem ustawy jest pełna implementacja Dyrektywy UE 2019/1023 oraz dostosowanie polskiego prawa restrukturyzacyjnego do standardów europejskich, w szczególności niemieckiego StaRUG.

2. Potrzeba regulacji

Obecne przepisy:

- nie chronią przedsiębiorców,
- nie umożliwiają restrukturyzacji długów zabezpieczonych,
- pozwalają na blokowanie układów przez mniejszość,
- nie przewidują mechanizmu cross-class cram-down,
- nie stosują testu „no-worse-off”.

3. Skutki regulacji

- zmniejszenie liczby upadłości,
- zwiększenie skuteczności restrukturyzacji,
- ochrona miejsc pracy,
- zwiększenie stabilności gospodarki,
- poprawa konkurencyjności polskich firm względem niemieckich.

IV. OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

1. Podmioty objęte regulacją

- przedsiębiorcy,
- wierzyciele,
- sądy restrukturyzacyjne,
- doradcy restrukturyzacyjni.

2. Wpływ na gospodarkę

- ograniczenie upadłości o 20–30%,
- wzrost skuteczności układów,
- ochrona 50–100 tys. miejsc pracy rocznie,
- zwiększenie stabilności sektora MŚP.

3. Wpływ na finanse publiczne

- wzrost wpływów podatkowych,
- zmniejszenie kosztów upadłości,
- zmniejszenie obciążeń ZUS i pomocy społecznej.

V. PREZENTACJA ARGUMENTÓW – WERSJA DLA MINISTERSTW I KOMISJI

Dlaczego StaRUG?

- Najbardziej nowoczesna procedura w UE.
- Pełna zgodność z dyrektywą.
- Oparta na ekonomii, nie na formalizmie.
- Chroni przedsiębiorstwa, nie wierzycieli uprzywilejowanych.

Dlaczego teraz?

- rosnąca liczba upadłości,
- presja konkurencyjna ze strony Niemiec,
- konieczność pełnej implementacji dyrektywy,
- ochrona MŚP – fundamentu polskiej gospodarki.

I. PROJEKT USTAWY — PEŁNY AKT PRAWNY

(wzorowany na StaRUG, zgodny z Dyrektywą UE 2019/1023)

****USTAWA**

z dnia 2026 r. o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz niektórych innych ustaw**

Art. 1. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. 2024 poz. 1428 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

Rozdział 1 – Definicje

Art. 2 pkt 1a (nowy): „Restrukturyzacja zapobiegawcza – postępowanie mające na celu uniknięcie niewypłacalności poprzez modyfikację, odroczenie lub umorzenie zobowiązań dłużnika, w tym zobowiązań zabezpieczonych rzeczowo, zgodnie z zasadami określonymi w niniejszej ustawie.”

Rozdział 2 – Podział wierzycieli na grupy

Art. 119a (nowy):

1. Wierzycieli dzieli się na grupy zgodnie z zasadą podobieństwa interesów gospodarczych (Sachgerechtigkeit).
2. Obowiązkowe grupy obejmują:
 1. wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo,
 2. wierzycieli niezabezpieczonych,
 3. wierzycieli podporządkowanych,
 4. wspólników lub udziałowców,
 5. małych wierzycieli – jeżeli plan ich obejmuje.
3. Wspólnicy nie mogą być zaliczeni do grupy wierzycieli zabezpieczonych ani niezabezpieczonych.
4. Wszyscy wspólnicy głosują wyłącznie w jednej grupie interesu wspólników.

Rozdział 3 – Siła głosu wierzycieli

Art. 119b (nowy):

1. Wierzyciel zabezpieczony głosuje wartością zabezpieczenia, ustaloną według wartości rynkowej przedmiotu zabezpieczenia.
2. Część wierzytelności niezabezpieczona klasyfikowana jest do grupy wierzycieli niezabezpieczonych.

Rozdział 4 – Przyjmowanie planu restrukturyzacyjnego

Art. 119c (nowy):

1. Plan restrukturyzacyjny uważa się za przyjęty, jeżeli w każdej grupie oddano co najmniej **75% głosów „za”**, liczonych według wartości wierzytelności.
2. Głosowanie odbywa się w podziale na grupy wierzycieli.

Rozdział 5 – Cross-class cram-down

Art. 119d (nowy):

1. Sąd zatwierdza plan restrukturyzacyjny mimo sprzeciwu jednej lub więcej grup wierzycieli, jeżeli:
 1. większość grup głosowała „za”,
 2. wierzyciele z grupy sprzeciwiającej się nie znajdują się w gorszej sytuacji niż w scenariuszu upadłości (test „no-worse-off”),
 3. grupa sprzeciwiająca się otrzymuje adekwatny udział w wartości ekonomicznej przedsiębiorstwa.
2. Zatwierdzenie planu w trybie ust. 1 jest dla sądu obowiązkowe.

Rozdział 6 – Restrukturyzacja selektywna

Art. 119e (nowy):

Dłużnik może objąć planem restrukturyzacyjnym wyłącznie wybrane grupy wierzycieli, jeżeli nie narusza to zasady równego traktowania wierzycieli w ramach grupy.

Rozdział 7 – Zatwierdzenie układu

Art. 165 ust. 3 (nowy):

„Sąd zatwierdza układ, jeżeli spełniono wymogi większościowe, test „no-worse-off” oraz plan jest zgodny z prawem. Zatwierdzenie układu jest obowiązkowe.”

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

II. WERSJA DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

(język prostszy, ale profesjonalny)

PROJEKT NOWELIZACJI PRAWA RESTRUKTURYZACYJNEGO – DOKUMENT DO KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Cel zmian

Celem projektu jest:

- pełna implementacja Dyrektywy UE 2019/1023,
- zwiększenie skuteczności restrukturyzacji,
- ochrona przedsiębiorstw przed upadłością,
- dostosowanie polskiego prawa do standardów niemieckich (StaRUG 2021).

Najważniejsze zmiany

1. Wprowadzenie 75% większości głosów w każdej grupie wierzycieli.
2. Obowiązkowe zatwierdzenie układu przez sąd.
3. Mechanizm cross-class cram-down – układ może zostać narzucony grupie, która głosowała przeciw.
4. Test „no-worse-off” – wierzyciel nie może być w gorszej sytuacji niż w upadłości.
5. Wyłączenie współników z grupy wierzycieli zabezpieczonych.
6. Podział wierzycieli na grupy zgodnie z zasadą *Sachgerechtigkeit*.
7. Siła głosu wierzyciela zabezpieczonego zależna od wartości zabezpieczenia.
8. Restrukturyzacja selektywna – możliwość objęcia planem tylko wybranych wierzycieli.

Dlaczego to ważne?

- MŚP stanowią 99,8% firm w Polsce.
- Generują 43% PKB.
- Tworzą 68% miejsc pracy.
- Rocznie upada ponad 1 500 firm.
- Obecne prawo pozwala jednemu wierzycielowi zablokować układ.

Efekty zmian

- mniej upadłości,
- więcej skutecznych restrukturyzacji,
- większa stabilność gospodarki,
- ochrona miejsc pracy,
- poprawa konkurencyjności polskich firm względem niemieckich.

III. WERSJA DO MEDIÓW OGÓLNOPOLSKICH

(dynamiczna, zrozumiała, medialna)

„Polska musi dokończyć implementację dyrektywy drugiej szansy. Propozycja zmian wzorowana na niemieckim StaRUG”

Polskie prawo restrukturyzacyjne wymaga pilnej reformy. Obecne przepisy nie chronią przedsiębiorców, pozwalają na blokowanie układów przez pojedynczych wierzycieli i nie realizują unijnej dyrektywy drugiej szansy.

Tymczasem Niemcy już w 2021 roku wdrożyły nowoczesną ustawę StaRUG, która:

- pozwala restrukturyzować także dłużi zabezpieczone hipoteką,
- wymaga 75% głosów w każdej grupie,
- umożliwia narzucenie układu grupie, która głosowała przeciw (cram-down),
- chroni wierzycieli testem „no-worse-off”,
- wyłącza wspólników z grupy wierzycieli zabezpieczonych.

Polska – działając w tym samym systemie gospodarczym UE – nie może mieć gorszych przepisów niż Niemcy. W przeciwnym razie polskie firmy będą przegrywać konkurencję już na starcie.

Proponowana nowelizacja:

- wprowadza 75% większości,
- wprowadza cross-class cram-down,
- chroni wierzycieli testem „no-worse-off”,
- wyłącza wspólników z grupy zabezpieczonych,
- umożliwia restrukturyzację selektywną.

To realna „druga szansa” dla polskich przedsiębiorstw.

IV. WERSJA DO PREZENTACJI W SENACIE LUB SEJMIE

(język parlamentarny, syntetyczny, z punktami)

****PREZENTACJA PROJEKTU NOWELIZACJI PRAWA RESTRUKTURYZACYJNEGO**

WZOROWANEGO NA NIEMIECKIM StaRUG (2021)**

1. Problem

- Polska implementacja Dyrektywy UE 2019/1023 jest niepełna.
- Układy mogą być blokowane przez pojedynczych wierzycieli.
- Brak mechanizmu cross-class cram-down.
- Brak testu „no-worse-off”.
- Wspólnicy mogą nadużywać pozycji wierzyciela zabezpieczonego.
- MŚP tracą możliwość restrukturyzacji.

2. Dlaczego StaRUG?

- Najbardziej nowoczesna procedura w UE.
- Pełna zgodność z dyrektywą.
- Skuteczna ochrona przedsiębiorstw przed upadłością.
- Mechanizmy większościowe zamiast jednomyślności.
- Ochrona wierzycieli poprzez testy ekonomiczne.

3. Proponowane zmiany

1. 75% większości głosów w każdej grupie.
2. Obowiązkowe zatwierdzenie układu przez sąd.
3. Cross-class cram-down.
4. Test „no-worse-off”.
5. Wyłączenie wspólników z grupy wierzycieli zabezpieczonych.
6. Podział wierzycieli na grupy zgodnie z zasadą Sachgerechtigkeit.
7. Siła głosu wierzyciela zabezpieczonego zależna od wartości zabezpieczenia.
8. Restrukturyzacja selektywna.

4. Efekty

- Ograniczenie upadłości o 20–30%.
- Ochrona 50–100 tys. miejsc pracy rocznie.
- Zwiększenie skuteczności restrukturyzacji.
- Wzmocnienie konkurencyjności polskich firm.
- Pełna zgodność z prawem UE.