



RZECZPOSPOLITA
POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

ul. Postępu 3
02-676 WARSZAWA

Warszawa, dnia 26 czerwca 2025 r.

1001-4.Zp. 215.2025

Pani
Dr hab. Małgorzata Manowska
Pierwsza
Prezes Sądu Najwyższego

Szanowna Pani Pierwsza Prezes,

Do tej pory do Prokuratora Generalnego przekazane zostało jedynie 321 protestów wyborczych przeciwko ważności wyborów Prezydenta RP zarządzonych na dzień 18 maja oraz 1 czerwca 2025 r., w trybie art. 323 § 3 Kodeksu Wyborczego. W przypadku 304 protestów Prokurator Generalny przedstawił opinię, natomiast pozostałe są w przygotowaniu i zostaną przedstawione w określonym terminie.

Pragnę jednak zwrócić uwagę na informację o skali protestów przekazywane przez Panią Pierwszą Prezes. W ostatnim wywiadzie dla RMF FM poinformowała Pani opinię publiczną, że do Sądu Najwyższego wpłynęło łącznie ok. 56 tys. protestów wyborczych. Z powyższego wynika, że Prokurator Generalny jak do tej pory otrzymał zaledwie ok. 0,57% protestów wyborczych spośród wszystkich skierowanych do Sądu Najwyższego.

Zarówno Sąd Najwyższy jak i Prokurator Generalny ponoszą pełną odpowiedzialność za rozpoznanie protestów wyborczych w trybie przewidzianym przez Kodeks wyborczy. Jednakże Prokurator Generalny nie może się wywiązać z tego obowiązku, jeśli protesty wyborcze nie są mu przekazywane.

Zdaję sobie sprawę, że niektóre protesty mogą zawierać zbliżone zarzuty. Ale nawet jeśli podjęta została decyzja w trybie art. 219 Kodeksu postępowania cywilnego o połączeniu spraw do wspólnego rozpoznania (co sugerowała Pani Pierwsza Prezes w jednej z wypowiedzi), to Prokurator Generalny ma prawo oczekiwać informacji, których protestów wyborczych to dotyczy. Jest to związane z tym, że każdy

obywatel, który złożył protest wyborczy ma prawo do uzyskania informacji: od Sądu Najwyższego - jak protest został rozpoznany, a od Prokuratora Generalnego - jakie zajął w tym zakresie stanowisko. Wypełnienie tego obowiązku jest niemożliwe, jeśli Prokurator Generalny nie posiada jakiegokolwiek wiedzy w tym zakresie. W ten sposób zniweczone zostanie prawo obywatelskie wyrażone w art. 129 ust. 2 Konstytucji RP, a obywatele zostaną potraktowani przedmiotowo, a nie podmiotowo.

W związku z powyższym zwracam się do Pani Pierwszej Prezes o spowodowanie, aby Sąd Najwyższy jak najszybciej przekazał Prokuratorowi Generalnemu wszystkie protesty wyborcze skierowane przez obywateli, celem ich zaopiniowania. Proszę także o szczegółową informację, które protesty wyborcze zostały połączone do wspólnego rozpoznania (z imieniem i nazwiskiem wyborcy oraz sygnaturą akt).

Ponadto proszę o spowodowanie przesłania wydanych do tej pory w Sądzie Najwyższym oraz bieżącego przesyłania kolejnych (jeśli będą w przyszłości wydane) postanowień w przedmiocie rozstrzygnięcia protestów wyborczych. Zgodnie z treścią art. 324 § 1 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy na podstawie sprawozdania z wyborów przedstawionego przez Państwową Komisję Wyborczą oraz po rozpoznaniu protestów rozstrzyga o ważności wyboru Prezydenta RP. Oznacza to, że warunkiem umożliwiającym wydanie przez Sąd Najwyższy przedmiotowego orzeczenia jest uprzednie rozstrzygnięcie wszystkich protestów wyborczych. Przecież nawet ostatni przedstawiony protest i rozpoznany przez Sąd Najwyższy może mieć skutek dla ważności wyborów. Wskazuję, że zapoznanie się z opiniami wydanymi w trybie art. 323 § 2 Kodeksu wyborczego, jest niezbędne dla Prokuratora Generalnego celem przygotowania i przedstawienia stanowiska w przedmiocie ważności wyborów.

Łacną wyrazy szacunku,

PROKURATOR GENERALNY
Adam Bodnar
Adam Bodnar