



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.59.2025.DD

dot. KU/58/25/DKZP

Warszawa, dnia 10.09.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. Pl. Starynkiewicza 5 02-015 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe
Przedmiot zamówienia:	budowa kolektora Mokotowskiego Bis – Etap II wraz z przebudową obiektu zrzutowego Płyta Desantu
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	17.01.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	13/2025 37316-2025
Wartość zamówienia:	839.725.155,67 zł, (tj. 181.088.429,34 euro) – wartość całkowita zamówienia, 277.596.000,00 zł, (tj. 59.864.139,22 euro) – wartość kontrolowanego zamówienia, w tym wartość zamówień,

o których mowa w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp –
10.000.000,00 zł, (tj. 2.156.520,24 euro)

Środki UE: Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat,
Środowisko 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszeń:

- 1) art. 137 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania zmiany treści SWZ lub ogłoszenia z powodu rozbieżność w treści zapisu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu;
- 2) art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych w postępowaniu ofertach z niedochowaniem terminu przewidzianego ww. przepisem ustawy;
- 3) art. 134 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 393 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak zamieszczenia w dokumentacji postępowania odesłania do treści art. 393 ust. 4 ustawy Pzp;
- 4) art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, z momentem zakończenia stosunku pracy u zamawiającego przez członka komisji przetargowej, p. Dorotę Ulandowską.

UZASADNIENIE

1) W pkt 5.1.1.2.1c) specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) oraz w sekcji 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy cyt. „(...) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej: (...) c) jedną robotę budowlaną (umowę) polegającą na budowie lub przebudowie przepompowni ścieków o wydajności co najmniej 2000 m³/h lub budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków o wydajności powyżej 10 000 RLM, o wartości każdej roboty (umowy) równej lub większej od wartości stanowiącej równowartość 15 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych i 00/100) bez podatku VAT(...)”.

Z uwagi na powyższą rozbieżność między wartością wyrażoną w liczbach a wartością wyrażoną słownie Prezes Urzędu, prowadząc kontrolę uprzednią przedmiotowego

postępowania, zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie, czy dokonał zmiany SWZ w powyższym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 27.06.2025 r. zamawiający wyjaśnił, że cyt. „(...) nie dokonał zmiany zapisów SWZ w zakresie pkt. 5.1.1.2.1 ppkt c) SWZ o brzmieniu: cyt.: c) jedną robotę budowlaną (umowę) polegającą na budowie lub przebudowie przepompowni ścieków o wydajności co najmniej 2000 m³/h lub budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków o wydajności powyżej 10 000 RLM, o wartości każdej roboty (umowy) równej lub większej od wartości stanowiącej równowartość 15 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych i 00/100) bez podatku VAT(..)” Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż powyższa rozbieżność pomiędzy wartością wyrażoną w liczbach a wartością wyrażoną słownie nie ma wpływu na ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę, gdyż Wykonawca przedstawił w wykazie robotę budowlaną o wartości ponad 40 mln. Robota potwierdzająca spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1.2.1 ppkt c) SWZ zgodnie z wykazem robót była wskazana w Lp. 2 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Leżajsku wraz z rozbudową i przebudową infrastruktury towarzyszącej”. Wykonawca jednocześnie w wykazie oświadczył iż cyt.: „robota budowlana (umowa) polegająca na budowie - rozbudowie oraz przebudowie oczyszczalni ścieków o wydajności powyżej 10 000 RLM, o wartości roboty (umowy) większej od wartości stanowiącej równowartość 15 000 000,00 zł bez podatku VAT.”

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Ponadto, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Tym samym, przepisy ustawy Pzp dają zamawiającemu możliwość zmiany SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie, w oparciu o ww. regulacje oraz przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące przejrzystości postępowania, w określonych przypadkach, wskazana w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 90 ust. 1 ustawy Pzp czynność zmiany SWZ lub ogłoszenia, może nabrać obligatoryjnego charakteru. Konieczność dokonania zmian SWZ lub ogłoszenia może przykładowo wynikać z błędów, niejasności w treści SWZ lub w treści ogłoszenia, niezgodności zapisów zawartych w SWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu, etc., które powinny zostać usunięte np. w celu umożliwienia wykonawcom ustalenia, w sposób niebudzący wątpliwości, określonych przez zamawiającego zasad, czy dokonywania czynności, zgodnych z rzeczywistymi wymaganiami zamawiającego. Warto podnieść, iż przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych powinny być interpretowane w sposób zapewniający zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień, w tym przejrzystości postępowania. Zasada przejrzystości wyrażona w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, aby treść dokumentów

zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu była spójna i transparentna, a ewentualne błędy czy nieścisłości niezwłocznie korygowane.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że rozbieżność w treści wskazanego powyżej zapisu dotyczącego warunku udziału w postępowaniu w treści samego SWZ lub ogłoszenia wymagała zmiany lub sprostowania, tak aby zapisy te nie budziły wątpliwości i były przejrzyste dla jego adresatów. Zaniechanie dokonania zmiany treści SWZ lub ogłoszenia w powyższym zakresie stanowi naruszenie odpowiednio art. 137 ust. 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

2) W kontrolowanym postępowaniu, otwarcie ofert odbyło się w dniu 10.04.2025 r. Informacja o złożonych ofertach została przekazana do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 13.08.2025 r.

Zgodnie z treścią art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informacje o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnieniu postępowania.

W związku z upływem terminu otwarcia ofert w dniu 10.04.2025 r. zamawiający zobowiązany był do przekazania ww. informacji w terminie do dnia 17.04.2025 r. Tym samym, przekazanie Prezesowi Urzędu informacji o złożonych ofertach w dniu 13.08.2025 r., stanowi naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3) Jak wynika z dokumentacji postępowania, w rozdziale w pkt. 5.1.2 SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający wskazał podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia określone w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 ustawy Pzp.

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż do kontrolowanego postępowania zamawiający zobowiązany był stosować przepisy art. 362 i n. ustawy Pzp.

Treść powyższych wymogów nie została przez zamawiającego, będącego zamawiającym sektorem, ograniczona poprzez zastrzeżenie zastosowania art. 393 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego wykonawca nie podlega wykluczeniu w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h, oraz

w przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 2, jeżeli osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo wymienione w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. h.

W toku kontroli zamawiający wyjaśnił, że „zawężenie przesłanki wykluczenia, ujęte w art. 393 ust 4 Pzp tj. nie wykluczanie za przestępstwa o których mowa w art. 108 ust 1 pkt 1 lit h) wynika wprost z przepisu prawa tj. właśnie z art. 393 ust 4 Pzp, który ma charakter obligatoryjny i nie wymaga ustanowienia tej zasady niewykluczania w dokumentach zamówienia. Jednocześnie zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 8) zamawiający w SWZ ma obowiązek podać jedynie podstawy wykluczenia wynikające z art. 108. Brak natomiast takiego obowiązku informacyjnego w stosunku do przypomnienia wykonawcom o stosowaniu art. 393 ust 4. Zamawiający tworząc SWZ uwzględnił art. 362 pkt 1), który stanowi, że do udzielania zamówień sektorowych stosuje się przepisy Działu II rozdział 3 (a więc także art. 134) jeśli Dział V nie stanowi inaczej. Jednocześnie zdaniem zamawiającego w Dziale V istnieje tylko obowiązek stosowania art. 393 ust 4 ale brak obowiązku informowania w SWZ o jego stosowaniu. Zamawiający nie wskazał tym samym w SWZ na istnienie art. 393 ust 4 Pzp jednakże mimo tego nie wskazania stosował ten przepis z mocy prawa”.

Na podstawie art. 362 ustawy Pzp, do udzielania zamówień sektorowych stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem art. 83, art. 89, art. 91 ust. 2, art. 115 ust. 2 oraz z wyjątkiem przepisów rozdziału 3, chyba że przepisy stanowią inaczej.

Tym samym, w oparciu dyspozycję art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający zobowiązany był opracować SWZ, które zawierało pełną (wyczerpującą, nie budzącą wątpliwości) informację o podstawach wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp (tj. uwzględniając wyłączenia wynikające z treści art. 393 ust. 4 ustawy Pzp).

Wobec powyższego, mając na uwadze wyjaśnienia zamawiającego, należy uznać, że zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie zastosował w stosunku do wykonawców szerszych podstaw wykluczenia z postępowania, niż jest to możliwe w przypadku zamówień sektorowych, a jedynie nie dopełnił obowiązków informacyjnych (odpowiednia informacja w SWZ).

Tym samym, zamawiający nie zamieszczając w dokumentacji postępowania odesłania do treści art. 393 ust. 4 ustawy Pzp, naruszył dyspozycję art. 134 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 393 ust. 4 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe należy uznać, iż wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4) Z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, iż w skład komisji przetargowej wchodziła, m.in.. p. Dorota Ulandowska.

W związku z powyższym, w toku prowadzonej kontroli uprzedniej, Prezes Urzędu wielokrotnie zwracał się do zamawiającego o wyjaśnienie, czy p. Dorota Ulandowska była członkiem komisji przetargowej oraz czy wykonywała czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o uzupełnienie oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp złożonego przez p. Dorotę Ulandowską.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający wyjaśniał, że „(...) p. Dorota Ulandowska nie składała oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, gdyż nie wykonywała czynności od dnia otwarcia ofert. W dniu 10.04.2025 dokonano zmiany Prowadzącego postępowanie na p. Grzegorza Gołaszewskiego.

(...) Zamawiający ponownie wyjaśnia, iż p. Dorota Ulandowska nie składała oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, gdyż nie wykonywała czynności od dnia otwarcia ofert. W dniu 10.04.2025 dokonano zmiany Prowadzącego postępowanie na p. Grzegorza Gołaszewskiego. P. Dorota Ulandowska z związku z powyższym nie mogła mieć wiedzy, jacy wykonawcy złożyli oferty. Tym samym. Dorota nie miała wpływu na wynik postępowania. Była Prowadzącą postępowanie na etapie do dnia otwarcia ofert.

(...) p. Dorota Ulandowska nie jest pracownikiem Spółki. P. Dorota rozwiązała umowę o pracę z dniem 30 kwietnia 2025, przy czym od dnia 09 kwietnia 2025 przebywała na urlopie wypoczynkowym. Otwarcie ofert w niniejszym postępowaniu miało miejsce w 10 kwietnia 2025 roku, w związku z czym p. Dorota nie miała wiedzy jacy wykonawcy złożyli oferty. Ponadto Zamawiający informuje, iż od dnia wszczęcia postępowania do dnia 09 kwietnia 2025 roku p. Dorota nie składała oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, gdyż nie wystąpiły żadne okoliczności mogące skutkować wykluczeniem jej z prac jako Prowadzącego Postępowanie.

(...) Pani Dorota Ulandowska była Prowadzącą Postępowanie. Jest to funkcja, która łączy Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz Sekretarza Komisji Przetargowej. Była odpowiedzialna m.in. za przygotowanie dokumentacji przetargowej – specyfikacji, ogłoszenia o zamówieniu oraz koordynację prac Komisji Przetargowej. Ponadto była odpowiedzialna za publikację postępowania na Platformie zakupowej Zamawiającego. Na etapie po wszczęciu postępowania była odpowiedzialna za koordynację przygotowania odpowiedzi na pytania i publikację odpowiedzi na Platformie zakupowej. Pani Dorota nie brała udziału w otwarciu ofert,

gdyż funkcję Prowadzącego Postępowanie przejął p. Grzegorz Gołaszewski, który dokonał czynności otwarcia ofert".

Zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Natomiast zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1:

- 1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;
- 2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.

Czynnościami związanymi z przeprowadzeniem postępowania w świetle zamieszczonej w art. 7 pkt 18 ustawy Pzp definicji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, są czynności wykonywane od momentu wszczęcia postępowania do jego zakończenia zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu. Należą do nich w szczególności czynności, takie jak: udzielanie wyjaśnień treści dokumentów zamówienia, badanie wniosków lub ofert, negocjacje, ocena podmiotowa wykonawców, odrzucenie wniosków lub ofert, wybór najkorzystniejszej oferty czy też unieważnienie postępowania.

Wyłączenie z uwagi na konflikt interesów nie dotyczy osób wykonujących czynności przed wszczęciem postępowania, związanych z jego przygotowaniem, jeżeli osoby te następnie nie wykonują żadnych czynności po wszczęciu postępowania. Czynnościami takimi są

w szczególności: ustalanie wartości szacunkowej zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, ustalenie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert.

Z powyższego przepisu wynika zatem jednoznacznie, że każda osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zobligowana jest do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, niezależnie od tego, czy czynności przez nią podjęte zostały wykonane przed czy po otwarciu ofert (tj. po ostatecznym ujawnieniu się wykonawców biorących udział w postępowaniu).

Obowiązek złożenia ww. oświadczenia aktualizuje się w następstwie takich czynności wykonywanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które pozwolą na zidentyfikowanie kręgu wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego. Dopiero bowiem identyfikacja wykonawców w postępowaniu pozwala na ustalenie istnienia określonych relacji między wykonawcami, a osobami działającymi w imieniu zamawiającego.

W tym miejscu należy zauważyć, iż obok czynności złożenia oferty za czynność, która ujawnia wykonawców w danym postępowaniu należy uznać wnoszenie pytań do treści SWZ, w przypadku skorzystania przez wykonawców z tego uprawnienia. Następstwem wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp pomiędzy osobą działającą w imieniu zamawiającego, a którymś z wykonawców zadających pytania do treści SWZ, jest obowiązek natychmiastowego wyłączenia się tej osoby z udziału w postępowaniu. Ww. stanowisko Prezesa Urzędu podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 30.12.2021 r. (sygn. KIO/KU25/21).

Zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp, oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Wobec powyższego, należy uznać, że p. Dorota Ulandowska, mając wiedzę o wykonawcach składających zapytania do treści SWZ, zobowiązana była złożyć oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, z momentem zakończenia stosunku pracy u zamawiającego.

Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp.

Zalecenie:

Zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu zaleca odebranie od p. Doroty Ulandowskiej oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56

ust. 2 ustawy Pzp nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zawarciem umowy.

Zgodnie z art. 616 ust. 5 ustawy Pzp, Kierownik zamawiającego, na wniosek Prezesa Urzędu, pisemnie informuje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP