



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.2.2025.MJ

(poprzednio: KO-KZ.431.1.17.2025.MJ)

Pan
Tomasz Kulczyński
Burmistrz Miasta i Gminy
Chocianów
Ratuszowa 10
59-140 Chocianów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego,
które zostały w całości oddalone)**

Wrocław, dnia 29 lipca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Chocianowie. Ośrodek Pomocy Społecznej w Chocianowie ¹ (jednostka, w której realizowano kontrolowane zagadnienie z upoważnienia Burmistrza).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Tomasz Kulczyński Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów. Pani Natalia Szczesniak Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie.
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą: od 12 sierpnia 2022 r. do dnia kontroli.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ² oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ³ w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ⁴ , zatwierdzony w dniu 20 grudnia 2025 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr 44 i 45 z dnia 7 kwietnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	28 kwietnia – 9 czerwca 2025 r. (kontrola w trybie zdalnym).
Kontrolerzy	Magdalena Janiszewska – główny specjalista z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (przewodnicząca zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 44 z dnia 7 kwietnia 2025 r., sygn. KO-KZ.0030.44.2025.MJ; Weronika Kornacka - starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (członek zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 45 z dnia 7 kwietnia 2025 r., sygn. KO-KZ.0030.45.2025.MJ.

¹ Dalej: OPS w Chocianowie.

² Tekst. jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

³ Tekst. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁴ Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania będące przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów przez p.o. Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie, od 29 marca 2023 r. Kierownika OPS w Chocianowie⁵ oraz innych prawidłowo upoważnionych pracowników merytorycznych ww. jednostki⁶.

Na podstawie danych przekazanych pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r. przez jednostkę kontrolowaną⁷ ustalono, że pozytywnie rozpatrzono (tj. zakończono wypłatą dodatku węglowego) 1345 spraw, wydano 124 decyzje o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawiono bez rozpoznania 144 wnioski, w 2 sprawach wydano decyzje w przedmiocie uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku.

Mając na uwadze powyższe, kontroli poddano 35 wniosków zakończonych wypłatą dodatku węglowego, 20 wniosków pozostawionych bez rozpoznania oraz 13 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków oraz 2 postępowania w przedmiocie uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

Kontroli poddano 35⁸ z 1345 wniosków rozpatrzonych pozytywnie⁹, na podstawie których wypłacono 105 000 zł, co wraz z kosztami obsługi administracyjnej w wysokości

⁵ Zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego.

⁶ Zajmujących stanowiska: podinspektora ds. świadczeń rodzinnych, inspektora ds. świadczeń pomocy społecznej, starszego inspektora, głównego księgowego, pomocy administracyjnej, inspektora ds. funduszu alimentacyjnego.

⁷ Pismo nr DO.081.1.2025 podpisane z upoważnienia Burmistrza przez Kierownika OPS w Chocianowie.

⁸ DR.4823.1062.2022, DR.4823.1275.2022, DR.4823.546.2022, DR.4823.341.2022, DR.4823.1355.2022, DR.4823.396.2022, DR.4823.824.2022, DR.4823.680.2022, DR.4823.814.2022, DR.4823.494.2022, DR.4823.958.2022, DR.4823.907.2022, DR.4823.156.2022, DR.4823.367.2022, DR.4823.702.2022, DR.4823.993.2022, DR.4823.138.2022, DR.4823.153.2022, DR.4823.609.2022, DR.4823.1407.2022, DR.4823.1405.2022, DR.4823.795.1.2022, DR.4823.996.2022, DR.4823.92.2022, DR.4823.1265.2022, DR.4823.1198.2022, DR.4823.1315.2022, DR.4823.1553.2022, DR.4823.184.2022, DR.4823.783.2022, DR.4823.1283.2022, DR.4823.280.2022, DR.4823.795.2022, DR.4823.352.2022, DR.4823.1438.2022.

2 100 zł, stanowi 2,6 % łącznej kwoty przekazanej kontrolowanemu organowi na wypłatę dodatku węglowego.

Wszystkie wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione, zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie tj. do 30 listopada 2022 r. Poddane kontroli wnioski były kompletne pod względem formalnym.

Dodatki węglowe zostały przyznane osobom w gospodarstwie domowym, określonym w art. 2 ust. 1 i 2 u.d.w, po zweryfikowaniu przez organ wpisu w centralnej ewidencji emisyjności budynków. W przypadku wątpliwości dotyczących gospodarstwa domowego organ przeprowadził wywiad środowiskowy¹⁰.

Wszystkie dodatki węglowe zostały wypłacone zgodnie z wnioskiem.

Pozostałe sprawy zakończyły się informacją o wypłacie dodatku węglowego. W nagłówkach sporządzonych informacji zawarto prawidłowe oznaczenie organu (tj. Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów) oraz zostały podpisane przez prawidłowo upoważnioną osobę.

Kontrolowane sprawy załatwiono terminowo. W 5 przypadkach¹¹ organ poinformował strony o braku możliwości zakończenia postępowania w ustawowym terminie. Wydane zawiadomienia, zgodnie z dyspozycją art. 36 k.p.a., wskazują przyczynę zwłoki, nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia oraz zawierają wszystkie elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a. Wyjątek stanowi pismo o nr DR.4823.1283.2022, w którym zabrakło pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Jednocześnie zauważyć należy, iż nagłówki ww. pism zawierają nieprawidłowe oznaczenie organu: zamiast Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów wskazano OPS w Chocianowie.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W aktach kontrolowanych spraw nie zawierano adnotacji potwierdzającej, że nie zachodzą przesłanki odmowy udzielenia świadczenia, o których mowa w art. 2 ust. 5 oraz ust. 5a u.d.w.

Dokonując weryfikacji wniosków, organ zobowiązany był również wziąć pod uwagę informacje, o których mowa w art. 2 ust. 15a pkt 1-3 u.d.w. Niemniej z akt kontrolowanych spraw nie wynika, by organ dokonał powyższych ustaleń w zakresie, o którym mowa w pkt 1 i 2 ww. przepisu. Należy podkreślić, że z uwagi na prowadzenie spraw dot. wypłat dodatku węglowego z uwzględnieniem danych gromadzonych w rejestrach, uzyskanie informacji, o których mowa w art. 2 ust. 15a pkt 1 i 2 u.d.w. powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach każdego prowadzonego postępowania, np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a.¹².

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie nr DR.4823.1062.2022 z dołączonego do akt wydruku deklaracji CEEB wynika, że użytkowany jest kocioł gazowy, natomiast kocioł

⁹ Tj. zakończonych wypłatą dodatku węglowego.

¹⁰ DR.4823.1283.2022.

¹¹ DR.4823.92.2022, DR.4823.138.2022, Dot. DR.4823.153.2022, DR.4823.184.2022, DR.4823.280.2022.

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwana dalej „k.p.a.”.

na paliwo stałe nie jest eksploatowany, a kominek/koza/ogrzewacz powietrza na paliwo stałe nie pełni funkcji c.o. W piśmie z 5 czerwca 2025 r.¹³ wyjaśniono, iż:

„W sprawie numer DR.4823.1062.2022 tut. Ośrodek przyznał dodatek węglowy na podstawie złożonego wniosku i deklaracji z CEEB, z której wynika, że w mieszkaniu zainstalowane są: kocioł na paliwo stałe, w którym stosowany jest węgiel i paliwa węglopochodne; kominek/koza/ogrzewacz powietrza na paliwo stałe oraz kocioł gazowy.

Nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego, ponieważ pracownik przy wydawaniu decyzji sugerował się informacją, że w mieszkaniu jest zainstalowany i eksploatowany m.in. kominek/koza/ogrzewacz powietrza na paliwo stałe oraz stosowanym paliwem jest węgiel i paliwa węglopochodne. Należy również zauważyć, że w „Poradniku dla samorządów (...)” zawarto zapis: „(...)”, że oświadczenia wnioskodawcy składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, wobec czego podczas weryfikacji wniosku, zasadnym jest poleganie na kulturze oświadczenia i kierowanie się informacją zadeklarowaną przez wnioskodawcę w formularzu”.

Ponadto należy podkreślić, iż z uwagi na liczne zmiany interpretacyjne, częste zmiany prawa oraz ilość spraw spowodowały duże obciążenie dla pracownika realizującego zadanie pod presją czasu”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że źródło ciepła, o którym mowa powyżej, jak wynika z deklaracji CEEB, nie pełni funkcji centralnego ogrzewania, co wyklucza możliwość, aby był głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego. W związku z brakiem spójności pomiędzy oświadczeniem zawartym we wniosku, a informacjami wynikającymi z CEEB organ obowiązany był podjąć czynności wyjaśniające w celu należytego ustalenia stanu faktycznego i potwierdzenia zaistnienia przesłanek ustawowych uprawniających do przyznania dodatku węglowego.

Zgodnie z art. 2 ust. 11 u.d.w., dodatek węglowy wypłaca się w terminie do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę. W 14 przypadkach¹⁴ kontrolowany organ wypłacił dodatek węglowy z naruszeniem ww. przepisu.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji wniosków o wypłatę dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

[dowód: akta kontroli str. 95-570, 1247-1370]

¹³ Pismo z 5 czerwca 2025 r. nr DOA.081.1.2025, podpisane z upoważnienia Burmistrza przez starszego inspektora – dalej jako wyjaśnienia z 5 czerwca 2025 r.

¹⁴ DR.4823.1062.2022, DR.4823.1275.2022, DR.4823.1198.2022, DR.4823.1355.2022, DR.4823.1553.2022, DR.4823.1405.2022, DR.4823.1283.2022, DR.4823.1315.2022, DR.4823.1265.2022, DR.4823.1407.2022, DR.4823.993.2022, DR.4823.795.2022, DR.4823.996.2022, DR.4823.1438.2022.

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego

W kontrolowanym okresie organ wydał 124 decyzje administracyjne o odmowie wypłaty dodatku węglowego, kontroli poddano 20 spośród ww. decyzji¹⁵.

Postępowania administracyjne zakończono wydaniem decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego, które zawierały zgodnie z art. 107 k.p.a.: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć stosownie upoważnionej osoby.

W toku kontroli stwierdzono, że organ z reguły realizował obowiązek, o którym mowa w art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 79a § 1 k.p.a. Wyjątek stanowi 6 spraw, co zostanie opisane w dalszej części niniejszego dokumentu.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że przyczynami odmowy wypłaty dodatku węglowego w poddanych kontroli sprawach były: niespełnienie przez wnioskodawców przesłanki posiadania głównego źródła ogrzewania zasilanego paliwem stałym w postaci węgla kamiennego, bryketu lub peletu zawierającego co najmniej 85% węgla kamiennego (13 spraw), złożenie deklaracji lub korekty deklaracji dotyczącej źródeł ciepła po 11 sierpnia 2022 r. (2 sprawy), brak prowadzenia odrębnych gospodarstw domowych (3 sprawy), uprzednie przyznanie dodatku dla gospodarstw domowych z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł ciepła (2 sprawy).

Sprawy załatwiano z reguły terminowo¹⁶, a w przypadku braku możliwości, zawiadomiono o tym strony, na podstawie art. 36 § 1 k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Organ nie dokonał prawidłowej weryfikacji podpisu elektronicznego złożonego pod wnioskami o nr DR.4823.1124.2022, DR.4823.1409.2022. Przesłane weryfikacje podpisu dotyczą pliku xml (pisma przewodniego), nie wynika z nich czy wniosek (plik pdf) zawiera prawidłowy podpis. W wyjaśnieniach z 5 czerwca 2025 r. wskazano, że:

„W przypadku wniosków o wypłatę dodatku węglowego złożonych za pośrednictwem platformy ePUAP w formie skanu podpisanych własnoręcznie przez wnioskodawcę, tut. Ośrodek potraktował dokumenty jako złożone prawidłowo. Mając na uwadze fakt przesłania dokumentów przez ogólnopolską platformę teleinformatyczną oraz jednoznaczne przypisanie dokumentu do konkretnego użytkownika platformy, tut. Ośrodek nie miał wątpliwości co do tożsamości wnioskodawcy. Posiadając Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia, na którym widnieje data, godzina i tożsamość użytkownika, który złożył wniosek, tut. Ośrodek uznał UPP za wystarczające potwierdzenie skutecznego złożenia dokumentu przez

¹⁵ DR.4823.160.2022, DR.4823.188.2022, DR.4823.243.2022, DR.4823.371.2022, DR.4823.630.2022, DR.4823.554.2022, DR.4823.525.2022, DR.4823.788.2022, DR.4823.1124.2022, DR.4823.1038.2022, DR.4823.800.2022, DR.4823.210.2022, DR.4823.1255.2022, DR.4823.1409.2022, DR.4823.1547.2022, DR.4823.1501.2022, DR.4823.1187.2022, DR.4823.1027.2022, DR.4823.499.2022, DR.4823.1325.2022.

¹⁶ Wyjątek stanowi sprawa o nr DR.4823.1124.2022, co zostanie opisane w dalszej części niniejszego dokumentu wraz z innymi nieprawidłowościami dotyczącymi omawianego zakresu, stwierdzonymi w toku kontroli.

właściwą osobę”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że sytuacji, w której wniosek stanowi załącznik do pisma przewodniego wysyłanego za pośrednictwem ePUAP, konieczne jest odrębne podpisanie ww. załącznika podpisem elektronicznym. Podpis elektroniczny złożony pod pismem przewodnim odnosi się tylko do tego pisma, a nie do dołączonego do tego pisma załącznika, zawierającego treść wniosku. Podanie można uznać za podpisane jedynie wówczas, gdy zostało odrębnie podpisane podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym¹⁷. W związku z powyższym organ obowiązany jest prawidłowo weryfikować poprawność podpisu złożonego pod wnioskiem, a w przypadku jego braku wzywać o uzupełnienie, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.

Mając na uwadze sprawę nr DR.4823.210.2022 stwierdzić należy, że organ nie przeprowadził wyczerpujących czynności wyjaśniających. Z akt ww. sprawy wynika, iż źródło ogrzewania dot. przedmiotowego wniosku zostało zgłoszone do CEEB po 11 sierpnia 2022 r. Niemniej brak w nich ustaleń organu, czy była to korekta deklaracji oraz czy nie dotyczyła ona nowego źródła ogrzewania, o którym mowa w art. 27g ust. 1 ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków¹⁸. Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu właściciel lub zarządca budynku lub lokalu składa do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta deklarację o źródłach ciepła lub źródłach spalania paliw, (...) zwaną dalej "deklaracją", w terminie 14 dni od dnia pierwszego uruchomienia tego źródła ciepła lub źródła spalania paliw. Ustalenia w tym zakresie powinny znaleźć odzwierciedlenie w aktach sprawy, zgodnie z dyspozycją art. 72 § 1 k.p.a.

Ponadto stwierdzić należy, że ww. decyzja została wydana po nowelizacji ustawy, dokonanej 3 listopada 2022 r.¹⁹. Od tej daty dodatek węglowy przysługiwał osobie w gospodarstwie domowym, które dokonało zgłoszenia źródła do CEEB po 11 sierpnia 2022 r. lub w ogóle nie dokonało zgłoszenia takiego źródła (art. 2 ust 15g u.d.w.). Wobec takich wnioskodawców, organy gminy zobowiązane były przeprowadzić wywiad środowiskowy (z którego sporządzało się notatkę służbową) w celu potwierdzenia, że wykorzystywane źródło ogrzewania uprawniało do otrzymania dodatku węglowego. Informacja taka została organom przekazana w *Poradniku dla samorządów dotyczącym wypłaty dodatku węglowego* (str. 1, 6).

Kontrola wykazała jednocześnie, że w 2 sprawach²⁰ decyzje zostały wydane zbyt szybko, gdyż organ nie dotrzymał siedmiodniowego terminu wyznaczonego stronom na uzupełnienie oraz zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem²¹.

W toku kontroli stwierdzono, że w aktach dot. decyzji nr DR.4823.1027.2022, DR.4823.1187.2022, DR.4823.1501.2022, które zostały wydane z uwagi na fakt,

¹⁷ Por. uchwała z 6 grudnia 2021 r. NSA w składzie siedmiu sędziów, sygn.. akt I FPS 2/21; Postanowienie NSA z 12 marca 2025 r., sygn.. akt I GZ 86/25.

¹⁸ Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1446) – zwana dalej u.w.t.r.o.c.e.e.b.

¹⁹ Art. 26 ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2236).

²⁰ DR.4823.1501.2022, DR.4823.1547.2022.

²¹ W sprawie dot. decyzji z 19 stycznia 2023 r. nr DR.4823.1501.2022 zawiadomienie wystosowane na podstawie art. 79a k.p.a. zostało doręczone 13 stycznia 2023 r.. W związku z powyższym decyzja mogła zostać wydana najwcześniej 21 stycznia 2023 r. (a mając na uwadze, iż była to sobota - 23 stycznia 2023 r.). W sprawie dot. decyzji z 10 stycznia 2023 r. o nr DR.4823.1547.2022 ww. zawiadomienie doręczono 3 stycznia 2023 r. Dlatego też decyzja mogła zostać wydana najwcześniej 11 stycznia 2023 r.

iż wnioskodawca nie posiada odrębnego lokalu mieszkalnego, nie wynika czy na adres, którego dotyczył przedmiotowy wniosek, został już wypłacony dodatek węglowy. W wyjaśnieniach z 5 czerwca 2025 r.²² wskazano:

„Zgodnie z art. 26 ust. 3d ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych w przypadku, o którym mowa w ust. 3c, gospodarstwu domowemu, które zajmuje lokal, dla którego nie było możliwe ustalenie odrębnego adresu, wójt, burmistrz albo prezydent miasta przyznaje dodatek węglowy w drodze decyzji administracyjnej, jeżeli w wyniku przeprowadzenia wywiadu środowiskowego organ ten ustalił zamieszkiwanie pod jednym adresem w odrębnych lokalach kilku gospodarstw domowych oraz wykorzystywanie przez te gospodarstwa oddzielnego lub współdzielonego źródła ogrzewania. Z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego sporządza się notatkę służbową. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje wpisu źródła ciepła do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków, jeżeli źródło nie było wcześniej zgłoszone do tej ewidencji, bez konieczności składania odpowiedniej deklaracji.

Po wejściu w życie ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych, tut. Ośrodek po otrzymaniu kolejnego wniosku na ten sam adres, w związku z powyższym artykułem, przeprowadził wywiad środowiskowy i sporządził notatkę służbową, gdzie ustalił, że w ww. sprawach nie ma podstaw do przyznania dodatku węglowego ze względu na brak poczynionych starań celem wyodrębnienia lokalu. Ponadto ustawodawca w „Poradniku dla samorządów dotyczący wypłaty dodatku węglowego” zawarł interpretację o następującej treści: „Wspólne ponoszenie kosztów ogrzewania wskazuje bowiem na fakt współdziałania w celu zaspokajania wspólnych potrzeb życiowych. Wobec tego nie jest zasadne, aby gospodarstwa te otrzymały oddzielnie kilka dodatków węglowych na wspólne źródło ciepła”. Ustawodawca nigdzie nie określił, że mamy również wskazywać w uzasadnieniu decyzji informację o przyznaniu dodatku na ten sam adres innemu wnioskodawcy. Mając powyższe na uwadze, tut. Ośrodek skierował uwagę na odrębność lokali”.

Wyjaśnić należy, iż okoliczność braku posiadania wyodrębnionego lokalu jest związana z sytuacją złożenia dwóch wniosków na ten sam adres. W związku z powyższym fakt dokonania ustaleń dotyczących wypłacenia już dodatku na ten adres powinien znaleźć odzwierciedlenie w aktach przedmiotowej sprawy oraz zostać zawarty w uzasadnieniu do decyzji.

Jednocześnie zauważyć należy, że w sprawie o nr DR.4823.1547.2022 w zawiadomieniu sporządzonym na podstawie art. 79a oraz w decyzji zawarto informację, że gospodarstwu domowemu przyznano dodatek z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł

²² Dot. spraw DR.4823.1027.2022, DR.4823.1187.2022.

ciepła. Niemniej powyższe nie ma odzwierciedlenia w aktach postępowania. Natomiast z dołączonego do akt wydruku z CEEB wynika, iż używanym paliwem w kotle jest drewno kawałkowe. W wyjaśnieniach z 5 czerwca 2025 r. wskazano, że:

„Wnioskodawca w dniu 22.11.2022 r. złożył wniosek o wypłatę dodatku węglowego, a 24.11.2022 r. złożył wniosek o wypłatę dodatku dla gospodarstw domowych z tytułu wykorzystania niektórych źródeł ciepła. Informacją numer DR.4823.DE.242.2022 z dnia 16.12.2022 r. przyznano ww. dodatek dla gospodarstw domowych z tytułu wykorzystania niektórych źródeł ciepła, w związku z informacją z CEEB, iż używanym paliwem w kotle jest drewno kawałkowe.

W związku z powyższym, rozpatrując wniosek o wypłatę dodatku węglowego tut. Ośrodek odmówił świadczenia powołując się na art. 2 ust. 5a ustawy o dodatku węglowym, dodatek węglowy nie przysługuje gospodarstwom domowym objętym pozytywnie rozpatrzonym wnioskiem o wypłatę dodatku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1772, 1693 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 859).

Z uwagi na fakt, że ww. informacje znajdują się w programie tut. Ośrodka, organ uznał, że nie zachodzi potrzeba drukowania ww. okoliczności ze swojego systemu. Powyższe informacje były wystarczające dla organu do rozpatrzenia wniosku”.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 72 § 1 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. W związku z powyższym ww. wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Podkreślić należy, że organ obowiązany jest należycie dokumentować prowadzone postępowanie administracyjne, w szczególności w przypadku odmowy przyznania świadczenia wnioskodawcy. Powyższa uwaga dotyczy również postępowania o nr DR.4823.1325.2022.

W sprawach DR.4823.1027.2022, DR.4823.1501.2022 stwierdzono, że nierzetelnie zostały uzupełnione kwestionariusze dot. przeprowadzonych wywiadów środowiskowych, gdyż nie uzupełniono w nich wszystkich przewidzianych przez wzór informacji. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że zasadne byłoby wypełnianie wszystkich danych lub wskazywanie „nie dotyczy” w przypadku, gdy określone informacje nie są istotne lub nie mają związku z daną sprawą.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawach o nr DR.4823.243.2022, DR.4823.160.2022, DR.4823.188.2022, DR.4823.371.2022, DR.4823.499.2022 organ nie wypełnił dyspozycji art. 79a § 1 k.p.a., zgodnie z którym w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem

strony. Powyższe stanowi naruszenie ww. przepisu oraz zasady wysłuchania stron, wyrażonej w art. 10 § 1 k.p.a.

W 8 sprawach stwierdzono nierzetelne sporządzenie uzasadnienia decyzji. W decyzji o nr DR.4823.210.2022 zawarto zapis, iż organ ustalił „że rodzaj stosowanych paliw w kotłach stałych wskazany we wniosku nie został zgłoszony do centralnej ewidencji emisyjności budynków LUB został zgłoszony po 11 sierpnia”. W związku z powyższym stwierdzić należy, że z uzasadnienia nie wynika, czy deklaracja CEEB nie została zgłoszona czy też została zgłoszona po 11 sierpnia 2022 r. Dodatkowo wskazano, że brak zgłoszenia dotyczył rodzaju stosowanych paliw, niemniej w art. 2 ust. 1 u.d.w. jest mowa o zgłoszeniu źródła ogrzewania gospodarstwa domowego. Podkreślić należy, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne, odnoszące się konkretnie do danej sprawy.

W decyzji o nr DR.4823.160.2022 wskazano nieaktualne brzmienie art. 2 ust. 1 u.d.w.²³. W uzasadnieniu należało powołać się na fakt złożenia korekty deklaracji CEEB po 11 sierpnia 2022 r., gdyż sam opis, iż ustalono, że jako paliwo stałe wykorzystywane jest drewno kawałkowe, nie jest zgodny ze stanem faktycznym sprawy, gdyż organ nie podjął czynności wyjaśniających, jaki rodzaj paliwa rzeczywiście wykorzystywany jest przez wnioskodawcę. Natomiast dane wynikające z wniosku oraz ww. deklaracji nie są jednakowe. Tożsama sytuacja dotyczy uzasadnienia decyzji o nr DR.4823.630.2022. Nieaktualną treść przepisu art. 2 ust. 1 u.d.w. przywołano także w decyzji o nr DR.4823.188.2022 oraz DR.4823.800.2022.

W sprawie o nr DR.4823.1027.2022, w której odmówiono przyznania dodatku z uwagi na fakt, że pod adresem wnioskodawcy nie są prowadzone odrębne gospodarstwa domowe z uzasadnienia decyzji nie wynika, czy na ten adres został już uprzednio przyznany dodatek węglowy, nie wyjaśniono definicji gospodarstwa domowego (art. 2 ust. 2 u.d.w.), nie przytoczono innych przepisów obowiązujących w tym zakresie (art. 2 ust. 3a-3c u.d.w.). Tożsama sytuacja dotyczy decyzji o nr DR.4823.1187.2022 oraz DR.4823.1501.2022. W związku z powyższym wyjaśnić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W pouczeniach kontrolowanych decyzji zawarto błędną informację, iż od decyzji służy odwołanie za pośrednictwem tutejszego organu Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie. Wskazać należy, że organem właściwym w sprawach wypłaty dodatku węglowego był Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów.

²³ W dniu wydawania przedmiotowej decyzji przepis ten stanowił, iż dodatek węglowy przysługuje osobie w gospodarstwie domowym w przypadku, gdy głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego jest kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, wpisane lub zgłoszone do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz.U. z 2022 r. poz. 438, 1561 i 1576), do dnia 11 sierpnia 2022 r., albo po tym dniu - w przypadku głównych źródeł ogrzewania wpisanych lub zgłoszonych po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o których mowa w art. 27g ust. 1 tej ustawy.

Odnosząc się do terminowości prowadzenia spraw zauważyć należy, że w zawiadomieniu z 8 listopada 2022 r. o nr DR.4823.1124.2022 nieprawidłowo wskazano datę wpływu podania. Wniosek wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy w Chocianowie 4 września 2022 r. i to jest data wszczęcia przedmiotowego postępowania. W związku z powyższym sygnalizacja o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, wystosowana 7 listopada 2022 r., została sporządzona już po upływie terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 k.p.a.

Natomiast pisma: z 21 listopada 2022 r. o nr DR.4823.1027.22, z 15 grudnia o nr DR.4823.1501.2022 oraz z 28 listopada 2022 r. o nr DR.4823.1187.2022, pomimo iż wskazano w nich, że są zawiadomieniem o niezałatwieniu sprawy w terminie lub zawiadomieniem o przedłużeniu terminu do załatwienia sprawy, nie zawierają niezbędnych elementów wynikających z dyspozycji art. 36 § 1 k.p.a., tj. nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Ponadto w ww. dokumencie o nr DR.4823.1027.22 poinformowano wnioskodawcę, że skierowany został wniosek do Kierownika OPS o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w celu ustalenia źródła ogrzewania, niemniej taki wniosek skierowano dopiero 8 grudnia 2022 r. Przy tym wskazać należy, że informowanie strony przez Kierownika GOPS o skierowaniu wniosku do Kierownika GOPS jest praktyką niezrozumiałą.

Brak pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia stwierdzono także w przypadku 13²⁴ innych zawiadomień o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, co stanowi naruszenie ww. art. 36 § 1 k.p.a.

Jednocześnie zauważyć należy, że nagłówki ww. dokumentów zawierają oznaczenie Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie, a nie organu (tj. Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono także, że w sygnalizacji o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie z 21 października 2022 r. o nr DR.4823.630.2022, wskazano nieprawidłowo, jako nowy termin jej załatwienia 26 listopada 2023 r. (ponad rok). Powyższe jest niezgodne z zasadą szybkości postępowania, wyrażoną w art. 12 k.p.a. Przy tym zauważyć należy, że przedmiotowe postępowanie zakończyło się jednak prawidłowo 10 listopada 2022 r.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były błędna interpretacja przepisów, nieprzestrzeganie procedur oraz jak wskazano w ww. wyjaśnieniach z 5 czerwca 2025 r. „liczne zmiany interpretacyjne, częste zmiany prawa oraz ilość spraw”.

[dowód: akta kontroli str. 571-966, 1247-1313]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wypłaty dodatku węglowego oceniono **negatywnie**.

²⁴ DR.4823.525.2022, DR.4823.210.2022, DR.4823.630.2022, DR.4823.1038.2022, DR.4823.1325.2022, DR.4823.1501.2022, DR.4823.554.2022, DR.4823.1124.2022, DR.4823.1187.2022, DR.4823.1255.2022, DR.4823.1409.2022, DR.4823.788.2022, DR.4823.800.2022, DR.4823.1027.2022.

C. Wnioski pozostawione bez rozpoznania

Kontroli poddano 13 spraw²⁵. Wnioski zostały złożone przez uprawnione osoby, w ustawowym terminie i były kompletne pod względem formalnym.

W 10 kontrolowanych sprawach²⁶ zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3b u.d.w. Pisma informujące o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania zawierały prawidłowe oznaczenie organu i zostały podpisane przez osobę legitymującą się stosownym upoważnieniem Burmistrza.

W ww. 10 sprawach jako przesłankę pozostawienia wniosków bez rozpoznania wskazano fakt, iż na ten sam adres został już złożony wniosek, co zostało dodatkowo udokumentowane poprzez dołączenie do akt sprawy kopii informacji o przyznaniu dodatku węglowego innemu gospodarstwu domowemu, zamieszkującemu pod tym samym adresem. W podstawie prawnej pism kierowanych do stron o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania błędnie wskazano ówczas obowiązujący art. 50 ust. 1b ustawy z dnia 10 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw²⁷ (przepis nowelizujący ustawę o dodatku węglowym). W opisywanych sprawach prawidłową podstawą prawną pozostawienia wniosku bez rozpoznania był wprowadzony ww. ustawą art. 2 ust. 3b u.d.w.

W sprawie DR.4823.1271.2022 organ pozostawił wniosek bez rozpoznania²⁸, powołując się na fakt złożenia wniosku przez osobę, która już wchodziła w skład jednego gospodarstwa domowego. Wskazać należy, że w kontrolowanej sprawie organ nie miał podstaw do podjęcia takiego rozstrzygnięcia. Sytuacje, w których organ pozostawia podanie bez rozpoznania reguluje art. 64 § 2 k.p.a., art. 2 ust. 3b u.d.w., art. 2 ust. 10 u.d.w., art. 24a ust. 1 i 2 u.s.r. i nie obejmują one wyżej opisanej przyczyny. Tym samym organ powinien orzec w wymienionej sprawie na podstawie zebranego materiału dowodowego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że postępowania przeprowadzono terminowo.

W aktach kontrolowanych spraw znajdują się potwierdzenia prawidłowego doręczenia pism stronom.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z nieprzestrzegania procedur postępowania.
[dowód: akta kontroli str. 967-1091, 1247-1328]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wniosków pozostawionych bez rozpoznania oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

²⁵ DR.4823.419.2022, DR.4823.1271.2022, DR.4823.767.2022, DR.4823.750.2022, DR.4823.656.2022, DR.4823.699.2022, DR.4823.1621.2022 – zakończona postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania, DR.4823.505.2022, DR.4823.986.2022, DR.4823.534.2022 -zakończona decyzją o umorzeniu postępowania, DR.4823.457.2022, DR.4823.1380.2022, DR.4823.744.2022.

²⁶ DR.4823.419.2022, DR.4823.767.2022, DR.4823.750.2022, DR.4823.656.2022, DR.4823.699.2022, DR.4823.505.2022, DR.4823.986.2022, DR.4823.457.2022, DR.4823.1380.2022, DR.4823.744.2022.

²⁷ Dz.U. z 2022 r. poz. 1967.

²⁸ Błędnie wskazany w piśmie art. 2 pkt. 6 u.d.w. zamiast art. 2 ust. 6 u.d.w.

D. Decyzje w przedmiocie: uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku.

W kontrolowanym okresie organ wydał 2 decyzje z ww. zakresu²⁹. W toku kontroli stwierdzono, że organ prawidłowo ustalał strony postępowania. Postępowanie administracyjne było prawidłowo wszczęte. Na każdym etapie prowadzonego postępowania strona miała zapewniony czynny udział (art. 10 k.p.a.).

W każdym przypadku rozstrzygnięcie nastąpiło w formie decyzji, która zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się potwierdzenia ich skutecznego doręczenia. W podstawie prawnej powołano właściwe przepisy prawa materialnego.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono nw. nieprawidłowości i uchybienia.

W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania zabrakło pouczenia o treści art. 41 k.p.a. Zauważyć należy, że organ administracji ma obowiązek pouczenia strony o obowiązku powiadomienia o zmianie adresu, a brak takiego pouczenia stanowi naruszenie zasady informowania stron³⁰.

Jedna poddana kontroli sprawa³¹ została załatwiona nieterminowo. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. Mając na uwadze powyższe, w sprawie DR.4823.701.2022 organ powinien przed upływem miesiąca, sporządzić ww. sygnalizację.

Dodatkowo, organ błędnie pouczył wnioskodawcę, iż na podstawie art. 73 § 1 k.p.a. może on zapoznać się ze zgromadzonymi aktami sprawy w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, podczas gdy ww. przepis uprawnia stronę do wglądu w akta sprawy w każdym stadium postępowania, również po jego zakończeniu i nie przewiduje wyznaczania terminu na realizację tego uprawnienia.

W pouczeniach kontrolowanych decyzji zawarto błędną informację, iż od decyzji służy odwołanie za pośrednictwem *tutejszego organu - Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie lub Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Chocianowie*, choć organem pierwszej instancji był Burmistrz Miasta i Gminy Chocianów.

Poddane kontroli akta spraw zawierały metryki, zgodnie z art. 66a k.p.a.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości i uchybień było nieprzestrzeganie obowiązujących procedur.

[dowód: akta kontroli str. 1092-1336]

²⁹ DR.4823.1031.2022, DR.4823.701.2022.

³⁰ Vide wyrok WSA w Krakowie z dnia 12 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 646/16.

³¹ DR.4823.701.2022.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące, zwrotu nienależnie pobranego dodatku oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zważywszy na przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, obszar dot. wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymywały środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu³². Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. kontrolowany organ składał wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. Kontrolowany organ łącznie wypłacił 1345 dodatków węglowych.

Zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego przekazywane były gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. Środki na wypłatę dodatku węglowego dla Burmistrza Miasta i Gminy Chocianów zostały przyznane ostatecznie w łącznej wysokości 4 035 000,00 zł, odejmując już dokonane przez kontrolowany organ zwroty niewykorzystanych środków.

Burmistrzowi Miasta i Gminy Chocianów przekazano również koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie, łącznie 80 700,00 zł³³.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 5 ust. 6 u.d.w. polegający na przedstawieniu wojewodzie informacji o liczbie toczących się postępowań w sprawie wypłaty dodatku węglowego, w których w związku z wniesieniem odwołania nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie dodatku, oraz o łącznej wysokości dodatków węglowych będącej przedmiotem tych postępowań, w terminie do dnia 15 czerwca w latach 2023-2025 ustalono, że organ informował Wojewodę Dolnośląskiego o ww. postępowaniach.

[dowód: akta kontroli str. 50-51, 72-80]

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz określone w programie kontroli zasady oceniania obszar dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

³² Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

³³ Z czego kwotę 89,19 zł zwrócono 30 grudnia 2022 r.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne dot. stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej przy realizacji podobnych zadań, należy:

1. Czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.
2. Rzetelnie przeprowadzać postępowanie wyjaśniające.
3. Prawidłowo weryfikować poprawność podpisu elektronicznego złożonego pod wnioskiem.
4. Uzasadnienia wydawanych decyzji sporządzać rzetelnie.
5. Sprawy załatwiać terminowo, a w przypadku braku możliwości sporządzać sygnalizację, o której mowa w art. 36 § 1 k.p.a., zawierającą wszystkie wymagane elementy.
6. Przestrzegać dyspozycji art. 79a k.p.a.
7. Dotrzymywać terminu wyznaczonego stronom na przedłożenie dodatkowych dowodów oraz zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.
8. Informować strony o treści art. 41 k.p.a.
9. W nagłówkach pism oraz w pouczeniach decyzji zawierać prawidłowe oznaczenie organu.
10. W pismach kierowanych do stron wskazywać prawidłową podstawę prawną działania organu.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, w **terminie do 29 sierpnia 2025 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Joanna Trojan-Kłęsk
Dyrektor Wydziału
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/