



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.42.4.2025

Warszawa, 9 grudnia 2025

**Pani
Dorota Dąbrowska
Łódzki Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli sprawdzającej
Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Katarzyna Kozłowska – starszy specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 22 do 26 września 2025 r., przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę sprawdzającą Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego².

Zakresem kontroli objęto sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych w wyniku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w okresie od 12 do 23 lutego 2018 r. oraz ustalenie, czy jednostka kontrolowana wykonała działania zadeklarowane w odpowiedzi³ na zalecenia pokontrolne. Zalecenia te dotyczyły planowania i realizacji zadań inspekcyjno-kontrolnych oraz wdrożenia ustawy o kontroli w administracji rządowej⁴.

Kontrolą sprawdzającą objęto okres od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r., a także działania wcześniejsze, jak i późniejsze, które miały wpływ na ocenę realizacji badanych zadań w ww. okresie.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w ww. okresie pełniła Pani Dorota Dąbrowska⁵. Jednostka kontrolowana swoje zadania wykonywała przy pomocy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi⁶, którego wewnętrzną strukturę oraz zasady organizacji pracy określał regulamin organizacyjny⁷. Zgodnie z nim Łódzki WINB sprawował nadzór nad całością zadań organu wynikających z ustaw oraz kierował pracą Inspektoratu przy pomocy Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora oraz kierowników wydziałów. Natomiast

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, zwanego dalej Łódzkim WINB.

³ Pismo Łódzkiego WINB z 15 marca 2019 r., znak: WIK.2019.KZ/DD, L.dz. 6933.18.

⁴ Ustawa z 15 lipca 2011 r., Dz.U. z 2020 r., poz. 224 z późn. zm., zwana dalej u.k.a.r.

⁵ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

⁶ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁷ Załącznik do zarządzenia Łódzkiego WINB nr 02/2013 z 1 października 2013 r.

z informacji⁸ udzielonych w toku kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą stanowisko Zastępcy WINB nie było obsadzone, a Łódzkiego WINB, podczas jego nieobecności zastępował wyznaczony pracownik, tj. Pani Justyna Jabłońska.

Do wyłącznej kompetencji Łódzkiego WINB należało m.in.: zatwierdzanie planów kontroli, podejmowanie decyzji o przeprowadzeniu kontroli organów, udzielanie upoważnień do przeprowadzenia kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej⁹ i organów nadzoru budowlanego¹⁰ oraz do wykonywania inspekcji terenowej, podpisywanie wystąpień pokontrolnych i sprawozdań¹¹.

Prowadzenie zarówno kontroli organów AAB i NB, jak i inspekcji należało do zakresu działania Wydziału Inspekcji i Kontroli¹². Kierownik tego Wydziału kierował jego pracą, jak również opracowywał plany kontroli i inspekcji, podpisywał projekty wystąpień pokontrolnych oraz rozpatrywał zastrzeżenia do nich¹³.

W okresie objętym kontrolą, zadania związane z planowaniem i realizacją działalności inspekcyjno-kontrolnej, poza Łódzkim WINB oraz Kierownikiem WIK wykonywało od 11 do 13 pracowników Inspektoratu¹⁴, przy czym od 9 do 11 było zatrudnionych w WIK, a 2 w Wydziale Orzeczniczo-Prawnym. Jak wskazał¹⁵ kierownik jednostki kontrolowanej w Inspektoracie (...) *brak jest wydzielonej komórki wyłącznie do kontroli, w tym do kontroli organów. W związku z powyższym wskazani (...) pracownicy wykonują swoje obowiązki zgodnie z wykazem czynności (...)*. Należy przy tym wskazać, że zgodnie ze schematem organizacyjnym Inspektoratu stanowiącym załącznik do Regulaminu organizacyjnego w WIK wydzielony jest m.in. Zespół ds. kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej i organów nadzoru budowlanego.

Według przekazanych informacji¹⁶, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r., Łódzki WINB nie był kontrolowany w zakresie objętym niniejszą kontrolą.

Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał¹⁷, że w organie (...) *przeprowadzane były tylko wewnętrzne szkolenia zarówno w trakcie przygotowania rocznych planów kontroli, przed kontrolą i jeśli zachodziła taka potrzeba to również w trakcie przeprowadzanych kontroli*.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych do Łódzkiego WINB w wyniku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w okresie od 12 do 23 lutego 2018 r., jak również realizację działań zadeklarowanych w udzielonej odpowiedzi na zalecenia pokontrolne

Kontrolą sprawdzającą objęto 18 zaleceń pokontrolnych. Pozytywnie oceniono realizację 8 z nich, w stosunku do 6 sformułowano ocenę pozytywną, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień, a realizację 1 oceniono negatywnie. Ze względu na zbyt małą liczbę spraw, które mogłyby zostać poddane ocenie odstąpiono od oceny 2 zaleceń dotyczących:

⁸ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

⁹ Zwanym dalej organami AAB.

¹⁰ Zwanym dalej organami NB.

¹¹ § 6 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego.

¹² Zwanego dalej WIK.

¹³ §10 oraz § 11 ust. 1 i 2 Regulaminu organizacyjnego.

¹⁴ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

¹⁵ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

¹⁶ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

¹⁷ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

- a) gromadzenia dowodów w toku kontroli w postaci dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują,
- b) rozważenia zwiększenia kręgu podmiotów, którym przekazywane są informacje o wynikach kontroli organów AAB i NB, nie ograniczając się do GINB.

Realizacja 1 zalecenia dotyczącego zwiększenia nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za planowanie i przeprowadzanie kontroli obiektów i robót budowlanych oraz kontroli organów AAB i NB została oceniona opisowo ze względu na brak możliwości zastosowania mierników ilościowych pozwalających na jednoznaczną ocenę skuteczności działań.

Pozytywnej oceny działalności Łódzkiego WINB dokonano w zakresie realizacji zaleceń dotyczących:

- a) poprzedzania opracowywania okresowych planów kontroli organów AAB i NB oraz planów kontroli obiektów i robót budowlanych wnikliwą identyfikacją ryzyk zarówno zewnętrznych jak i wewnętrznych oraz identyfikacją czynników mających lub mogących mieć wpływ na wystąpienie ryzyka;
- b) zwiększenia, w miarę możliwości, w oparciu o przeprowadzoną analizę ryzyk, liczby planowanych kontroli robót budowlanych;
- c) odstępiania od warunkowania realizacji okresowych planów kontroli od czynników, które powinny być uwzględnione w ramach analizy ryzyk na etapie opracowywania planów;
- d) przeprowadzania kontroli organów AAB i NB w trybie uproszczonym u.k.a.r. jedynie w przypadkach uzasadnionych charakterem sprawy lub pilnością przeprowadzenia czynności kontrolnych;
- e) określania w programach kontroli terminu kontroli oraz harmonogramu kontroli;
- f) zawierania w upoważnieniach do kontroli organów AAB i NB okresu ich ważności;
- g) zapewnienia opracowania programu zapewnienia jakości, mającego na celu umożliwienie oceny zgodności działalności komórki do spraw kontroli z u.k.a.r. i standardami;
- h) odstępiania od nakładania obowiązków w protokołach z kontroli lub oględzin.

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień, oceniono wdrożenie zaleceń dotyczących:

- a) przeprowadzania analizy ryzyk w ramach opracowywania okresowych planów kontroli organów AAB i NB w sposób pozwalający na wskazanie w planach kontroli tematów kontroli, jednostek przewidzianych do kontroli oraz rezerwy czasowej na prowadzenie kontroli doraźnych;
- b) uzgadniania planów kontroli z organem administracji architektoniczno-budowlanej stopnia wojewódzkiego;
- c) opracowania i wdrożenia procedury naprawczej pozwalającej na realizację kontroli zgodnie z opracowywanymi i zatwierdzanymi okresowymi planami kontroli zarówno w odniesieniu do planów kontroli organów AAB i NB jak i planów kontroli obiektów i robót budowlanych, mając na uwadze efektywne wykorzystanie dostępnych zasobów osobowych w sposób zapewniający najwyższą wydajność i skuteczność prowadzonej działalności;
- d) ustalania przyczyn nieprawidłowości w przypadku ich stwierdzenia w działalności jednostek kontrolowanych;

- e) sporządzania na bieżąco wykazu akt każdej z kontroli;
- f) stosowania zasady pisemności przy:
 - identyfikacji ryzyk i czynników ryzyka w działalności kontrolnej,
 - doborze tematów do kontroli i jednostek kontrolowanych,
 - zmianie okresowych planów kontroli,
 - powoływaniu zespołu kontrolerów.

Negatywnie oceniono realizację zalecenia dotyczącego podawania przewidywanego czasu trwania czynności kontrolnych w zawiadomieniach o kontroli organów AAB i NB.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego poprzedzania opracowywania okresowych planów kontroli organów AAB i NB oraz planów kontroli obiektów i robót budowlanych wnikliwą identyfikacją ryzyk zarówno zewnętrznych jak i wewnętrznych oraz identyfikacją czynników mających lub mogących mieć wpływ na wystąpienie ryzyka

W ramach kontroli z 2018 r. ustalono m.in., że Łódzki WINB nie poprzedzał opracowania planów kontroli analizami wyników kontroli własnych i innych organów, skarg, wniosków i innych wpływających informacji, orzecznictwa organów pierwszej instancji, czy czynników ryzyka mających wpływ na działalność kontrolowanych jednostek.

W odpowiedzi¹⁸ na zalecenie pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że (...) *jednemu z pracowników Wydziału Inspekcji i Kontroli powierzono koordynowanie zadań kontrolnych organów powiatowych. Do jego obowiązków należy między innymi przygotowanie planu kontroli wraz z analizą obszarów ryzyka na podstawie zgromadzonych informacji. (...) Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, przed sporządzeniem planu kontroli powiatowych organów, nadzoru budowlanego dokonał rozpoznania obszarów ryzyka na podstawie analizy postępowań drugo-instancyjnych rozpatrywanych przez Wydział Orzeczniczo Prawny, wpływających skarg oraz odwołań i zażaleń, analizy sprawozdań przesyłanych przez powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego z działalności organu, informacji przesłanej po wezwaniu Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o postępowaniach prowadzonych na podstawie art. 68 ustawy Prawo budowlane w przedmiocie wyłączenia z użytkowania budynków bezpośrednio grożących zawaleniem. W przypadku planowania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej ocenę ryzyka i wybór obszarów kontrolowanych jak i jednostkę kontrolowaną wytypowano na podstawie analizy dokumentacji projektowych i decyzji o pozwoleniu na budowę, które stanowią część akt postępowań administracyjnych prowadzonych w trybie nadzorczym przez Wydział Orzeczniczo Prawny (...) inspektoratu (...).*

W celu weryfikacji stopnia realizacji zalecenia sprawdzeniu poddano sprawy związane z przygotowaniem planów kontroli Łódzkiego WINB na lata 2024 i 2025. Jednostka kontrolowana opracowywała 2 plany na każdy rok: jeden dotyczący robót i obiektów budowlanych, drugi – organów AAB i NB.

Wszystkie przedłożone przez jednostkę kontrolowaną plany kontroli zawierają wzmiankę o opracowaniu ich „(...) na podstawie dokonanej analizy ryzyka (...)”.

Łódzki WINB przedłożył dokumenty zawierające wyniki analizy ryzyk wykonywanych na potrzeby opracowania planów kontroli organów AAB i NB na lata 2024 i 2025. Wynika z nich, że w zakresie kontroli organów w Inspektoracie podchodzono szczegółowo do

¹⁸ Pismo Łódzkiego WINB z 15 marca 2019 r., znak: WIK.2019.KZ/DD, L.dz. 6933.18.

identyfikacji ryzyk i czynników ryzyka, zarówno w ujęciu wewnętrznym, jak i zewnętrznym.

Jednostka kontrolowana przekazała¹⁹ ponadto dokumenty zatytułowane „Określenie zakresu przedmiotowego planowanych kontroli utrzymania obiektów budowlanych” w 2024 i w 2025 r. Były do nich załączone „Wyniki oceny ryzyka w poszczególnych obszarach planowanych kontroli utrzymania obiektów budowlanych” oraz „Analiza ryzyka planowanych kontroli utrzymania obiektów budowlanych”. Według jednostki kontrolowanej w materiałach tych miały znajdować się analizy ryzyka, o których mowa w planach kontroli robót budowlanych i obiektów budowlanych. Należy zatem zaznaczyć, że żaden z tych dokumentów nie obejmował danych uzasadniających liczbowe określenie planowanych do przeprowadzenia kontroli. Odnosiły się one jedynie do obszarów, w których mogą wystąpić niekorzystne zdarzenia w ramach wykonywania zadania kontrolnego, jak np. dokonanie nieprawidłowej weryfikacji przedłożonych podczas kontroli materiałów, brak podjęcia czynności po otrzymaniu informacji o nieprawidłowym stanie technicznym obiektu itp.

Niezależnie od powyższego, wspomniane wyżej analizy zostały utrwalone na piśmie jedynie w przypadku kontroli w obszarze utrzymania obiektów budowlanych. Powoduje to, że nie jest możliwe dokonanie oceny wnikliwości w zakresie identyfikacji ryzyk w odniesieniu do planowania kontroli robót budowlanych.

Z informacji zawartych w planach obejmujących kontrole robót budowlanych nie wynika przy tym, jakie wnioski płynęły z przeprowadzonych analiz. Wskazano jedynie, że zostały one wykonane i, że uwzględniano w nich „(...) informacje związane z uzyskaniem informacji na stronie internetowej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi (...) dotyczących wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę, przyjęcia zgłoszeń budów do Wojewody Łódzkiego oraz informacji przekazywanych do GUNB związanych z działalnością organu”.

W wyjaśnieniach²⁰ wskazano, że wybór rodzajów i liczby obiektów budowlanych wskazanych w planach inspekcji na lata 2024 i 2025 (...) *opierał się na zebranych informacjach dostępnych na stronie internetowej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi (...) dotyczących wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę, przyjęcia zgłoszeń budów do Wojewody Łódzkiego, sprawozdań ruchu budowlanego w 2023 i 2024 roku dostępnych na stronie internetowej GUNB, wpływających do (...) organu zawiadomień o terminie rozpoczęcia robót budowlanych oraz posiadanej wiedzy w zakresie już realizowanych inwestycji na terenie woj. łódzkiego.*

Z powyższych ustaleń wynika, że jednostka kontrolowana przed sporządzeniem planów kontroli dokonuje właściwego rozpoznania ryzyk i czynników mogących mieć wpływ na ich wystąpienie. W odniesieniu do planów inspekcji występują braki w dokumentowaniu tego faktu, co jednak zostanie ocenione w innym punkcie niniejszego dokumentu²¹. W związku z tym należy stwierdzić, że omawiane zalecenie pokontrolne zostało przez Łódzkiego WINB wykonane.

2. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego zwiększenia, w miarę możliwości, w oparciu o przeprowadzoną analizę ryzyk, liczby planowanych kontroli robót budowlanych

¹⁹ Wraz z pismem z 10 października 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

²⁰ Pismo z 10 października 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

²¹ Zagadnienie stosowania zasady pisemności przy identyfikacji ryzyk i czynników ryzyka było przedmiotem innego zalecenia z kontroli przeprowadzonej w 2018 r. (zalecenia nr 14).

W ramach kontroli problemowej przeprowadzonej w 2018 r. stwierdzono, że liczba kontroli robót budowlanych zaplanowanych na lata 2016 – 2018 była niższa niż w planie na 2014 r. i wynosiła odpowiednio 14, 26 i 24 kontrole.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że w planie na 2019 r. zwiększył liczbę kontroli robót budowlanych z 24 na 50, tj. o 108%.

Kontrolą sprawdzającą w zakresie objętym zaleceniem objęto plany kontroli Łódzkiego WINB na lata 2024 i 2025. W obu z nich przewidziano przeprowadzenie 39 kontroli robót budowlanych. Jest to liczba wyższa o 50 – 179 % w stosunku do lat 2016 – 2018. Należy zatem stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

Jednocześnie należy wskazać, że w planach kontroli robót budowlanych i obiektów budowlanych na lata 2024 i 2025 przewidziano mniejszą liczbę kontroli robót budowlanych niż w planie na rok 2023. Jak wskazano w wyjaśnieniach²² wynikało to z mniejszej liczby (...) *prowadzonych inwestycji na terenie województwa łódzkiego, w tym realizowanych w ramach projektów finansowanych ze środków FENIKS oraz POLiŚ, CEF (2019-2023)*.

3. Pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przeprowadzania analizy ryzyk w ramach opracowywania okresowych planów kontroli organów AAB i NB w sposób pozwalający na wskazanie w planach kontroli tematów kontroli, jednostek przewidzianych do kontroli oraz rezerwy czasowej na prowadzenie kontroli doraźnych

Podczas kontroli z 2018 r. stwierdzono m.in., że w planach kontroli organów AAB i NB co do zasady nie wskazywano konkretnych organów przewidzianych do kontroli oraz zakresów kontroli. Ponadto jednostka kontrolowana nie dokumentowała procesu wyboru organów przewidzianych do kontroli oraz zakresów tematycznych planowanych czynności.

W odpowiedzi na ww. zalecenie Łódzki WINB wskazał, że (...) *w przypadku planowania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej ocenę ryzyka i wybór obszarów kontrolowanych, jak i jednostkę kontrolowaną wytypowano na podstawie analizy dokumentacji projektowych i decyzji o pozwoleniu na budowę, które stanowią część akt postępowań administracyjnych prowadzonych trybie nadzorczym przez Wydział Orzeczniczo Prawny (...), jak również po zapoznaniu się z treścią pisma Wojewody Łódzkiego (...) przesłanym w odpowiedzi na zapytanie (...) o wskazanie skontrolowanych przez Wojewodę organów administracji architektoniczno-budowlanej w latach 2017 i 2018 oraz zaplanowanych przez Niego kontrolach na 2019 rok (...).*

Kontrolą sprawdzającą objęto sprawy dotyczące planowania kontroli na lata 2024 i 2025. Z przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów wynika, że Łódzki WINB każdorazowo wskazywał w swoich planach zakresy tematyczne kontroli oraz organy, które miały być nimi objęte.

Tematy kontroli, co do zasady, wynikały z dokumentów zawierających wyniki przeprowadzonych w jednostce kontrolowanej analiz ryzyk. Należy natomiast zwrócić uwagę, że w planie na 2024 r. nie zostały uwzględnione zagadnienia wynikające z kontroli przeprowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli, pomimo że określono je jako wymagające niezwłocznego podjęcia czynności kontrolnych przez Łódzkiego WINB. Z wyjaśnień²³ jednostki kontrolowanej wynika, że (...) *w analizach ryzyk zostały uwzględnione zagadnienia wynikające z kontroli przeprowadzonych przez NIK. W analizach ryzyk odniesiono się do zakresu planowanych kontroli, zaś analiza danych*

²² Pismo z 10 października 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

²³ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

do zatwierdzonych przez kierownika jednostki planów kontroli, wskazywała organy objęte kontrolą. Pominięcie przy planowaniu zagadnień, które na etapie analizy uznano za istotne, stanowi nieprawidłowość. Jej skutkiem nieosiągnięcie celu podejmowanych działań, które mają służyć sporządzeniu planu kontroli opartego na realnych potrzebach kontrolnych i jasnych kryteriach.

W utrwalonych na piśmie wynikach analiz ryzyk nie przedstawiono uzasadnienia dla wyboru organów przewidzianych do objęcia kontrolą. W wyjaśnieniach²⁴ wskazano jednak, że opierano się w tym zakresie na (...) analizie: (...) danych przekazywanych przez organy stopnia powiatowego, informacji, bądź zagadnienia, które powinny zostać objęte kontrolą w poszczególnych organach, stwierdzone w wyniku prowadzonych postępowań drugoinstancyjnych - orzecznictwa Wydziału Orzeczniczo Prawnego oraz informacji przekazywanych do GUNB w zakresie: prowadzonych postępowań z art. 48f prawa budowlanego, liczby wydanych decyzji i postanowień oraz liczby wniesionych do organu wniosków o wszczęcie postępowań administracyjnych, odwołań i zażaleń. Procedura planowania kontroli, w odniesieniu do wyboru organów jak i zakresu planowanych kontroli rozpoczynana była wewnętrzną naradą w WINB, w trakcie której typowano na podstawie ww. informacji, organy oraz zakres kontroli.

W odniesieniu do wskazywania rezerwy czasowej na wykonanie kontroli doraźnych, plany kontroli zawierają wprowadzenie informacji o możliwości ich przeprowadzenia, ale brak jest jednoznacznej informacji o wymiarze tej rezerwy. Zagadnienie to nie było również poruszane w analizach ryzyk. Brak takich danych należy ocenić, jako uchybienie. W wyjaśnieniach²⁵ wskazano, że w planach kontroli (...) na lata 2024 i 2025 nie określono rezerwy czasowej na prowadzenie kontroli doraźnych, gdyż Łódzki WINB nie ma wydzielonej komórki do kontroli organów aab i nb, a członkowie zespołu kontrolnego wypełniają również inne zadania wynikające z zakresu obowiązków zajmowanych stanowisk. Z tych samych przyczyn nie odniesiono się do wspomnianego zagadnienia w analizach ryzyk sporządzanych przez sporządzeniem planów.

Z powyższego wynika, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane jedynie częściowo.

4. Pozytywnie, pomimo stwierdzonego uchybienia ocenia się realizację zalecenia dotyczącego uzgadniania planów kontroli z organem administracji architektoniczno-budowlanej stopnia wojewódzkiego

Powyższe zalecenie wynikało z ustalenia, że Łódzki WINB nie uzgadniał planów kontroli z Wojewodą Łódzkim.

Jak wskazano wcześniej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że przed sporządzeniem własnego planu kontroli na 2019 r. pozyskał od Wojewody Łódzkiego informacje o kontrolach planowanych i realizowanych przez ten organ.

W wyjaśnieniach²⁶ udzielonych w ramach niniejszej kontroli Łódzki WINB wskazał, że (...) w ramach przygotowania rocznego planu kontroli ŁWINB przekazywał do Wojewody Łódzkiego plany kontroli, w stosunku do których organ nie wnosił żadnych uwag i korekt. Ponadto, w 2024 r. (...) organ otrzymał od Wojewody Łódzkiego prośbę o rozważenie możliwości przeprowadzenia kontroli PINB w Zgierzu w zakresie prowadzenia określonych postępowań administracyjnych.

²⁴ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

²⁵ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

²⁶ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

Jednocześnie poinformowano²⁷, że (...) w wyniku kwerendy nie odnaleziono *ad acta* pism kierowanych do Wojewody Łódzkiego w ramach przygotowania planu kontroli Łódzkiego WINB (...), przy czym jako przyczynę braku tych dokumentów podano, że (...) sporządzone pisma dostarczono bez potwierdzenia odbioru lub poprzez osobiste doręczenie do kancelarii Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego (...).

Pomimo braku formalnego potwierdzenia doręczenia ww. korespondencji, przedstawione wyjaśnienia dają podstawę do uznania, że czynności związane z uzgadnianiem planów kontroli zostały wykonane. Nieudokumentowanie tych działań stanowi uchybienie.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że omawiane zalecenie pokontrolne zostało przez Łódzkiego WINB wykonane, choć nie w pełni prawidłowo.

5. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego odstąpienia od warunkowania realizacji okresowych planów kontroli od czynników, które powinny być uwzględnione w ramach analizy ryzyk na etapie opracowywania planów

Powyższe zalecenie wynikało z ustalenia, że w planach kontroli na lata 2017-2018 zastrzegano, że (...) *kontrolę przewiduje się wykonać (...) pod warunkiem zatrudnienia przynajmniej jednej osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w kontroli administracji publicznej, która przygotuje podstawy planowania, programowania i prowadzenia kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami.*

Objęte niniejszą kontrolą plany na lata 2024 – 2025 nie zawierały powyższego zastrzeżenia. Kwestie kadrowe były natomiast uwzględniane w sporządzanych w jednostce kontrolowanej analizach ryzyk w zakresie dotyczącym planowania kontroli organów AAB i NB.

Z powyższego wynika, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

6. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień ocenia się realizację zalecenia dotyczącego opracowania i wdrożenia procedury naprawczej pozwalającej na realizację kontroli zgodnie z opracowywanymi i zatwierdzanymi okresowymi planami kontroli zarówno w odniesieniu do planów kontroli organów AAB i NB jak i planów kontroli obiektów i robót budowlanych, mając na uwadze efektywne wykorzystanie dostępnych zasobów osobowych w sposób zapewniający najwyższą wydajność i skuteczność prowadzonej działalności

Zalecenie zostało sformułowane w oparciu o ustalenie, że w latach 2016 - 2017 Łódzki WINB nie wykonywał w pełni zarówno planów kontroli obiektów budowlanych i robót budowlanych, jak planów dotyczących organów AAB i NB.

Mając na uwadze, że plany kontroli robót budowlanych i obiektów budowlanych opracowywane są przez Łódzkiego WINB w ujęciu rocznym poprzez wskazanie sumy kontroli, weryfikacja stanu ich wykonania może obejmować tylko lata 2023 – 2024.

W tym okresie jednostka kontrolowana wykonała:

- w 2023 r.: 32 kontrole robót z zaplanowanych 31 i 54 kontrole utrzymania z zaplanowanych 44,
- w 2024 r.: 57 kontrole robót z zaplanowanych 39 i 39 kontrole utrzymania z zaplanowanych 39.

Z powyższego wynika, że jednostka kontrolowana każdorazowo realizuje zaplanowaną lub wyższą liczbę kontroli. Należy jednak zaznaczyć, że plany sporządzane przez WINB określają nie tylko liczbę, ale również kategorie obiektów budowlanych, które powinny zostać skontrolowane w danym roku. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że:

²⁷ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

- w 2023 r.: zrealizowano 7 kontroli utrzymania obiektów na terenach zamkniętych z zaplanowanych 8; 2 kontrole utrzymania rurociągów, sieci i linii z zaplanowanych 4; 10 kontroli robót dot. obiektów na terenach zamkniętych z zaplanowanych 15 oraz nie zrealizowano żadnej kontroli robót obiektów na lotniskach cywilnych z zaplanowanej 1;
- W 2024 r.: zrealizowano 9 kontroli robót dot. rurociągów, sieci i linii z zaplanowanych 10 oraz 2 kontrole robót dot. obiektów kubaturowych z zaplanowanych 3.

Z wyjaśnień²⁸ jednostki kontrolowanej wynika, że realizacja części zaplanowanych kontroli w ww. latach była uzależniona od okoliczności wpływających na przebieg działań kontrolnych. Wskazano m.in. na (...) *absencję pracownika (...), zwiększony ruch budowlany obiektów liniowych (...), mniejszą liczbę prowadzonych inwestycji (...)* oraz (...) *brak prowadzenia robót budowlanych na terenie lotnisk cywilnych (...)*. Ponadto zaznaczono, że w niektórych przypadkach kontrole nie zostały przeprowadzone, gdyż (...) *z powodu nie otrzymania przez wykonawcę decyzji na zajęcie pasa drogowego - anulowano wyznaczony termin kontroli budowy (...)* lub (...) *inwestorzy nie przystąpili do budowy (...)* pomimo wcześniejszych zawiadomień.

Ponadto wskazano, że (...) *kontrole robót budowlanych i obiektów budowlanych zostały zrealizowane bez sformalizowanej zmiany planów kontroli ze względu na brak możliwości realizacji zaplanowanych kontroli (przyczyna po stronie inwestora) oraz podjęciu decyzji o kontroli budów krótkoterminowych takich jak budowa przejść instalacji pod drogami lub kolejną, co wiązało się z koniecznością realizacji kontroli w konkretnym, zależnym od wykonawcy na budowie terminie (...)*. Jednocześnie uznano, że (...) *realizacja większej ilości kontroli innych obiektów niż zaplanowane, a co za tym zmniejszenie w innym obszarze przy zachowaniu ogólnej liczby zaplanowanych kontroli jest dopuszczalne bez zmiany planu (...)*.

Plany kontroli organów AAB i NB sporządzane są na rok kalendarzowy, z uwzględnieniem podziału na kwartały, w których określone są terminy realizacji poszczególnych kontroli. W związku z tym, sprawdzeniem stopnia ich wykonania mógł zostać objęty okres od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2025 r. Łódzki WINB zrealizował tym czasie:

- w 2023 r.: rozpoczął wszystkie 4 zaplanowane kontrole zgodnie z planem;
- w 2024 r.: rozpoczął wszystkie 4 zaplanowane kontrole, jednak w 2 przypadkach nastąpiło to w terminach niezgodnych z planem²⁹;
- w 2025 r.: nie rozpoczął żadnej z 2 kontroli zaplanowanych na I i II kwartał roku.

Według udzielonych wyjaśnień³⁰ (...) *z uwagi na znacząco zwiększoną ilość wniosków o udzielenie pozwoleń na użytkowanie dużych, strategicznych inwestycji (...)* oraz *absencją pracowników WIK i przejęciem obowiązków osób nieobecnych przez pozostały skład zespołu, do 19 września 2025 r. nie została rozpoczęta żadna z kontroli zaplanowanych na 2025 r. Rozpoczęcie kontroli zaplanowano na listopad (...)* Brak realizacji zaplanowanych kontroli na rok 2025 wynikał z zaangażowania zespołu w inne zadania, w tym procedury odbiorowe w zakresie wpływających wniosków o pozwolenie na użytkowanie oraz zawiadomień o zakończeniu budowy (...). Wskazano, że (...) *brak realizacji zaplanowanych kontroli na rok 2025 wynikał z zaangażowania zespołu w inne zadania, w tym procedury odbiorowe w zakresie wpływających wniosków o pozwolenie na użytkowanie oraz zawiadomień o zakończeniu budowy (ok. 120 zawiadomień). Do*

²⁸ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

²⁹ Kontrola PINB w Poddebicach zaplanowana na I kwartał została rozpoczęta w IV kwartale roku, kontrola PINB w Skierniewicach zaplanowana na II kwartał została rozpoczęta w IV kwartale roku.

³⁰ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

dnia 30 września 2025 r. pracownicy WIK przeprowadzili 385 kontroli obowiązkowych, 46 kontroli z planowanych 39 kontroli budowy obiektów budowlanych, 30 kontroli z planowanych 40 kontroli utrzymania obiektów budowlanych, przy zmniejszonej liczbie pracowników związanej z długą absencją. Z uwagi na trudności z organizacją stałego zespołu kontrolnego rozpoczęto szkolenie i wdrażanie pracowników Wydziału Orzeczniczo-Prawnego do udziału w kontrolach organów.

Brak rozpoczęcia zaplanowanych kontroli, bądź rozpoczęcie ich z opóźnieniem w stosunku do zatwierdzonego planu kontroli, w kontekście oceny stanu realizacji ww. zalecenia pokontrolnego stanowi uchybienie.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że chociaż w latach 2023 – 2024 zainicjowano 9 kontroli organów AAB i NB, to do 26 września 2025 r. tylko 2 zostały zakończone wystąpieniem pokontrolnym lub sprawozdaniem³¹.

W wyjaśnieniach jednostka kontrolowana wskazała³², że nie wprowadziła sformalizowanej procedury naprawczej w zakresie wskazanym w zaleceniu pokontrolnym. Pomimo to ustalenia kontroli wskazują, że poziom realizacji planów opracowywanych w Inspektoracie uległ zwiększeniu. Organ nie osiągnął stanu pełnej realizacji przyjętych planów kontroli, jednak zauważalna jest poprawa w tym zakresie, co pozwala stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało częściowo wykonane. Należy jednocześnie podkreślić, że w latach 2023–2024 organ przeprowadził łącznie więcej inspekcji niż przewidywały plany oraz rozpoczął realizację wszystkich kontroli organów AAB i NB.

7. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przeprowadzania kontroli organów AAB i NB w trybie uproszczonym u.k.a.r. jedynie w przypadkach uzasadnionych charakterem sprawy lub pilnością przeprowadzenia czynności kontrolnych

Kontrola przeprowadzona w 2018 r. wykazała, że spośród 3 kontroli przeprowadzonych przez Łódzkiego WINB w trybie uproszczonym, w jednym przypadku brak było uzasadnienia dla zastosowania tego trybu.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na powyższe zalecenie wyjaśnił, że (...) *w planie kontroli organów stopnia powiatowego nie przewidziano kontroli w trybie uproszczonym pozostawiając możliwość przeprowadzenia takich kontroli w przypadkach szczególnie uzasadnionych charakterem sprawy lub pilnością przeprowadzenia czynności kontrolnych, w szczególności wynikających z polecenia organów wyższych lub prokuratury lub na skutek skarg (...).*

W okresie objętym kontrolą sprawdzającą Łódzki WINB przeprowadził 1 kontrolę³³ w trybie uproszczonym. Kontrola ta została zainicjowana wnioskiem Wojewody Łódzkiego o podjęcie niezwłocznych działań, w związku z wpływającymi informacjami o nieprawidłowościach w realizowaniu zadań przez organ powiatowy.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że w okresie objętym kontrolą Łódzki WINB stosował tryb uproszczony wyłącznie w przypadku uzasadnionym koniecznością pilnego przeprowadzenia czynności kontrolnych. Tym samym uznać należy, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

³¹ Sprawa, znak: WIK.7731.1.2024 - kontrola PINB w Zgierzu (zawiadomienie o kontroli z 14 marca 2024 r., sprawozdanie z kontroli z 29 kwietnia 2024 r.), sprawa, znak: WIK.7731.2.2023 - kontrola PINB w Piotrkowie Trybunalskim (zawiadomienie o kontroli z 7 lipca 2023 r., wystąpienie pokontrolne z 29 maja 2025 r.).

³² Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

³³ Kontrola PINB w Zgierzu.

8. Pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości ocenia się realizację zalecenia dotyczącego ustalania przyczyn nieprawidłowości w przypadku ich stwierdzenia w działalności jednostek kontrolowanych

Kontrola przeprowadzona w 2018 r. wykazała, że w części przeprowadzonych przez Łódzkiego WINB postępowań kontrolnych nie ustalono przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości.

W odpowiedzi na ww. zalecenie, kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że (...) *wdrożono już (...) działania (...) zmierzające do jego realizacji.*

W ramach sprawdzenia wykonania zalecenia analizie poddano wszystkie dokumenty pokontrolne sporządzone w Inspektoracie w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r., tj. 1 wystąpienie pokontrolne³⁴, 1 sprawozdanie z kontroli³⁵ oraz 3 projekty wystąpień pokontrolnych³⁶. Każda z tych kontroli wykazała nieprawidłowości w działalności organów powiatowych. Były one szczegółowo opisane w dokumentach pokontrolnych, w których co do zasady przedstawiano także ustalenia w zakresie przyczyn nieprawidłowego działania organów. Jednak w ww. sprawozdaniu zawarto zapis o treści: *„Z uwagi na małą liczbę spraw objętych kontrolą i kontrolowane obszary odstąpiono od ustalenia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości.*

W udzielonych wyjaśnieniach³⁷ Łódzki WINB odniósł się do poszczególnych obszarów, w których stwierdził nieprawidłowości w działalności organu powiatowego. Organ wojewódzki wskazał, że (...) *co do obszaru „Wprowadzanie danych do rejestru kontroli obowiązkowych” wskazano, że w wyjaśnieniach jednostka kontrolowana poinformowała, że „z uwagi na braki kadrowe i mnogość spraw proste kontrole obowiązkowe były prowadzone jednoosobowo. Jeśli była taka możliwość to kontrole przeprowadzane były w składzie dwuosobowym, a czasami i trzyosobowym. W trudnych kontrolach obowiązkowych uczestniczyły z reguły dwie osoby”. W pozostałych dwóch obszarach, z uwagi na objęcie kontrolą w trybie uproszczonym jedynie dwóch spraw nie było możliwe ustalenie przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości. W szczególności „niewłaściwa kwalifikacja wprowadzonych w trakcie budowy zmian”, w jednej sprawie nie pozwalała na sformułowanie jako przyczyny braku odpowiedniej wiedzy pracowników organu i właściwych szkoleń czy też wskazania innych przyczyn. Druga z nieprawidłowości, to jest „nieopisanie fotograficznego materiału dowodowego i nieudokumentowanie doręczenia zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli”, z uwagi na skuteczne przeprowadzenie czynności kontrolnych, a tym samym brak skutków również nie pozwalała na ustalenie czy przyczyną takiego stanu rzeczy był pośpiech, brak wiedzy czy też inne okoliczności (...).*

W powyższej odpowiedzi nie przedstawiono okoliczności, które uzasadniałyby odstąpienie przez Łódzkiego WINB od wskazania przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Brak jest w niej w szczególności wyjaśnienia, jaki wpływ na możliwość dokonania ustaleń w tym zakresie może mieć liczba spraw objętych kontrolą. W związku z tym opisane powyżej zaniechanie Łódzkiego WINB należy uznać za nieprawidłowość. Jej skutkiem było nieosiągnięcie w ramach postępowania kontrolnego jednego z jego celów wskazanych w art. 3 ust. 2 u.k.a.r.

Oceniając stopień wdrożenia zalecenia pokontrolnego należy mieć na uwadze, że Łódzki WINB w dokumentach pokontrolnych odnosił się do kwestii przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. Można zatem stwierdzić, że nastąpiła poprawa działania organu

³⁴ Kontrola PINB w Piotrkowie Trybunalskim (sprawa znak: WIK.7731.2.2023).

³⁵ Kontrola PINB w Zgierzu (sprawa znak: WIK.7731.1.2024).

³⁶ Kontrole: PINB w Kutnie (sprawa, znak: WIK.7600.2025; WINB/LO/NB/2/2022), PINB w Sieradzu (sprawa, znak: WIK.7731.1.2023) oraz PINB w Łowiczu (sprawa, znak: WIK.7731.3.2023).

³⁷ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

w omawianym zakresie. Wystąpienie opisanej powyżej nieprawidłowości wskazuje jednak, że zalecenie pokontrolne zostało wykonane częściowo.

9. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego określania w programach kontroli terminu kontroli oraz harmonogramu kontroli

W ramach kontroli przeprowadzonej w 2018 r. stwierdzono, że w programach kontroli nie określano precyzyjnie terminu ich przeprowadzenia ani harmonogramu czynności kontrolnych.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że wdrożył działania naprawcze, które uwzględniają również konieczność wyeliminowania ww. nieprawidłowości.

Kontroli sprawdzającej w zakresie objętym zaleceniem pokontrolnym poddano 6 spraw³⁸, w których w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r. sporządzone zostały programy kontroli. Każdy z nich zawierał termin przeprowadzenia kontroli oraz harmonogram czynności kontrolnych, co pozwala na stwierdzenie, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

10. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego zawierania w upoważnieniach do kontroli organów AAB i NB okresu ich ważności

W toku kontroli przeprowadzonej w 2018 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wskazania okresu ważności w wystawianych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że wdrożył działania mające na celu usunięcie ww. nieprawidłowości.

Kontroli sprawdzającej poddano wszystkie 7 spraw³⁹, w których w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r. wystawiono upoważnienia do kontroli organu AAB lub NB. W każdym z upoważnień objętych sprawdzeniem określono okres ich ważności. Oznacza to, że Łódzki WINB wykonał zalecenie pokontrolne.

11. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego podawania przewidywanego czasu trwania czynności kontrolnych w zawiadomieniach o kontroli organów AAB i NB

W trakcie kontroli przeprowadzonej w 2018 r. stwierdzono, że zawiadomienia o kontroli zawierały jedynie datę rozpoczęcia czynności kontrolnych, bez wskazania przewidywanego czasu ich trwania.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że (...) *wdrożono już (...) działania (...), których celem jest (...) podawanie przewidywanego czasu trwania czynności kontrolnych w zawiadomieniach o kontroli organów AAB i NB (...).*

Kontrolą sprawdzającą objęto wszystkie 7 spraw⁴⁰, w których w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r. Łódzki WINB wystosował do organów AAB lub NB zawiadomienia o kontroli.

Z przedłożonych akt spraw wynika, że Łódzki WINB przyjął zasadę kierowania do podmiotów kontrolowanych 2 pism zawiadamiających o planowanej kontroli.

³⁸ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.1.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.4.2023.

³⁹ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.1.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.4.2023, WIK.7731.1.2024.

⁴⁰ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.4.2023, WIK.7731.1.2024.

W pierwszym informowano, że kontrola zostanie przeprowadzona, występowało o określoną dokumentację oraz wskazywano, że konkretny termin rozpoczęcia i zakończenia czynności zostanie wskazany w późniejszym terminie. Następnie Łódzki WINB wystosowywał kolejne zawiadomienie, w którym co do zasady wskazywano tylko datę rozpoczęcia czynności kontrolnych. Wyjątkami od tej reguły były kontrole PINB w Sieradzu⁴¹ oraz PINB w Zgierzu⁴², w których wystosowywano pojedyncze zawiadomienia. W pierwszej z nich jednostka kontrolowana wskazała zarówno dzień rozpoczęcia, jak i przewidywaną datę zakończenia czynności kontrolnych. Natomiast w przypadku kontroli PINB w Zgierzu w piśmie do organu powiatowego wskazano tylko datę rozpoczęcia czynności. Z wyjaśnień organu⁴³ wynika, że ta (...) kontrola (...) nie była kontrolą planowaną, wynikającą z planu kontroli, lecz kontrolą doraźną. (...) Zawiadomienie nie miało zatem na celu (...) wskazania przewidywanego czasu trwania czynności kontrolnych, a jedynie zapewnienie kontrolerom odpowiednich warunków do przeprowadzenia czynności (...).

Ustalenia kontroli sprawdzającej wskazują zatem, że w 6 przypadkach⁴⁴ zawiadomienia wystosowywane przez Łódzkiego WINB nie zawierały informacji o czasie trwania czynności, co stanowi nieprawidłowość. Przy tym 2 z nich⁴⁵ na dzień 26 września 2025 r. znajdowały się na etapie, w którym organ wojewódzki wystosował tylko pierwsze pismo informacyjne dotyczące kontroli. W związku z tym, kontrolowani w tych przypadkach nie posiadali wiedzy ani o dniu rozpoczęcia, ani zakończenia kontroli.

Według udzielonych wyjaśnień⁴⁶ (...) czas trwania czynności kontrolnych nie został określony z uwagi na brak możliwości wskazania realnej daty ich zakończenia powodowanej wykonywaniem przez członków zespołu kontrolnego innych zadań niż kontrolne i braku możliwości przewidzenia czy w dacie zawiadamiania organu o kontroli członkowie zespołu będą mogli w pełni realizować zadania związane z kontrolą czy też będą musieli podejmować inne terminowe zadania. W takiej sytuacji wskazanie jednostce kontrolowanej konkretnej daty często wiązałoby się z koniecznością wielokrotnej zmiany daty zakończenia czynności kontrolnych, a ze względu na prowadzenie kontroli gabinetowej odstępianie od wskazania przedziału czasowego, w jakim jednostka kontrolowana musi zaangażować własne środki (pomieszczenia, sporządzanie kopii itp.) uznano za najbardziej racjonalne i nie podważające zaufania do organu wyższego stopnia (...). Natomiast w odniesieniu, do jednej sprawy⁴⁷ wyjaśniono, że (...) przez nieuwagę, w piśmie z dnia 2 grudnia 2024 r., ani też w późniejszych pismach nie poinformowano (...) o terminie kontroli.

W związku z przywołanymi powyżej wyjaśnieniami należy zauważyć, że terminy zarówno rozpoczęcia, jak i zakończenia czynności były wskazane w programach kontroli sporządzonych przed wystosowaniem zawiadomień. Mając to na względzie należy stwierdzić, że skutkiem ww. nieprawidłowości był brak wiedzy jednego z uczestników postępowania kontrolnego (jednostki kontrolowanej) o istotnych zagadnieniach organizacyjnych, dotyczących prowadzonych wobec niego czynności.

Dokonane ustalenia wskazują, że Łódzki WINB nie wdrożył zalecenia pokontrolnego, o którym mowa w niniejszym punkcie.

⁴¹ Sprawa znak: WIK.7731.1.2023.

⁴² Sprawa znak: WIK.7731.1.2024.

⁴³ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

⁴⁴ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.1.2024, WIK.7731.4.2023.

⁴⁵ Sprawy znak: WIK.7731.2.2024, WIK.7731.4.2023.

⁴⁶ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

⁴⁷ Sprawa znak: WIK.7731.2.2024.

12. Odstępuje się od oceny realizacji zalecenia dotyczącego gromadzenia dowodów w toku kontroli w postaci dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują

W toku kontroli przeprowadzonej w 2018 roku ustalono, że kopie dokumentów gromadzonych, jako dowody w sprawach prowadzonych przez Łódzkiego WINB nie były potwierdzone za zgodność z oryginałami.

W odpowiedzi na ww. zalecenie, kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁴⁸, że (...) *wdrożono już (...) działania (...), których celem jest (...) gromadzenie dowodów w toku kontroli w postaci dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują (...).*

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 8 spraw⁴⁹. Należy natomiast mieć na względzie, że tylko 2⁵⁰ z nich były zakończone wystąpieniem pokontrolnym lub sprawozdaniem z kontroli. W sprawach, które pozostawały w toku ocena sposobu gromadzenia materiału dowodowego byłaby przedwczesna, ponieważ organ mógł jeszcze, w ramach toczącej się procedury, pozyskać prawidłowo uwierzytelnione dokumenty.

Mając na uwadze niewielką próbę spraw możliwych do sprawdzenia w zakresie objętym zaleceniem należało odstąpić od oceny stopnia jego wdrożenia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w 2 sprawach⁵¹, w których możliwe było dokonanie oceny realizacji ww. zalecenia stwierdzono, że niektóre dokumenty nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem⁵² lub też w aktach kontroli nie zgromadzono dokumentów, które uzasadniałyby oceny zawarte w sprawozdaniu z kontroli⁵³, co stanowi uchybienie. Według udzielonych wyjaśnień⁵⁴, w pierwszym⁵⁵ z tych przypadków (...) *kopie planów kontroli, ewidencji zawiadomień o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót i innych dokumentów nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kierownika jednostki kontrolowanej. Dokumenty te zostały przesłane zespołowi kontrolnemu w ramach działań podejmowanych w trybie art. 15 u.k.a.r. Nie wezwano do uzupełnienia tego braku przez nieuwagę członka zespołu kontrolnego (...).* W drugim przypadku⁵⁶ wskazano, że (...) *akta zwrócono PINB (...) nie zostały załączone do akt sprawy przez nieuwagę członka zespołu kontrolnego spowodowaną koniecznością szybkiego przekazania akt sprawy do organu powiatowego w związku z wystąpieniem o uruchomienie w trybie nadzoru postępowania nadzwyczajnego (...).*

Należy ponadto zwrócić uwagę, że również w 2 sprawach⁵⁷ niezakończonych, w aktach kontroli znajdowały się niewierzytelne dokumenty. Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej⁵⁸ wynika, że w pierwszym przypadku⁵⁹ (...) *nie wezwano do uzupełnienia tego braku przez nieuwagę członka zespołu kontrolnego (...).* W odniesieniu do drugiej

⁴⁸ Pismo kierownika jednostki kontrolowanej z 15 marca 2019 r. (znak WINB.2019.KZ/DD, LDZ.6933.18).

⁴⁹ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.1.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.4.2023, WINB/LO/NB/2/2022, WIK.7731.1.2024.

⁵⁰ Sprawy, znak: WIK.7731.1.2024, WIK.7731.2.2023.

⁵¹ Sprawy znak: WIK.7731.2.2023, WIK.7731.1.2024.

⁵² Sprawa znak: WIK.7731.2.2023.

⁵³ Sprawa znak: WIK.7731.1.2024.

⁵⁴ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

⁵⁵ Sprawa znak: WIK.7731.2.2023.

⁵⁶ Sprawy znak: WIK.7731.1.2024.

⁵⁷ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.1.2023.

⁵⁸ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

⁵⁹ Sprawa znak: WIK.7731.3.2023.

sprawy⁶⁰ wskazano, że (...) przed zwróceniem akt w oryginale organowi powiatowemu, wszystkie kopie stanowiące dowody i załączone do akt kontroli zostaną potwierdzone za zgodność (...).

W 3 przypadkach⁶¹ dokumenty stanowiące dowody zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez kontrolera, a nie przez kierownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdowały. Według udzielonych wyjaśnień⁶² (...) praktyką jest przeprowadzanie kontroli gabinetowych. (...) członek zespołu kontrolnego wykonywał kopie dokumentów, które samodzielnie potwierdzał za zgodność z oryginałem. Za niecelowe uznano przesyłanie tej kopii dokumentów do jednostki kontrolowanej celem potwierdzenia jej za zgodność z oryginałem. Od dnia 6 września 2025 r. obowiązuje przepis art. 25a u.k.a.r. stosownie do brzmienia którego zgodność kopii, odpisów, wyciągów, raportów, zestawień lub obliczeń z oryginalnymi dokumentami i danymi (...) potwierdza kierownik jednostki kontrolowanej lub kierownik komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują lub która przetwarza te dane lub nimi zarządza. Zgodnie zaś z art. 11 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (wprowadzającej m.in. ww. zmianę przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej), do kontroli wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a tym samym obowiązek potwierdzania zgodności m.in. kopii dokumentów przez kierownika jednostki kontrolowanej nie był sformułowany explicite. Natomiast z brzmienia dotychczasowego art. 25 ust. 2 u.k.a.r. wynikało, że kierownik komórki organizacyjnej ma obowiązek potwierdzania za zgodność zestawień i obliczeń z oryginalnymi dokumentami, (...) jeśli kopii, odpisy, wyciągi lub zestawienia i obliczenia sporządzał (w kontrolach gabinetowych kopie wykonywał – jak wyjaśniono wyżej – członek zespołu kontrolnego).

13. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień ocenia się realizację zalecenia dotyczącego sporządzania na bieżąco wykazu akt każdej z kontroli

Kontrola przeprowadzona w 2018 r. wykazała nieprawidłowość polegającą na braku sporządzania wykazu zawartości akt kontroli.

W odpowiedzi na ww. zalecenie, kierownik jednostki kontrolowanej poinformował⁶³, że (...) wdrożono już (...) działania (...), których celem jest (...) sporządzanie na bieżąco wykazu akt każdej z kontroli (...).

Kontroli sprawdzającej poddano 8 spraw⁶⁴. W każdej z nich sporządzono wykaz zawartości akt kontroli. Stwierdzono jednak uchybienia w zakresie ich kompletności i poprawności, polegające na:

- braku numeracji stron dokumentów znajdujących się w aktach (7 spraw⁶⁵);
- braku uwzględnienia w wykazie dokumentów stanowiących dowody kontroli (4 sprawy⁶⁶);
- pominięciu niektórych dokumentów zgromadzonych w aktach (2 sprawy⁶⁷);

⁶⁰ Sprawa znak: WIK.7731.1.2023.

⁶¹ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.3.2024, WINB/LO/NB/2/2022.

⁶² Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

⁶³ Pismo kierownika jednostki kontrolowanej z 15 marca 2019 r. (znak WINB.2019.KZ/DD, LDZ.6933.18).

⁶⁴ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.1.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.4.2023, WINB/LO/NB/2/2022, WIK.7731.1.2024.

⁶⁵ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.4.2023, WINB/LO/NB/2/2022, WIK.7731.1.2024.

⁶⁶ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.3.2024, WINB/LO/NB/2/2022.

⁶⁷ W sprawach znak: WIK.7731.2.2023 - nie zawarto informacji o sporządzonym projekcie wystąpienia pokontrolnego; WIK.7731.3.2024 - nie zawarto informacji o piśmie PINB

- sporządzeniu wykazu w sposób nie odzwierciedlający chronologii powstawania dokumentów (2 sprawy⁶⁸).

W wyjaśnieniach jednostka kontrolowana wskazała⁶⁹, iż przyczyną stwierdzonych uchybień, tj. braku numeracji stron dokumentów oraz nieujęcia części dokumentów w wykazie dowodów kontroli, było zasadniczo (...) *obciążenie pracowników innymi terminowymi zadaniami (...)*. Jednocześnie podkreślono, że (...) *wykaz akt sprawy prowadzony jest na bieżąco (...)*, jednak z uwagi na (...) *wykonywanie przez członka zespołu kontrolnego innych zadań niż kontrolne (głównie inspekcyjnych, terminowych związanych z oddawaniem obiektów do użytkowania oraz pełnieniem w ostatnim czasie roli członka zespołu Komisji do oceny wniosków o dofinansowanie (...))*, dokumenty – po ich skopiowaniu, potwierdzeniu za zgodność z oryginałem oraz uporządkowaniu (...) *miały zostać ponumerowane i ujęte w wykazie (...)* *najpóźniej wraz ze sporządzeniem wystąpienia pokontrolnego (...)*. W odniesieniu natomiast do pominięcia niektórych dokumentów oraz braku zachowania chronologii w wykazie wskazano, że był to (...) *błąd członka zespołu, który zostanie wyeliminowany (...)*, jednakże zapewniono, że (...) *akta kontroli zostaną uporządkowane*.

Na podstawie powyższych ustaleń należy stwierdzić, że zalecenie zostało wykonane częściowo.

14. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień ocenia się realizację zalecenia dotyczącego stosowania zasady pisemności przy:

- a) identyfikacji ryzyk i czynników ryzyka w działalności kontrolnej,**
- b) doborze tematów do kontroli i jednostek kontrolowanych,**
- c) zmianie okresowych planów kontroli,**
- d) powoływaniu zespołu kontrolerów.**

W zakresie identyfikacji ryzyk i czynników ryzyka oraz doboru tematów i jednostek do kontroli zalecenie pokontrolne powiązane było z brakiem dokonywania tych czynności w okresie objętym kontrolą z 2018 r. Miało ono zmierzać do zapewnienia, aby niezbędne czynności w tym zakresie były nie tylko dokonywane, ale również dokumentowane.

W pozostałym zakresie zalecenie dotyczyło stwierdzonych przypadków braku utrwalenia na piśmie określonych zdarzeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował, że wdrożył zalecenie (...) *powoływanie zespołu kontrolerów w formie pisemnej (...)*. Zadeklarował również, że (...) *zadba o przestrzeganie zasady pisemności w identyfikacji ryzyk i czynników ryzyka w działalności kontrolnej, w doborze tematów do kontroli i jednostek kontrolowanych oraz zmianie okresowych planów kontroli*.

w Skierniewicach oraz wydruku korespondencji e_mail pomiędzy Łódzkim WINB a PINB w Skierniewicach.

⁶⁸Sprawy znak: WIK.7731.3.2024, WIK.7731.1.2024.

⁶⁹Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

Kontrolą sprawdzającą objęto sprawy dotyczące planowania kontroli prowadzone w latach 2023 - 2025⁷⁰ oraz wszystkie 7 kontroli⁷¹ rozpoczętych przez Łódzkiego WINB w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r.⁷².

Na podstawie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, że w każdej kontroli zainicjowanej przez organ wojewódzki powołany został zespół kontrolerów, a fakt ten został utrwalony na piśmie.

Przed sporządzeniem planów kontroli organów AAB i NB Łódzki WINB sporządzał dokumenty zawierające wyniki przeprowadzonych analiz ryzyk zawierające identyfikację ryzyk oraz czynników ryzyka, jak również przesłanki uzasadniające wybór określonych tematów kontroli. Natomiast nie utrwalano na piśmie wyników procesu doboru organów, które powinny być ujęte w planie kontroli na dany rok, co stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach⁷³ wskazano, że (...) *procedura planowania kontroli, w odniesieniu do wyboru organów jak i zakresu planowanych kontroli rozpoczynana była wewnętrzną naradą w WINB, w trakcie której typowano (...) organy oraz zakres kontroli.*

Jednostka kontrolowana sporządzała dokumenty zawierające analizy ryzyk w działalności kontrolnej w zakresie utrzymania obiektów budowlanych. Szczegóły dotyczące ich zawartości zostały opisane we wcześniejszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Łódzki WINB nie dokumentował natomiast procesu analizy ryzyk, w odniesieniu do planowanych działań dotyczących robót budowlanych.

Z przedstawianych podczas kontroli wyjaśnień Łódzkiego WINB wynika, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r. nie dokonywano zmian planów kontroli. W związku z tym, nie jest możliwe dokonanie oceny realizacji zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

Z powyższego wynika, że zalecenie pokontrolne zostało wykonane częściowo.

15. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego zapewnienia opracowania programu zapewnienia jakości, mającego na celu umożliwienie oceny zgodności działalności komórki do spraw kontroli z u.k.a.r. i standardami

W toku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej w 2018 r. ustalono, że w Inspektoracie nie został opracowany program zapewnienia jakości, o którym mowa w pkt. III.3.4. Standardów.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował, że (...) *został opracowany program zapewnienia jakości działalności kontrolnej w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Łodzi oraz został opracowywany projekt standardów kontroli dla WINB w Łodzi.*

Niniejsza kontrola sprawdzająca potwierdziła, że w Inspektoracie opracowano wspomniany program. Zalecenia pokontrolne zostało zatem zrealizowane.

Należy natomiast wskazać, że nie wprowadzono drugiego z dokumentów, o którym Łódzki WINB informował w odpowiedzi na zalecenia.

⁷⁰ Pod kątem realizacji zalecenia w zakresie identyfikacji ryzyk i czynników ryzyka w działalności kontrolnej, doboru tematów do kontroli i jednostek kontrolowanych oraz zmian okresowych planów kontroli.

⁷¹ Sprawy znak: WIK.7731.3.2023, WIK.7731.2.2023, WIK.7731.1.2023, WIK.7731.2.2024, WIK.7731.3.2024, WIK.7731.4.2023, WIK.7731.1.2024.

⁷² Pod kątem realizacji zalecenia w zakresie powoływania zespołu kontrolerów.

⁷³ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

Według udzielonych wyjaśnień⁷⁴ (...) W inspektoracie sporządzono projekt „Standardów kontroli dla WINB w Łodzi”, który nie został ostatecznie wdrożony (...) Kontrole odbywają się w oparciu o Standardy kontroli Prezesa Rady Ministrów oraz wprowadzone Zarządzeniem ŁWINB nr 23/2021 z dnia 08 listopada 2021 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w działalności kontrolnej Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wzorów pism (...).

16. Odstępuje się od oceny zalecenia dotyczącego rozważenia zwiększenia kręgu podmiotów, którym przekazywane są informacje o wynikach kontroli organów AAB i NB, nie ograniczając się do GINB

Kontrola sprawdzająca przeprowadzona w 2018 r. wykazała uchybienie polegające na przesyłaniu wyników kontroli wyłącznie do GINB.

W celu oceny realizacji powyższego zalecenia zbadano obie sprawy⁷⁵, w których zostały sporządzone dokumenty końcowe (wystąpienie pokontrolne lub sprawozdanie) z kontroli przeprowadzonych przez Łódzkiego WINB w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r. Ustalono, że jednostka kontrolowana każdorazowo sporządzała informację o wynikach kontroli, którą przekazywała nie tylko do GINB, ale również do właściwych Starostów. W tych przypadkach zalecenie pokontrolne zostało zatem zrealizowane. Natomiast ze względu na małą próbę spraw, w których zaistniało zdarzenie podlegające ocenie należało odstąpić od formułowania stanowiska w kwestii wykonania zalecenia pokontrolnego.

17. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego odstąpienia od nakładania obowiązków w protokołach z kontroli lub oględzin

Kontrola przeprowadzona w 2018 r. wykazała, że w 55 % zbadanych protokołów z kontroli lub oględzin sformułowane były obowiązki dotyczące m.in. dostarczenia do organu określonych dokumentów, uzupełnienia dziennika budowy i książki obiektu budowlanego, wystąpienia do organu z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że (...) *pouczono wszystkich pracowników przeprowadzających kontrole lub oględziny o nie nakładaniu obowiązków z protokołach kontroli, jak również powtórnie przypomniano o tym, że protokół z kontroli lub oględzin służy opisaniu ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli oraz, że zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy stanowi podstawę do dalszych działań organu (...).*

Kontroli sprawdzającej w powyższym zakresie poddano 20 protokołów⁷⁶ z inspekcji przeprowadzonych przez pracowników Inspektoratu. Tylko w 1⁷⁷ z nich wystąpiła nieprawidłowość polegająca na nałożeniu na właściciela obiektu budowlanego obowiązku. Należy jednak zaznaczyć, że zapis zawarty w protokole nie wskazywał na konieczność podjęcia nowych czynności, a jedynie na utrzymanie stanu istniejącego, tj. pozostawienie zabezpieczeń wykonanych przez Państwową Straż Pożarną. Na okoliczność tę powoływał się także Łódzki WINB wskazując⁷⁸ przyczyny dokonania ww.

⁷⁴ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

⁷⁵ Sprawy, znak: WIK.7731.2.2023, WIK.7731.1.2024.

⁷⁶ WIK.7740.2022 (L.dz.5959.22), WIK.7740.17.2023, WIK.7740.26.2023, WIK.7741.14.2023, WIK.7740.47.2023, WIK.7740.53.2023, WIK.7740.3.2024, WIK.7740.10.2024, WIK.7741.21.2024, WIK.7740.27.2024, 39/KU/2024, WIK.7741.46.2024, WIK.7741.19.2025, WIK.7740.35.2025, WIK.7740.29.2025, WIK.7740.20.2025, WIK.7741.13.2025, WIK.7741.1.2025, WIK.7741.2.2025, WIK.7741.58.2024.

⁷⁷ 39/KU/2024.

⁷⁸ Pismo Łódzkiego WINB z 10 października 2025 r., znak WIK.1611.1.2025.BDM.

zapisu. W związku z tym należy stwierdzić, że nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

Z powyższych ustaleń wynika, że Łódzki WINB zrealizował zalecenie pokontrolne.

18. Ocena opisowa realizacji zalecenia dotyczącego zwiększenia nadzoru nad pracownikami odpowiedzialnymi za planowanie i przeprowadzanie kontroli obiektów i robót budowlanych oraz kontroli organów AAB i NB

Powyższe zalecenie wynikało z ogólnej wagi i skali nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli przeprowadzonej w 2018 r. Ogólna negatywna ocena działalności jednostki kontrolowanej wskazywała na brak właściwego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracowników Inspektoratu w obszarach objętych kontrolą.

Kierownik jednostki kontrolowanej w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformował, że (...) *został zwiększony nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za planowanie i przeprowadzanie kontroli obiektów i robót budowlanych oraz kontroli organów stopnia powiatowego tj. administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, tak by każde postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności.*

W wyjaśnieniach⁷⁹ przekazanych w ramach niniejszej kontroli Łódzki WINB wskazał, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2025 r. (...) *kontrola i nadzór w stosunku do pracowników WINB w Łodzi (...) realizowana była w sposób następujący:*

Przed każdą kontrolą organizowano naradę, podczas której omawiano:

- *zakres i tematykę kontroli,*
- *obowiązujące przepisy i aktualne orzecznictwo,*
- *możliwe ryzyka i nieprawidłowości mogące wystąpić w toku wykonywania obowiązków.*

Dzięki temu pracownicy prowadzący kontrolę posiadali wiedzę i przygotowanie merytoryczne. Sama kontrola przebiegała w oparciu o zatwierdzony plan kontroli, analizę dokumentacji, obserwację wykonywanych zadań oraz rozmowy z pracownikami.

Nadzór realizowano poprzez:

- *bieżące monitorowanie prawidłowości wykonywanych obowiązków,*
- *systematyczne raportowanie wyników kontroli mające na celu eliminowanie zidentyfikowanych ryzyk.*

Należy mieć na względzie, iż nadzór ten jest utrudniony z uwagi na fakt, że pracownicy przeprowadzający kontrolę wykonują również inne zadania nierzadko terminowe (np. zawiadomienia o zakończeniu budowy, kontrole budowy).

Z powyższych wyjaśnień wynika, że faktycznie zakres kontroli i nadzoru sprawowanego nad pracownikami jest zbliżony do stanu z okresu objętego kontrolą z 2018 r. Jak wskazano w wystąpieniu pokontrolnym z 12 grudnia 2018 r.: „W ramach obowiązku sprawowania nadzoru i kontroli kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że *przed rozpoczęciem kontroli z pracownikami WIK każdorazowo kierownik Wydziału omawia cel i zakres kontroli, sposób jej wykonania, problemy wymagające szczególnej uwagi. Po zakończeniu kontroli, a w przypadku kontroli obowiązkowej po zarejestrowaniu jej w rejestrze RKO-2 inspektorzy przekazują kopię protokołu kontroli kierownikowi Wydziału celem przedstawienia wyników kontroli i odnotowania zakończenia kontroli.*

⁷⁹ Pismo Łódzkiego WINB z 22 września 2025 r., znak: WIK.1611.1.2025.BDM.

W miarę potrzeb z wynikami niektórych kontroli zapoznawani są wszyscy pracownicy Wydziału celem wymiany doświadczeń.

W ocenie realizacji tego zalecenia istotne jest odniesienie się nie tylko do rodzaju i zakresu podjętych działań nadzorczych, ale również ich efektów. Należy zatem zauważyć, że w badanych obszarach nastąpiła poprawa działalności Łódzkiego WINB. Wskazuje na to fakt, że realizację tylko jednego z 17 opisanych powyżej zaleceń oceniono negatywnie, a ogólna ocena kontroli jest pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nie wiązało się to jednak z jakościowym zwiększeniem nadzoru nad pracownikami, np. poprzez wprowadzenie nowych metod jego sprawowania.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Zapewnienie właściwego powiązania procesu analizy ryzyk z procesem sporządzania planów kontroli, w tym w szczególności uwzględniania w planach wszystkich zagadnień, które uznano za istotne na etapie analizy ryzyk lub wskazywania przyczyn ich pominięcia.
2. Dokumentowanie wyników procesu wyboru organów AAB i NB ujmowanych w planach kontroli.
3. Dokumentowanie wyników procesu analizy ryzyk poprzedzającego sporządzenie planu kontroli robót budowlanych.
4. Przeprowadzanie i dokumentowanie analizy ryzyk pod kątem liczby kontroli obiektów budowlanych, którą należy uwzględnić w planie kontroli.
5. Wskazywanie w planach kontroli lub w innych dokumentach dotyczących planowania kontroli konkretnej rezerwy czasowej na prowadzenie kontroli doraźnych.
6. Dokumentowanie czynności związanych z uzgadnianiem planów kontroli z Wojewodą Łódzkim.
7. Przeprowadzanie kontroli organów AAB i NB zgodnie z przyjętymi planami kontroli.
8. Kontynuowanie działań zmierzających do zapewnienia, aby w protokołach z kontroli robót budowlanych i obiektów budowlanych nie były nakładane obowiązki.
9. Podawanie w zawiadomieniach o kontroli organów AAB i NB, przewidywanego czasu trwania czynności kontrolnych.
10. Każdorazowe ustalanie przyczyn nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli organów AAB lub NB.
11. Gromadzenie w aktach spraw dowodów, z których wynikają zawierane w wystąpieniach pokontrolnych ustalenia, oceny i uwagi.
12. Zapewnianie właściwego potwierdzenia zgodności sporządzanych na potrzeby kontroli kopii lub odpisów z oryginalnymi dokumentami.
13. Zawieranie w wykazach zawartości akt kontroli organów AAB i NB nazw wszystkich zgromadzonych dokumentów wraz z informacjami pozwalającymi na ich jednoznaczną identyfikację.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości była legalność, rzetelność i celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń.

W związku z tym wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

w zastępstwie
Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

Filip Prusik-Serbinowski

Zastępca Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego

/podpisano kwalifikowanym

podpisem elektronicznym/

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r., poz. 418 z późn. zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224 z późn. zm.).

Otrzymują:

1. adresat (e-Doręczenia),
2. aa.