

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

KPOD.03.12-IP.05-0144/23-001-OST

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli:	KPOD.03.12-IP.05-0144/23-001
Numer projektu:	KPOD.03.12-IP.05-0144/23
Tytuł projektu:	Realizacja przedsięwzięcia w ramach Klastra Energii Powiatu Myszkowskiego

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta:	5732916706
Nazwa beneficjenta:	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Północnego Województwa Śląskiego
Adres beneficjenta:	Częstochowa 42-217, Karola Szymanowskiego 1

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli:	Planowa
Typ kontroli:	Na miejscu
Rodzaj kontroli:	W trakcie realizacji projektu
Zespół kontrolujący:	Sylwia Dąbrowa, Norbert Sypniewski, Karol Wasilewski
Zastosowana lista sprawdzająca:	LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA_MKIŚ
Wersja listy sprawdzającej:	Wersja 1
Planowany termin kontroli:	2026-03-23 - 2026-05-10
Data rozpoczęcia kontroli:	2026-03-23
Podmiot kontrolujący:	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Podmioty kontrolowane:	OOW: Związek Gmin i Powiatów Subregionu Północnego Województwa Śląskiego - NIP: 5732916706, Partner: Miasto i Gmina Żarki - NIP: 5771964543, Partner: Gmina Poraj - NIP: 5771976351, Partner: Gmina i Miasto Koziegłowy - NIP: 5771952310, Partner: Miasto Myszków - NIP: 5771952646, Partner: Gmina Niegowa - NIP: 5771960580, Partner: Powiat Myszkowski - NIP: 5771975185

Miejsca przeprowadzenia kontroli: Związek Gmin i Powiatów Subregionu Północnego
Województwa Śląskiego, ul. Karola Szymanowskiego 1, 42-
217 Częstochowa

Inne kontrolowane projekty: Brak innych kontrolowanych projektów.

Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
Brak numeru	Wykonanie PB dla "Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 1 MW"	Umowa z 27.01.2024 r. na kwotę brutto 36 900,00 zł (Partner Miasto i Gmina Żarki – Zamawiający, ProLin Szymon Przybytek - Wykonawca)

Numery kontrolowanych WoP: KPOD.03.12-IP.05-0144/23-001, KPOD.03.12-IP.05-0144/23-004

1. Wykaz skrótów

1. CST2021 - Centralny System Teleinformatyczny CST2021.
2. IOI - Instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji - należy przez to rozumieć ministra, któremu zgodnie z planem rozwojowym zostało powierzone zadanie realizacji inwestycji, o której mowa w art. 141a pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
3. KPO - Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności - plan rozwojowy w rozumieniu UZPPR, współfinansowany ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności.
4. OOW - Ostateczny odbiorca wsparcia, tj. Związek Gmin i Powiatów Subregionu Północnego Województwa Śląskiego.
5. Partnerzy - Miasto i Gmina Żarki, Gmina Poraj, Gmina i Miasto Koziegłowy, Miasto Myszków, Gmina Niegowa, Powiat Myszkowski.
6. JST - Jednostka samorządu terytorialnego.
7. KIP – Karta Informacyjna Przedsięwzięcia.
8. PFU – Program Funkcjonalno-Użytkowy.
9. PB - Projekt Budowlany.
10. Regulamin - Regulamin wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności - Inwestycja B2.2.2/G1.1.2 Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne.
11. Rozporządzenie (UE) 2023/2831 - Rozporządzenie z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis.
12. Rozporządzenie (UE) 2021/241 - Rozporządzenie z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności.
13. UOOP - Umowa o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0144/23.
14. Ustawa Pzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).
15. UZPPR - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2025 r. poz. 198).
16. WoP 1 - Wniosek o płatność nr KPOD.03.12-IP.05-0144/23-001-04.
17. WoP 4 - Wniosek o płatność nr KPOD.03.12-IP.05-0144/23-004-02.

18. Wykonawca - ProLin Szymon Przybytek.
19. Zamawiający - Partner Miasto i Gmina Żarki.
20. Zamówienie - Wykonanie PB dla „Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 1 MW”.

2. Podstawa prawna

1. Art. 141u ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
2. § 9 Umowy o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0144/23 przedsięwzięcia pn. „Realizacja przedsięwzięcia w ramach Klastra Energii Powiatu Myszkowskiego” w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO): Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne;
3. Rozdział III Wytycznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności.

3. Cel kontroli

Ocena zgodności realizacji przedsięwzięcia pn. „Realizacja przedsięwzięcia w ramach Klastra Energii Powiatu Myszkowskiego” z umową o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0144/23.

4. Przedmiot kontroli

1. Finansowy stan zaawansowania realizacji przedsięwzięcia, w szczególności faktyczne poniesienie wydatków przedstawionych we wnioskach o płatność oraz ich zgodność z wymaganiami Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), regułami unijnymi i krajowymi.
2. Rzeczowy stan zaawansowania realizacji przedsięwzięcia, w szczególności zgodność i terminowość realizowanych działań, w tym osiąganych wskaźników, z zakresem przedsięwzięcia.
3. Prawdliwość wyboru Wykonawcy zamówienia pn. Wykonanie PB dla "Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 1 MW", podmiot odpowiedzialny: Partner Miasto i Gmina Żarki.
4. Zapewnienie wyodrębnionej ewidencji księgowej przedsięwzięcia.
5. Stosowanie zasad przechowywania dokumentów związanych z realizacją przedsięwzięcia.
6. Realizacja obowiązku prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych.
7. Zapewnienie poszanowania zasad wynikających z polityk unijnych, w szczególności zasad horyzontalnych.
8. Realizacja przez OOW pozostałych obowiązków wynikających z umowy o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0144/23.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Kwalifikowalność wydatków

Brak dokumentacji potwierdzającej kwalifikację Zleceniobiorcy oraz rozliczenie czynności wdrożeniowych niezgodnie z umową zleceniem nr 52/2025 z 1.10.2025 r.

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 9.1 Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty

potwierdzające.

Szczegóły ustalenia

W ramach Zadania 3 OOW zawarł umowę zlecenie na świadczenie usługi eksperckiej specjalisty energetycznego.

Weryfikacja wiedzy i doświadczenia Zleceniobiorcy została przez OOW przeprowadzona wyłącznie na podstawie oświadczenia oraz wywiadu ustnego, bez przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje i doświadczenie.

W kontekście usługi eksperckiej obejmującej:

- dokonywanie oceny stanu ochrony cieplnej budynku,
- określenie wielkości przepływu powietrza wentylacyjnego oraz solarnych i wewnętrznych zysków ciepła,
- dokonywanie oceny systemu ogrzewania i zaopatrzenia w ciepłą wodę, stanu i sprawności elementów systemu grzewczego oraz stanu i sprawności elementów systemu zaopatrzenia w ciepłą wodę użytkową,
- dokonywanie oceny systemu wentylacji i klimatyzacji z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpożarowej i akustycznej,
- dokonywanie oceny instalacji oświetleniowej budynku: systemów oświetlenia dziennego, możliwości sterowania systemem oświetleniowym zmniejszających zużycie energii na oświetlenie,
- analizę opłacalności OZE pod wskazanym adresem przez Członka Klastra
- weryfikację potencjału związanego z OZE na terenie klastra,
- wsparcie merytoryczne w kontekście inwestycji w klastrze,
- wsparcie w ciągłym rozwoju klastra i jego członków pod kątem budowy OZE dla uzyskania maksymalnej niskoemisyjności i niezależności energetycznej,
- bieżącą współpracę z JST działającymi na obszarze Klastra Energii Powiatu Myszkowskiego,

taki sposób weryfikacji wiedzy i doświadczenia uniemożliwia potwierdzenie, że usługa ekspercka została powierzona osobie posiadającej odpowiednie kompetencje.

Przyjęty przez OOW sposób weryfikacji kwalifikacji Zleceniobiorcy należy uznać za niewystarczający.

Ocena kompetencji została przeprowadzona na podstawie oświadczenia, przedłożonych informacji oraz wywiadu ustnego. Należy stwierdzić, że OOW nie dochował należytej staranności, gdyż nie wymagał na etapie składania ofert przedstawienia dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe i kwalifikacje wykonawcy.

Dodatkowo ustalono, że Zleceniobiorca przedłożył jedynie świadectwo ukończenia szkoły średniej oraz oświadczenie o posiadanej wiedzy i doświadczeniu, co nie stanowi adekwatnego i wystarczającego potwierdzenia kwalifikacji do świadczenia usług o charakterze eksperckim.

W konsekwencji weryfikacja kwalifikacji nie została oparta na obiektywnych i weryfikowalnych dokumentach potwierdzających przygotowanie zawodowe do realizacji zamówienia, takich jak wykształcenie kierunkowe, udokumentowane doświadczenie, referencje czy wymagane uprawnienia. Przyjęcie przez OOW takiego sposobu oceny kompetencji w przypadku zamówienia o wysokim stopniu złożoności należy uznać za działanie nierzetelne i niespełniające standardu należytej staranności, skutkujące powierzeniem realizacji usługi osobie, której kwalifikacje nie zostały w sposób wiarygodny potwierdzone.

Ponadto na etapie szacowania wartości usługi OOW przyjął szerszy zakres zadań obejmujący m.in. przeprowadzanie audytów energetycznych oraz sporządzanie świadectw charakterystyki

energetycznej budynków. Czynności te nie zostały uwzględnione w zawartej 1.10.2025 r. umowie zlecenia. Zgodnie z wyjaśnieniami OOW zakres przyjęty na etapie szacowania miał charakter szerszy i pomocniczy na potrzeby badania rynku. Natomiast w umowie zakres zadań został celowo zawężony do rzeczywistych potrzeb odpowiadających realizacji przedsięwzięcia (etap przedinwestycyjny). Jednocześnie OOW poinformował, że wspomniany specjalista energetyczny sporządzał dokumentację audytów oraz świadectw jako współautor, gdyż nie posiadał jeszcze uprawnień do samodzielnego opracowywania dokumentów. Oznacza to wykonywanie czynności niewynikających z zakresu umowy oraz wskazuje na niespójność pomiędzy zakresem przyjętym na etapie szacowania wartości zamówienia, zakresem określonym w umowie i faktycznie realizowanymi czynnościami.

Jednocześnie wysokość wynagrodzenia została ustalona na poziomie rynkowym dla usług eksperckich, co – przy braku weryfikowalnych dokumentów potwierdzających kompetencje Wykonawcy – uniemożliwia ocenę adekwatności poniesionego wydatku.

Potwierdzeniem realizacji umowy jest ewidencja czasu pracy, która zawiera ogólny zakres wykonywanych czynności oraz łączną liczbę godzin przepracowanych w danym miesiącu. W ewidencji nie wskazywano dat ani godzin realizacji poszczególnych zadań. W ewidencji czasu pracy za październik 2025 r. (60 godz.) sprawozdano zadania o charakterze wdrożeniowym, polegające głównie na analizie dokumentacji, zapoznaniu się z założeniami projektu, regulacjami oraz funkcjonowaniem klastra energii. Czynności wdrożeniowe nie były przewidziane w umowie cywilnoprawnej, w związku z czym powinny stanowić jedynie czynności towarzyszące wykonywaniu zadań merytorycznych i pozostawać w bezpośrednim związku z osiągnięciem rezultatów przedsięwzięcia. Tymczasem w ewidencji prac za październik 2025 r. nie wykazano efektów pracy świadczących o równoległej realizacji usług eksperckich, takich jak dokonywanie ocen czy analiz, które bezpośrednio wspierałyby realizację przedsięwzięcia. Oznacza to, że w pierwszym miesiącu zaangażowania eksperta wykonywane czynności koncentrowały się przede wszystkim na przygotowaniu do świadczenia usług, a nie na faktycznym świadczeniu tych usług. Samo nabywanie wiedzy o projekcie i poznawanie jego uwarunkowań nie może być utożsamiane z realizacją zadań merytorycznych prowadzących do osiągnięcia zakładanych rezultatów. Z tego względu wynagrodzenie eksperta za październik 2025 r. uznano za wydatek niekwalifikowalny.

W okresie listopad – grudzień 2025 r. (120 godz.) sprawozdano zadania o charakterze merytorycznym i operacyjnym, bezpośrednio związane z realizacją celów przedsięwzięcia, m.in. wykonywanie obliczeń, opracowań oraz udział w działaniach analitycznych dotyczących efektywności energetycznej i funkcjonowania klastra energii.

W szczególności ewidencja czasu pracy za listopad wskazuje na realizację konkretnych działań analitycznych i obliczeniowych (w tym pracę na specjalistycznym oprogramowaniu), które wykraczają poza etap przygotowawczy i stanowią realny wkład w realizację przedsięwzięcia.

W związku z powyższym wynagrodzenie Zleceniobiorcy za wykonanie usługi w październiku 2025 r. wynikające z umowy nr 52/2025 nie spełnia warunków kwalifikowalności i nie może zostać uznane za kwalifikowane.

Pomimo braku udokumentowania kwalifikacji Zleceniobiorcy oraz prowadzenia ogólnej ewidencji miesięcznej realizacji zadań, dla okresu listopad – grudzień 2025 r. potwierdzono faktyczne wykonanie usługi oraz jej związek z przedsięwzięciem.

Umożliwia to uznanie wynagrodzenia za dwa miesiące za kwalifikowane.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

1. Zwrot kosztów nienależnie rozliczonych w ramach zaliczki w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością (rachunek nr 1/2025 z 19.12.2025 r.).
2. Wprowadzenie zasad dokumentowania weryfikacji kwalifikacji oraz doświadczenia

Zleceniobiorców w szczególności w odniesieniu do usług o charakterze specjalistycznym (planowane zawarcie umów w ramach zadań 4 oraz 5) poprzez pozyskiwanie i archiwizowanie dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań (np. CV, certyfikaty, uprawnienia, referencje) przed zawarciem umowy oraz rozpoczęciem realizacji usług.

3. Rzetelne dokumentowanie czynności wykonywanych w ramach umów zleceń poprzez prowadzenie szczegółowej ewidencji czasu pracy, obejmującej daty, zakres wykonanych prac oraz liczbę godzin, w celu prawidłowego potwierdzenia realizacji umowy oraz rozliczenia wynagrodzenia Zleceniobiorcy (planowane zawarcie umów w ramach zadań 4 oraz 5).

Ustalenie nr 1.2 Kwalifikowalność wydatków

Nierzetelne udokumentowanie odbioru zamówienia – dotyczy protokołu zdawczo-odbiorczego do umowy nr RPV.041.4.2024 z 23.01.2024 r.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W trakcie kontroli stwierdzono, że protokół zdawczo-odbiorczy z 8.02.2024 r. potwierdzający wykonanie umowy nr RPV.041.4.2024 z 23.01.2024 r. w ramach Zadania 19, w miejscu podpisu Zleceniodawcy (Partner Gmina Niegowa) zawiera jedynie parafkę. Brak czytelnego podpisu lub imiennej pieczętki uniemożliwia identyfikację podpisującego oraz jednoznaczne potwierdzenie wykonania i odbioru zamówienia.

Rekomendacja:

Zapewnienie, aby dokumenty potwierdzające odbiór przedmiotu zamówienia były podpisywane w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby dokonującej odbioru, w szczególności poprzez złożenie czytelnego podpisu lub podpisu wraz z imienną pieczętką.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2: Brak

Ustalenie nr 2.1 Zamówienia publiczne - realizacja

Niedochowanie należytej staranności przy określeniu zakresu prac objętych terminem realizacji zamówienia na etapie opracowania zapytania ofertowego z 3.01.2024 r.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Zamawiający (Partner Miasto i Gmina Żarki) w zapytaniu ofertowym zamówienia pn. Wykonanie PB dla "Budowa elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 1 MW" określił termin realizacji zamówienia do 28.02.2024 r. oraz następujący zakres prac:

- przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie,
- weryfikację zapisów istniejącej dokumentacji projektowej farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną,
- opracowanie zaktualizowanej dokumentacji projektowej (projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany – PZT + PAB) w formie opisowej i rysunkowej,
- zaprojektowanie magazynu energii elektrycznej o mocy do 1 MW,
- wykonanie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP),
- uzgodnienie projektów budowlanych z Zamawiającym,
- przygotowanie kompletnej dokumentacji oraz uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Należy mieć na uwadze, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę stanowi element postępowania administracyjnego, którego przebieg oraz termin zakończenia są uzależnione od działania właściwych organów administracji publicznej, a tym samym pozostają poza bezpośrednim wpływem Wykonawcy.

W umowie zawartej 27.01.2024 r. w § 1 pkt 2 wskazano zakres prac odpowiadający zapisom zapytania ofertowego. Jednocześnie w § 3 pkt 1 umowy doprecyzowano, że termin realizacji zamówienia do 28.02.2024 r. odnosi się wyłącznie do przygotowania projektu budowlanego oraz złożenia wniosku o pozwolenie na budowę, bez uwzględnienia uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wskazać należy, że wzór powyższej umowy nie był przekazany potencjalnym wykonawcom wraz z zapytaniem ofertowym. Ponadto, informacja o ograniczeniu zakresu prac objętych terminem realizacji zamówienia nie została wskazana w zapytaniu ofertowym przekazanym potencjalnym wykonawcom na etapie szacowania zamówienia.

Brak jednoznacznych zapisów dotyczących zakresu prac objętych terminem realizacji zamówienia może skutkować rozbieżną interpretacją przez wykonawców oraz ograniczać porównywalność i rzetelność składanych ofert.

Rekomendacja:

Dochowanie należytej staranności poprzez zapewnienie jednoznacznego i spójnego określania terminu realizacji zamówienia oraz zakresu prac objętych tym terminem już na etapie przygotowania dokumentacji postępowania, w szczególności poprzez:

- precyzyjne wskazanie, które elementy zamówienia podlegają wykonaniu w określonym terminie,
- zachowanie zgodności pomiędzy zapisami zapytania ofertowego a postanowieniami zawieranej umowy,
- wyeliminowanie rozbieżności mogących wpływać na sposób przygotowania ofert przez wykonawców,
- nieujmowanie w zakresie prac objętych terminem realizacji czynności uzależnionych od przebiegu postępowań administracyjnych oraz działania właściwych organów, na które wykonawca nie ma wpływu.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 2.1: Brak

Ustalenie nr 3.1 Informacja i promocja

Uchybienia w oznakowaniu informacji na stronie internetowej – dotyczy niezamieszczenia wymaganych oznaczeń w treści publikacji oraz wykorzystanie materiału (plakatu) niezgodnego z obowiązującym wzorem określonym w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W trakcie kontroli stwierdzono, że w przypadku informacji zamieszczonych na stronie Partnera Gminy Niegowa:

<https://www.niegowa.pl/kategorie/realizacja-przedswiezecia-w-ramach-klastra> brakuje wizualizacji oznaczeń właściwych dla Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, tj. znaku KPO, barw Rzeczypospolitej Polskiej oraz znaku NextGenerationEU. Są one widoczne dopiero w plikach powiązanych z tą informacją, tj. plik pn. „Plakat_3.pdf” oraz „Informacja_o_projekcie_4.pdf”.

Zamieszczenie oznakowania wyłącznie w załącznikach nie zastępuje obowiązku bezpośredniego oznaczenia samej publikacji internetowej.

Ponadto stwierdzono, że załączony plik „Plakat_3.pdf” nie jest zgodny z obowiązkowym wzorem plakatu A3 (układ poziomy), określonym w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO, w części dotyczącej obowiązkowych wzorów plakatów. Oznacza to, że wykorzystany materiał informacyjno-promocyjny nie odpowiada przyjętym standardom wizualnym.

W konsekwencji publikacja nie spełnia w całości wymogów w zakresie prawidłowego oznakowania działań informacyjno-promocyjnych określonych dla przedsięwzięć realizowanych w ramach KPO.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.1:**Zalecenie 3.1.1**

Dostosowanie publikacji internetowej do obowiązujących wymogów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych KPO poprzez zamieszczenie wymaganych oznaczeń (znaku KPO, barw RP oraz znaku NextGenerationEU) bezpośrednio pod informacją na stronie internetowej oraz skorygowanie zamieszczonych plików pod tą informacją w sposób zgodny z obowiązkowym wzorem określonym w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO.

Ustalenie nr 3.2 Informacja i promocja

Błędy w oznakowaniu dokumentacji dotyczącej realizacji przedsięwzięcia – dotyczy stosowania niezgodnych z Księgą Identyfikacji Wizualnej KPO zestawień i proporcji znaków, nieaktualnych oznaczeń IOI oraz braku wymaganego oznakowania KPO na części dokumentów.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

W trakcie kontroli stwierdzono błędy w zakresie oznakowania dokumentów związanych z realizacją przedsięwzięcia, w tym dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźników, sporządzonych przez OOW oraz Partnerów.

W dokumentach pn. „Program Funkcjonalno-Użytkowy” dla zadań realizowanych przez Gminę Niegowa, Powiat Myszkowski oraz Miasto i Gminę Żarki zastosowano zestawienia znaków niezgodne z Księgą Identyfikacji Wizualnej KPO. W górnej części dokumentów zamieszczono łącznie pięć znaków (znak KPO, barwy RP, znak NextGenerationEU, znak Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz oznaczenie inwestycji). Zgodnie z Księgą Identyfikacji Wizualnej KPO, część „Proporcje i ułożenie znaków w wersji poziomej ze znakiem dodatkowym”, liczba znaków w jednym zestawieniu nie powinna przekraczać czterech, łącznie ze znakami obowiązkowymi.

Dodatkowo stwierdzono brak wymaganej pionowej linii rozdzielającej przed znakiem dodatkowym oraz nieprawidłowe proporcje oznakowania – znak dotyczący inwestycji jest większy i bardziej wyeksponowany niż flaga Unii Europejskiej.

Na zawartej przez OOW umowie zlecenia nr 52/2025 również stwierdzono błędy w zakresie proporcji oznakowania. Znak Subregionu Północnego Województwa Śląskiego został przedstawiony w sposób bardziej wyeksponowany niż flaga UE.

Zgodnie z zasadami określonymi w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO, jeżeli w zestawieniu lub na materiale występują inne znaki, nie mogą być one większe, mierzone wysokością lub szerokością, od flagi UE.

W przypadku dokumentów dotyczących stosowanych praktyk w zakresie zapobiegania konfliktowi interesów Partnerów (Gminy Poraj oraz Miasta Myszków) stwierdzono brak wymaganego oznakowania KPO w ich widocznej treści. Zamieszczone wyłącznie nagłówki jednostek, pieczęcie lub herby nie spełniają wymogów określonych dla dokumentacji związanej z realizacją przedsięwzięć finansowanych ze środków KPO. Natomiast na dokumencie dotyczącym zasad zapobiegania konfliktom interesów, sporządzonym 1.04.2026 r. przez Partnera Gminę Niegowa, zastosowano oznaczenie zawierające znak Ministerstwa Rozwoju i Technologii (MRiT), pomimo że od 1.07.2024 r. właściwość w zakresie inwestycji B2.2.2/G1.1.2 została przejęta przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ). Tym samym użycie znaku MRiT należy uznać za nieaktualne i mogące wprowadzać w błąd co do właściwej IOI.

Stwierdzone błędy potwierdzają, że dokumenty zostały oznakowane w sposób niezgodny z wymogami określonymi w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO oraz Strategii Promocji i Informacji KPO. Nie dochowano staranności w procesie przygotowania i publikowania tej dokumentacji.

Rekomendacje

Oznakowanie dokumentacji powstającej w ramach przedsięwzięcia zgodnie z wymogami Księgi Identyfikacji Wizualnej KPO oraz Strategii Promocji i Informacji KPO, w szczególności poprzez:

stosowanie prawidłowych zestawień i proporcji znaków, eliminację nieaktualnych oznaczeń instytucji oraz zapewnienie właściwej ekspozycji flagi UE względem innych znaków.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.2: Brak

Ustalenie nr 3.3 Informacja i promocja

Uchybienia w zakresie wykonania i ekspozycji plakatów informacyjnych – dotyczy niezgodnego z Księgą Identyfikacji Wizualnej KPO odwzorowania obowiązkowego układu graficznego oraz błędów technicznych wydruków.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Na podstawie oględzin plakatu informacyjnego w siedzibie OOW oraz dokumentacji fotograficznej przekazanej przez Partnerów (Miasto i Gmina Żarki, Gmina Niegowa, Miasto i Gmina Koziegłowy, Miasto Myszków, Starostwo Powiatowe w Myszkowie oraz Gmina Poraj) stwierdzono błędy w zakresie wykonania i ekspozycji plakatów informacyjnych. Uchybienia miały charakter powtarzalny i dotyczyły zarówno plakatu znajdującego się w siedzibie OOW, jak i plakatów udokumentowanych przez Partnerów.

Plakaty zawierają wymagane elementy, tj. oznaczenie KPO, znak NextGenerationEU, nazwę OOW, tytuł przedsięwzięcia oraz informację o wartości dofinansowania z UE. Błędy dotyczą jednak sposobu odwzorowania obowiązkowego układu graficznego. W dolnej części plakatów, w obrębie niebieskiego paska przeznaczonego na informację o wartości dofinansowania, stwierdzono nieprawidłowe odwzorowanie wzoru – pasek nie dochodził do krawędzi arkusza, co wskazuje na nieprawidłowe wydrukowanie lub przeskalowanie materiałów względem obowiązkowego wzoru określonego w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO (część „Obowiązkowy wzór plakatów A3/poziom”).

Dodatkowo w przypadku plakatu znajdującego się w siedzibie OOW, poddanego oględzinom w trakcie kontroli na miejscu, stwierdzono występowanie dwóch poziomych czarnych linii przebiegających wzdłuż wydruku. Elementy te nie wynikają z obowiązującego wzoru plakatu i wskazują na błąd techniczny wydruku (np. nieprawidłową pracę urządzenia drukującego lub zakłócenia procesu drukowania). W konsekwencji plakat ten należy uznać za wykonany niezgodnie z obowiązującym wzorem.

Stwierdzone uchybienia wskazują na brak pełnej zgodności wykonania materiałów informacyjnych z wymogami określonymi w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 3.3:

Zalecenie 3.3.1

Ponowne wykonanie plakatów informacyjnych zgodnie z obowiązkowym wzorem określonym w Księdze Identyfikacji Wizualnej KPO, w szczególności z zachowaniem prawidłowego skalowania i odwzorowania układu graficznego, oraz zapewnienie odpowiedniej jakości wydruku, eliminującej wady techniczne wpływające na czytelność i estetykę materiałów.

6. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Korekta kosztów pośrednich	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Projekt	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub	Nie	inna			8 100,00	KPOD.03.12-IP.05-0144/23	KPOD.03.12-IP.05-0144/23-	brak

		dokumenty potwierdzające							004	
--	--	--------------------------	--	--	--	--	--	--	-----	--

7. Podsumowanie kontroli

1. Finansowy stan zaawansowania realizacji przedsięwzięcia (...)

W ramach przedsięwzięcia OOW oraz Partnerzy otrzymali pomoc de minimis udzielaną na warunkach określonych w Rozporządzeniu (UE) 2023/2831. Kwotę udzielonej pomocy de minimis zweryfikowano w oparciu o raporty z aplikacji SHRIMP oraz systemu SUDOP.

W trakcie kontroli zweryfikowano próbę dowodów księgowych potwierdzających wydatki kwalifikowane OOW oraz Partnerów rozliczone w WoP 1 (wniosek refundacyjny) oraz WoP 4 (rozliczający zaliczkę).

Wydatki co do zasady zostały udokumentowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, postanowieniami UOOP oraz Wytycznymi kwalifikowania wydatków, stanowiącymi Załącznik nr 8 do Regulaminu. Dokumentacja obejmowała umowy z wykonawcami, protokoły odbioru, faktury, opisy merytoryczne, potwierdzenia płatności oraz zapisy księgowe.

Brak dokumentacji potwierdzającej kwalifikację Zleceniobiorcy oraz rozliczenie czynności wdrożeniowych niezgodnie z umową zleceniem nr 52/2025 z 1.10.2025 r. zostały opisane w ustaleniu nr 1.1.

Uchybienia w dokumentacji odbioru zamówienia w ramach Zadania 19 zostały opisane w ustaleniu nr 1.2

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli oraz analizy raportów z systemu ARACHNE oraz aplikacji SKANER nie stwierdzono naruszenia zasady podwójnego finansowania.

2. Rzeczowy stan zaawansowania realizacji przedsięwzięcia (...)

W trakcie kontroli zweryfikowano dokumentację potwierdzającą realizację wskaźników:

Liczba opracowanych analiz, ekspertyz lub innych dokumentów [szt.] – na tym etapie realizacji osiągnięto: 6,00 z 22,00.

Dokumenty źródłowe: umowy z Wykonawcami, protokoły odbioru, dokumentacja merytoryczna opracowana w ramach realizacji Zadań 18, 19, 20, 21, 22 oraz 26.

Liczba opracowanych dokumentacji inwestycyjnych [szt.] – osiągnięto: 2,00 z 6,00.

Dokumenty źródłowe: umowy z Wykonawcami, protokoły odbioru, dokumentacja merytoryczna opracowana w ramach realizacji Zadań 9 oraz 37.

Realizacja dwóch pozostałych wskaźników: Liczba miejsc pracy utworzona w wyniku wspieranych przedsięwzięć [EPC] oraz Liczba zorganizowanych spotkań, wizyt studyjnych, warsztatów, szkoleń związanych z rozwojem społeczności energetycznej [szt.] została sprawozdana jako 0.

Realizacja przedsięwzięcia co do zasady odbywa się zgodnie z terminem wskazanym we wniosku o objęcie wsparciem/harmonogramie realizacji. Stwierdzono jednak opóźnienia w realizacji części zadań. OOW wystąpił do IOI z wnioskiem o wprowadzenie zmian, w tym o wydłużenie okresu realizacji przedsięwzięcia do dnia 31 grudnia 2026 r.

3. Prawidłowość wyboru Wykonawcy zamówienia (...)

Partner Miasto i Gmina Żarki udzielił w ramach realizacji zadania 37 zamówienia na podstawie postanowień UOOP oraz Wytycznych kwalifikowania wydatków (Załącznik nr 8 do Regulaminu), które zobowiązują Zamawiającego do:

- przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- udzielenia zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- zawarcia umowy w formie pisemnej (chyba, że dla danej czynności zastrzeżona jest inna szczególna forma),
- zapewnienia, aby czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.

Przedmiotem zamówienia były usługi polegające na aktualizacji dokumentacji projektowej dla farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z zaprojektowaniem magazynu energii na działce 3281/11 w Żarkach.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie zapytania ofertowego (rozeznania rynku) z 3 stycznia 2024 r., skierowanego do trzech potencjalnych wykonawców. W zapytaniu ofertowym określono jedno kryterium oceny ofert – najniższą cenę brutto, o wadze 100%.

W odpowiedzi na zapytanie wpłynęły trzy niezależne oferty. Proces badania i oceny ofert został udokumentowany w formie pisemnej poprzez sporządzenie protokołu z czynności rozeznania rynku z 18 stycznia 2024 r. Dokument zawiera dane Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia oraz zestawienie ofert złożonych w ramach postępowania. Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę, która zawierała najniższą cenę brutto.

Umowa z wybranym Wykonawcą została zawarta 27.01.2024 r. na warunkach określonych w zapytaniu ofertowym, w formie pisemnej i podpisana przez osoby upoważnione.

Zweryfikowano dokumenty potwierdzające wykonanie umowy tj. Protokół zdawczo-odbiorczy z 26.03.2024 r. oraz FV 1/04/2024 z 10.04.2024 r.

Rozbieżności w określeniu zakresu prac objętych terminem realizacji zamówienia pomiędzy dokumentacją postępowania a postanowieniami umowy zostały opisane w ustaleniu nr 2.1.

Analiza z wykorzystaniem raportów z systemu ARACHNE oraz aplikacji SKANER nie wykazała powiązań osobowych, kapitałowych ani konfliktu interesów pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

4. Zapewnienie wyodrębnionej ewidencji księgowej (...)

OOW oraz każdy z Partnerów posiada dokumenty określające zasady organizacji rachunkowości aktualne w okresie realizacji przedsięwzięcia. Rozliczone w ramach przedsięwzięcia koszty zostały zweryfikowane na podstawie ewidencji księgowej OOW oraz Partnerów, które potwierdzają stosowanie dedykowanych kont księgowych.

Zweryfikowane dokumenty potwierdzają zgodność operacji finansowych z dokumentacją księgową oraz z danymi przedstawionymi w systemie CST2021 w ramach złożonych wniosków o płatność.

5. Stosowanie zasad przechowywania dokumentów (...)

Dokumentacja przedsięwzięcia przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo informacji oraz właściwą ścieżkę audytu, zgodnie z wymogami UOOP.

U OOW oraz Partnerów obowiązują wewnętrzne regulacje określające zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, obiegu, kontroli, przechowywania i archiwizacji dokumentów finansowo-księgowych, a także ochrony danych przetwarzanych w systemach informatycznych.

Każdy z podmiotów wykorzystuje elektroniczne systemy finansowo-księgowe, zabezpieczone indywidualnymi kontami użytkowników, hasłami dostępu oraz – w zależności od stosowanego systemu – dodatkowymi mechanizmami ochrony danych. Dostęp do systemów posiadają wyłącznie osoby upoważnione, zgodnie z zakresem powierzonych obowiązków. Dokumentacja papierowa przechowywana jest w uporządkowany sposób (w szczególności w segregatorach lub teczkach), z zachowaniem zasad umożliwiających jej łatwe wyszukiwanie i udostępnianie na potrzeby kontroli.

6. Realizacja obowiązku prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych.

OOW oraz Partnerzy co do zasady realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z UOOP, wymogami określonymi w art. 34 ust. 2 Rozporządzenie (UE) 2021/241 oraz ze Strategią Promocji i Informacji KPO, w tym Załącznikiem do Strategii Promocji i Informacji KPO – Księgą Identyfikacji Wizualnej KPO.

W trakcie czynności kontrolnych zweryfikowano działania informacyjno-promocyjne dotyczące przedsięwzięcia, w szczególności:

1. Opis przedsięwzięcia umieszczony na stronie internetowej OOW:
<https://www.subregion-polnocny.pl/klaster-energii-powiatu-myszkowskiego/>
2. Opisy przedsięwzięcia umieszczone na stronach internetowych Partnerów:
Gmina Poraj: <https://www.ugporaj.pl/art.11428,klaster-energii-powiatu-myszkowskiego>
Gmina Niegowa: <https://www.niegowa.pl/kategorie/realizacja-przedswiezecia-w-ramach-klustra>
Gmina i Miasto Koziegłowy: <https://www.kozieglowy.pl/aktualnosci/5216>
Miasto i Gmina Żarki: <https://www.umigzarki.pl/kategorie/realizacja-przedswiezecia-w-ramach-klustra>
Miasto Myszków: <https://www.miastomyszkow.pl/aktualnosci/4008>
Powiat Myszkowski: <https://www.powiatmyszkowski.pl/aktualnosci/6412>
3. Komunikaty informacyjne umieszczone w mediach społecznościowych (Facebook) przez OOW oraz Partnerów: Gminę Poraj, Gminę Niegowa, Gminę i Miasto Koziegłowy, Miasto i Gminę Żarki / profil „Żarki na Szlaku Tradycji”, Miasto Myszków / profil „Myszków rozwija możliwości”, Powiat Myszkowski.

Opisy przedsięwzięcia zamieszczone na stronach internetowych oraz w mediach społecznościowych co do zasady zawierają informacje pozwalające na identyfikację przedsięwzięcia, jego zakresu, źródła finansowania oraz podstawowych danych projektowych. W publikacjach wskazano m.in. odniesienie do KPO, numer umowy, tytuł przedsięwzięcia, jego datę realizacji, wartość wydatków ogółem, wydatków kwalifikowalnych oraz kwotę dofinansowania, opis i cel przedsięwzięcia oraz zastosowano znaki KPO, barwy RP oraz znak NextGenerationEU.

Uchybienia w zakresie właściwego oznakowania publikacji, dokumentów oraz plakatów informujących opisano w ustaleniu nr 3.1, 3.2 oraz 3.3.

7. Zapewnienie poszanowania zasad wynikających z polityk unijnych (...)

OOW wraz z Partnerami realizuje przedsięwzięcie zgodnie z wymogami wynikającymi z KPO, Rozporządzenia (UE) 2021/241 oraz § 2 ust. 16 UOOPW, tj. z poszanowaniem zasad wynikających z polityk unijnych, w szczególności zasad horyzontalnych:

- równości kobiet i mężczyzn,
- równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,
- niewyrządzania znaczącej szkody środowisku (DNSH),
- zrównoważonego rozwoju,

w zakresie adekwatnym do edukacyjno-analitycznego charakteru projektu.

Przedsięwzięcie realizowane jest przez jednostki samorządu terytorialnego, które w codziennej działalności są zobowiązane do stosowania przepisów i polityk publicznych dotyczących ochrony środowiska, dostępności oraz racjonalnego gospodarowania zasobami.

W codziennej działalności OOW oraz Partnerów stosowane są rozwiązania ograniczające wpływ na środowisko, w szczególności dominujący elektroniczny obieg dokumentów, korzystanie z e-Doręczeń, ePUAP, podpisu elektronicznego i profilu zaufanego, ograniczanie wydruków do niezbędnego minimum, druk dwustronny, segregacja odpadów biurowych oraz ograniczanie stosowania jednorazowych materiałów. Możliwa jest praca zdalna lub hybrydowa, a spotkania robocze organizowane są głównie w formule online, co ułatwia udział w realizacji przedsięwzięcia

osobom, które ze względu na niepełnosprawność, ograniczoną mobilność, sytuację rodzinną lub inne potrzeby mogą mieć utrudniony udział w spotkaniach stacjonarnych.

Przedsięwzięcie ma charakter edukacyjno-analityczny i obejmuje działania informacyjne oraz przygotowanie dokumentacji technicznej związanej z funkcjonowaniem Klastra Energii Powiatu Myszkowskiego. Tym samym przyczynia się pośrednio do promowania rozwiązań proekologicznych, niskoemisyjnych oraz zwiększania świadomości w zakresie ochrony środowiska i efektywności energetycznej. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko jest ograniczone i ma charakter pośredni. Nie zidentyfikowano działań mogących powodować znaczące emisje gazów cieplarnianych, istotne zużycie zasobów wodnych, znaczące zwiększenie ilości odpadów, zanieczyszczenie powietrza, wody lub gleby albo negatywny wpływ na bioróżnorodność i ekosystemy.

8. Realizacja przez OOW pozostałych obowiązków wynikających z umowy (...)

OOW oraz Partnerzy co do zasady posiadają i stosują regulacje oraz rozwiązania organizacyjne zapewniające zapobieganie, wykrywanie i korygowanie nieprawidłowości, w tym konfliktu interesów, korupcji i nadużyć finansowych. System opiera się na regulaminach zamówień, kodeksach etycznych, procedurach kontroli oraz obowiązku składania oświadczeń i wyłączenia osób z postępowań. W pojedynczych przypadkach brak jest sformalizowanych procedur, jednak stosowane są praktyki wynikające z przepisów prawa.

Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli oraz analizy raportów z systemu ARACHNE oraz aplikacji SKANER nie stwierdzono konfliktu interesów, korupcji i nadużyć finansowych.

8. Pouczenia końcowe

Od ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość odwołania. Jednocześnie w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Ostatecznej informacji pokontrolnej należy poinformować Biuro Kontroli i Audytu o sposobie realizacji zaleceń.

9. Załączniki

Brak.