



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.6.2026.JS

Barbara Ryczek
Dyrektor
Pogotowia Opiekuńczego w Legnicy

ul. Wojska Polskiego 7/1
59 – 220 Legnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 22 kwietnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Pogotowie Opiekuńcze w Legnicy

Kierownik jednostki kontrolowanej: Barbara Ryczek – Dyrektor w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 27 stycznia 2026 r.

(akta kontroli str. 4, 8)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 27 stycznia 2026 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹.

Plan Kontroli na I półroczu 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: Od 27 stycznia 2026 r. do 13 lutego 2026 r.

Kontrolerzy: 1. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 37 z dnia 16 stycznia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.37.2026.JS

2. Emilia Molska - Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 38 z dnia 16 stycznia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.38.2026.JS

(akta kontroli str. 12-14)

¹ Zwanej dalej „ustawą” (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.).

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które wywołały skutki w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

III. Ustalenia kontroli:

Pogotowie Opiekuńcze przy ul. Wojska Polskiego 7/1 w Legnicy² jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Miasto Legnica. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS.V.9013-22/10 z dnia 12 grudnia 2010 r. z późn. zm. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych. W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki zgodnie z art. 101 ust. 2 ustawy określał Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Legnicy 1 stycznia 2021 r., gdzie określono typ placówki jako socjalizacyjny. POW funkcjonuje w oparciu o statut nadany uchwałą (uchwała Rady Miejskiej Legnicy nr XLVII/488/06 z dnia 26 czerwca 2006 r. zmieniona uchwałą nr XX/285/20 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 27 lipca 2020 r.).

(akta kontroli str. 28-33, 35-91)

Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 18 wychowanków. Na podstawie przedłożonej ewidencji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą limit miejsc w POW określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekroczony w okresie od maja 2025 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że w maju 2025 r. przekroczony limit miejsc wynikał z interwencyjnego przyjęcia do POW czwórki dzieci (O.J. oraz rodzeństwo K.K., M.K. i E.K.) doprowadzonych przez Policję. Jednak w związku z umieszczeniem w trybie art. 103 ust. 2 pkt 2 wychowanków tych nie wlicza się do limitu mając na uwadze art.101 ust. 3 ustawy. Natomiast w czerwcu 2025 r. pomimo braku miejsc do Placówki zostały skierowane dzieci O.K. i S.K. (rodzeństwo dzieci przyjętych w maju 2025 r.). W stosunku do ww. dziecka E.K. dyrektor wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie kolejnego dziecka w trybie art. 95 ust. 3a. ustawy i je otrzymał. Naruszenie standardu liczby dzieci umieszczonych w POW stanowi nieprawidłowość, a za jej powstanie odpowiedzialność ponosi Miasto Legnica kierując do Placówki małoletnich. Analiza

² Zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

przedstawionej dokumentacji wykazała także, że w POW na dzień kontroli przebywało 5 dzieci poniżej 10. roku życia, z tego troje ze starszym rodzeństwem, jeden (O.J.) w trybie art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy. Wychowanka I.R. umieszczono na podstawie art. 103 ust. 2 pkt 1 ustawy. W treści wydanego orzeczenia sąd wskazał umieszczenie chłopca w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej. Wobec niego dyrektor podejmował działania mające na celu zapewnienie dziecku poniżej 10. roku życia opieki i wychowania we właściwej formie pieczy zastępczej. Dyrektor Placówki przedstawił korespondencję z organizatorem pieczy zastępczej w przedmiotowym zakresie. Pomimo powyższego fakt ten pozostaje w sprzeczności z art. 95 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w placówce opiekuńczo - wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistyczno - terapeutycznego są umieszczane dzieci powyżej 10. roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Zapisy art. 95 ust. 2 ustawy dopuszczają możliwość umieszczenie w POW dziecka poniżej 10. roku życia, natomiast w wyżej wymienionym przypadku nie wystąpiły okoliczności uzasadniające zastosowanie wskazanego wyjątku. W związku z powyższym, umieszczenie małoletniego poniżej 10. roku życia naruszyło standard wieku dziecka umieszczonego w Placówce i należy uznać to za nieprawidłowość, a za jej powstanie odpowiedzialność ponosi Miasto Legnica kierując do Placówki małoletniego.

(akta kontroli str. 98-102, 104-120, 123-138)

Jednym z obszarów podlegającym kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących standardów opieki nad wychowankami. Analiza grafików pracy wychowawców oraz wpisów w księdze raportów w okresie objętym kontrolą wykazała, że opieka w porze dziennej pełniona była w godzinach od 6:00 do 12:00, od 6:00 do 14:00, od 8.00 do 13.30, od 8.00 do 16.00, od 12:00 do 22:00, od 14:00 do 22:00 oraz w porze nocnej od 22:00 do 6:00. Ponadto ustalono, że w Placówce w godzinach nocnych opiekę sprawowała co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem, co jest zgodne z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³. Wpisy zawarte w księdze raportów potwierdziły również, że pod opieką jednego wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co było zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia. W myśl § 16 ust. 1 rozporządzenia w placówce opiekuńczo – wychowawczej, z wyłączeniem placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego albo regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci ustalono, że jedna osoba zatrudniona na stanowisku wychowawcy (D.J.) kierowała procesem wychowawczym 6 wychowanków,

³ Zwane dalej „rozporządzeniem” (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

co stanowi nieprawidłowość. Pozostałe osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy kierowały procesem wychowawczym maksymalnie 5 wychowanków.

(akta kontroli str. 98, 105, 139-149)

Analizie i ocenie poddano dokumentację dzieci z losowo wyznaczonej grupy kontrolnej. W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się jego diagnozę psychofizyczną. Stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków sporządzono diagnozy psychofizyczne w terminie niespełna miesiąca od dnia przyjęcia do Placówki. Diagnoza zawierała dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego dla dzieci tego wymagających, pracy z rodziną, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Diagnozy psychofizyczne były sporządzane przez pedagoga. W przypadku dziecka I.R. diagnozę sporządziła osoba zatrudniona na stanowisku pedagoga (K.S.) nie posiadająca odpowiednich kwalifikacji. W świetle powyższego stwierdza się, że dla wychowanka I.R. diagnoza nie została sporządzona, co stanowi nieprawidłowość. Dyrektor uregulował kwestię zatrudnienia K.S. na stanowisku pedagoga w wyniku kontroli w Placówce opiekuńczo – wychowawczej „Nasz Dom” w dniach 15 – 17 stycznia 2025 r. Obecnie jest ona zatrudniona w Placówce na stanowisku wychowawcy.

(akta kontroli str. 94-95, 150-151)

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia oraz w art. 100 ust 1 ustawy, po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie opracowany został przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym plan pomocy dziecku, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku braku przydzielenia asystenta rodziny, z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że dyrektor Placówki, każdorazowo po przyjęciu dziecka zwracał się z prośbą o udzielenie informacji do właściwego ośrodka pomocy społecznej o prowadzonej pracy z rodziną. W ramach planu uwzględniano zarówno działania krótko, jak i długoterminowe, mające na celu poprawę sytuacji wychowanka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych, funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym oraz szkolnym. Plany pomocy były modyfikowane nie rzadziej niż co sześć miesięcy na posiedzeniach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Przy aktualizacji planów pomocy dziecku wskazywano nowe działania,

które miały na celu wsparcie wychowanka, a także modyfikowano te, które wymagały modyfikacji w celu lepszego dostosowania do zmieniających się potrzeb dziecka.

(akta kontroli str. 94, 96, 152-184)

W trakcie kontroli ustalono, że dla wychowanków prowadzono karty pobytu. Uzupełniano je nie rzadziej niż co miesiąc, a w przypadku dzieci umieszczonych interwencyjnie co dwa tygodnie. Karty zawierały wszystkie wymagane opisy i informacje dotyczące obszarów wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 94, 185-186)

W Placówce dla dzieci tego wymagających prowadzone były karty udziału w zajęciach organizowanych przez pedagoga zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą w POW nie był zatrudniony psycholog. Dodatkowo dzieci uczestniczyły w zajęciach prowadzonych przez specjalistów poza Placówką, na terenie placówek oświatowych. W POW nie były prowadzone zajęcia przez terapeutę z uwagi na brak zatrudnienia takiego specjalisty.

(akta kontroli str. 92, 187-194)

W Placówce zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia należy prowadzić dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. W trakcie analizy dokumentów stwierdzono, że w POW prowadzono dokument pod nazwą „Arkusze obserwacji pedagoga”, który zawierał wpisy dotyczące obserwacji funkcjonowania dziecka. Dodatkowo pedagog prowadził dla każdego dziecka osobno arkusze badań. Dokumenty wypełniano systematycznie. W związku z powyższym ze względu na konieczność usprawnienia sposobu dokumentowania takich czynności wskazuje się, aby dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji pedagogicznych (jako jeden dokument), w którym odnotowywane będą wpisy dotyczące obserwacji funkcjonowania dziecka oraz badań pedagogicznych. W okresie objętym kontrolą w Placówce nie pracował psycholog, co uzasadnia brak arkuszy badań i obserwacji psychologicznych.

(akta kontroli str. 187-188, 195-196)

Na podstawie indywidualnych rozmów z wychowankami, oświadczenia dyrektora Placówki oraz przedłożonej dokumentacji ustalono, iż w myśl § 18 ust. 1 pkt 1 i pkt 9 rozporządzenia, dzieci miały zapewnione całodzienne wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia. Placówka umożliwiła im stały dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. W ciągu dnia wychowankowie otrzymywali pięć posiłków: śniadanie, drugie śniadanie (kanapki do szkoły), obiad, podwieczorek i kolację. Posiłki były przygotowywane przez kucharki w kuchni głównej. Ponadto w Placówce był aneks kuchenny, dostępny i zaopatrzony w podstawowe produkty żywnościowe. Wychowawcy

przygotowywali w nim wspólnie z wychowankami dodatkowe posiłki, podwieczorki oraz desery, co pozwalało dzieciom nabywać praktyczne umiejętności w procesie usamodzielnienia. W okresie objętym kontrolą nie było wychowanków, którzy wymagaliby stosowania specjalistycznej diety.

(akta kontroli str. 198, 213-219)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, iż wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną oraz zaopatrywani w produkty lecznicze i środki medyczne, jeśli dziecko takich wymagało. Za kontakty z lekarzami oraz realizację recept odpowiadali wychowawcy. Wszyscy wychowankowie korzystali z podstawowej opieki zdrowotnej u lekarza pediatry przy ul. Piekarskiej 7 na terenie Miasta Legnicy. Dla pięciorga wychowanków zakupiono okulary korekcyjne. Dzieci korzystały z konsultacji specjalistów m.in. stomatologa, okulisty, ortopedy, nefrologa, dermatologa, laryngologa, neurologa, a także z konsultacji psychiatrycznych. W Placówce nie było dzieci, które wymagałyby zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego. W toku czynności kontrolnych ustalono, że podejmowane działania były zgodne z wymogami § 18 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 221-228, 214-219)

Zgodnie z zapisami § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a, b i c rozporządzenia każdemu dziecku zapewniono odzież, obuwie, bieliznę oraz inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku ze środków Placówki oraz z alimentów dzieci. Niektóre artykuły jak np.: kurtki, buty itp. kupowali wychowawcy przy udziale dzieci. Dyrektor oświadczył, że w Placówce działa magazyn odzieżowy i gospodarczy zaopatrzone w artykuły pierwszej potrzeby w sytuacji zaistnienia nieprzewidzianych wydarzeń np. pobyt w szpitalu. Zapotrzebowaniem i obsługą magazynów zajmował się pracownik pełniący min. obowiązki magazyniera. Wychowankowie byli odpowiednio zaopatrzeni w środki higieny osobistej, które pobierane były przez wychowawców z magazynu gospodarczego. Ponadto w POW wychowawcy pobierali środki czystości przeznaczone do wspólnego użytku np. płyn do naczyń, ręczniki papierowe, worki na śmieci, papier toaletowy, itp. W Placówce wyposażono wychowanków w zabawki, gry oraz inne przedmioty zgodnie z ich wiekiem rozwojowym.

(akta kontroli str. 92, 199-200, 213-218)

Wychowankowie zaopatrzeni byli w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Podręczniki szkolne dla uczniów szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom ze szkół ponadpodstawowych Placówka. Podopiecznym zapewniono dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych, które dostosowano do ich indywidualnych potrzeb. Pięcioro wychowanków uczestniczyło w terapii pedagogicznej, w terapii ogólnorozwojowej oraz w zajęciach wychowawczych na terenie Placówki. Dodatkowo podopieczni korzystali z pomocy psychologicznej oraz pedagogicznej na terenie placówek

oświatowych. Ponadto POW zapewniała pomoc w nauce ze strony wychowawców oraz udział w zajęciach wyrównawczych. Powyższe działania były zgodne z wymogami określonymi w § 18 ust. 1 pkt 5, 7 i 11 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 202-203, 213-219)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w placówkach oświatowych ogólnodostępnych lub w strukturach placówek resocjalizacyjnych. W okresie objętym kontrolą obowiązek szkolny realizowało dziesięcioro wychowanków, dwoje podopiecznych uczęszczało do szkół średnich, natomiast dla czwórki dzieci, które przebywały poza POW nauka odbywała się w szkołach funkcjonujących odpowiednio przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Brzegu Dolnym, w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym przy Placu Grunwaldzkim we Wrocławiu oraz w Centrum Kształcenia i Wychowania Ochotniczego Hufca Pracy w Oleśnicy (dwoje w szkołach podstawowych i dwoje w szkołach ponadpodstawowych). Ponadto w Placówce dwoje dzieci było objętych edukacją przedszkolną. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Wychowawcy w Placówce oraz pedagog POW odpowiedzialni byli za kontakty z nauczycielami i wychowawcami oraz na bieżąco monitorowali sytuację szkolną dzieci.

(akta kontroli str. 98, 197, 201-203)

Z informacji pozyskanych od dyrektora Placówki (oświadczenie) oraz z analizy udostępnionej dokumentacji wynika, że w okresie objętym kontrolą udział w zajęciach pozalekcyjnych był wolą i decyzją wychowanków Placówki. Trójka dzieci uczęszczała do klubu piłkarskiego „Konfeks”, jeden wychowanek trenował piłkę nożną w klubie „Sigornia Oleśnica”, a jedno dziecko uczęszczało na zajęcia z robotyki. Ponadto jeden podopieczny trenował piłkę siatkową w szkole na zajęciach „SKS”, jeden brał udział w próbach i śpiewie chóru szkolnego oraz w zajęciach z plastyki i fotografii. Ponadto dzieci korzystały z zajęć rekreacyjnych. Powyższe działania Placówki były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 98, 213-219)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Placówka ponosi opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się Placówka opiekuńczo – wychowawcza. Na podstawie not księgowych stwierdzono, że Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie w związku z pobytem dwójki dzieci w internacie. POW zapewniała im także dojazdy do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Brzegu Dolnym oraz do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego przy Placu Grunwaldzkim we Wrocławiu we własnym zakresie - samochodem służbowym z opiekunem. W okresie objętym kontrolą POW ponosiła opłaty za dojazd dwójki dzieci (bilety miesięczne) do szkół średnich poza Legnicą. Pozostali

wychowankowie uczęszczali do szkół na terenie miasta Legnicy, do których chodzili pieszo lub jeździli bezpłatną komunikacją miejską. Ponadto Placówka pokrywała koszty przejazdu między innymi: na wyjazdy wakacyjne, do lekarzy oraz przejazdy związane z urlopowaniem do rodziny. Powyższe działania były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 197, 209-212)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość jest nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Równocześnie, zgodnie z treścią cytowanego przepisu, postanowienia dotyczące ustalenia wysokości kwot kieszonkowego zawarte zostały w „Regulaminie wypłacania kwoty do własnego dysponowania przez wychowanków Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Pogotowia Opiekuńczego w Legnicy” wprowadzonym zarządzeniem nr 19/2024 dyrektora Pogotowia Opiekuńczego w Legnicy z dnia 15 lipca 2024 r. Zapisy odnośnie kieszonkowego zostały uwzględnione także w Regulaminie Organizacyjnym Placówki w § 38. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że zapisy ww. regulaminu dotyczące kwot kieszonkowego są niezgodne z obowiązującymi przepisami, co stanowi uchybienie. W związku z powyższym, należy zaktualizować treści zapisu regulaminu. Dokonując analizy przedstawionych podczas kontroli list wypłat ustalono, że w POW w okresie objętym kontrolą wychowankom wypłacano kwotę do własnego dysponowania w wysokości od 50 zł do 100 zł. Ponadto podopiecznym w poszczególnych miesiącach w 2025 r. wypłacano dodatkowe kieszonkowe w kwocie od 200 zł do 430 zł, np. jako nagrodę za dobrą postawę i osiągnięcia szkolne. Trójce dzieci umieszczonej w Placówce 27 maja 2025 r. (K. K., M.K. i E.K.) w myśl obowiązującego w POW „Regulaminu wypłacania kwoty (...)” kieszonkowego nie wypłacono, co stanowi nieprawidłowość. W związku z powyższym wskazuje się, aby wdrożyć działania korygujące i niezwłocznie wychowankom, którzy nadal przebywają w Placówce wypłacić zaległe kwoty do własnego dysponowania. W rozmowach indywidualnych podopieczni potwierdzili informację, że dostają kieszonkowe i potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone i potrącone do minimum. Odbiór przyznanej kwoty był potwierdzany podpisem. Dodatkowo wskazuje się na konieczność dokonania korekty zapisów § 1 pkt 7 w „Regulaminie wypłacania kwoty do własnego dysponowania (...)” mając na uwadze obowiązek zapewnienia kwoty do własnego dysponowania każdemu wychowankowi (pomimo przyjęcia dziecka do Placówki po 10 dniu każdego miesiąca).

(akta kontroli str. 52, 229-250, 261-262)

Placówkę zlokalizowano na dwóch piętrach budynku przy ul. Wojska Polskiego 7/1 w Legnicy. Wychowankowie mieli do dyspozycji pięć pokoi mieszkalnych: dwa 4 – osobowe, jeden 5 – osobowy, jeden 3 – osobowy oraz jeden 2 – osobowy o powierzchni zapewniającej

przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia, odpowiednio oświetlone. W myśl § 18 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia wychowankowie korzystali z łazienek z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Do dyspozycji wychowanków było również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia zapewniano miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków oraz odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Wychowankowie spożywali codzienne posiłki w jadalni mieszczącej się przy kuchni głównej. Placówka dysponowała pokojem do nauki oraz wspólnego spędzania czasu. Było to także miejsce zabaw dla dzieci wyposażone w ścienne tablice dydaktyczne, gry, klocki, puzzle, książki oraz zabawki dostosowane do ich wieku. W pokoju znajdował się również telewizor oraz konsola do gier, co umożliwiało wychowankom korzystanie z różnych form rozrywki.

(akta kontroli str. 251-260)

Jednym z obszarów objętych kontrolą była ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. W Placówce zatrudnionych było 10 osób do pracy z dziećmi. Pani Barbara Ryzek na stanowisku dyrektora, Pani Mirosława Kosowska na stanowisku z-ca dyrektora, 6 osób na stanowiskach wychowawców oraz 2 osoby na stanowisku pedagoga. Wszyscy pracujący z dziećmi i sprawujący opiekę nocną posiadali kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 - 2 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Udostępniono dokumentację, która potwierdzała, że zatrudnieni do pracy z dziećmi pracownicy byli zweryfikowani w zakresie wypełniania obowiązku alimentacyjnego – w przypadku, gdy taki obowiązek wynikałby z tytułu egzekucyjnego, niekaralności, braku ingerencji sądu w wykonywanie władzy rodzicielskiej, niefigurowania w Rejestrze Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Ponadto wszystkie osoby zatrudnione w Placówce posiadały zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy. Dyrektor Placówki i z-ca dyrektora zatrudnieni na pełny etat posiadali kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Osoby zatrudnione do wykonywania usług porządkowych na terenie Placówki, kucharki oraz kierowca spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w związku z art. 99 ust. 5 ustawy.

(akta kontroli str. 263-271)

W ramach przeprowadzonej kontroli jednym z obszarów poddanych weryfikacji było przestrzeganie przepisów dotyczących praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy. W tym celu przeprowadzono indywidualne rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce, które wyraziły na to zgodę. Wychowankowie, którzy posiadali taką możliwość byli urlopowani do swoich rodziców i innych najbliższych. Rozmówcy nie wnosili zastrzeżeń dotyczących zaopatrzenia

w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz w zakresie wyżywienia i jego ilości. Nie byli w Placówce świadkami przemocy ze strony dorosłych, jak również sami nie doznali takiej przemocy. Respektowane było prawo do poszanowania prywatności, tożsamości religijnej i kulturowej. Podopieczni mieli wiedzę odnośnie swojej sytuacji prawnej oraz byli świadomi powodów umieszczenia w Placówce. Dzieci miały zapewniony kontakt z rodzinami biologicznymi w sytuacji to umożliwiającej, osobami bliskimi oraz znajomymi. Wychowankowie potwierdzili uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Podopiecznym organizowano czas wolny, zajęcia realizowano według potrzeb wychowanków. Organizowano wyjazdy i wyjścia do Aquaparku oraz kina. Wychowankowie uczestniczyli z okazji Dnia Dziecka w spotkaniu w Wilkowie. W dniach od 13 czerwca do 17 czerwca 2025 r. dzieci uczestniczyły w wycieczce edukacyjno - krajoznawczej do Kudowy - Zdroju w ramach programu profilaktycznego „Można Inaczej”. W okresie od 8 lutego do 14 lutego 2025 r. jedna wychowanka przebywała na zimowisku w Poroninie. W Placówce potrzeby zdrowotne wychowanków były odpowiednio zabezpieczone. Zapewniona była im stała opieka medyczna, a w razie potrzeby dostęp do leków oraz konsultacji lekarskich i specjalistycznych. Potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego w wysokości zgodnej z listami kieszonkowego. Ponadto z rozmów z wychowankami wynikało, że przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem. Dzieci czuły się bezpiecznie. W POW obowiązywały standardy ochrony małoletnich, co dzieci potwierdzały. Akceptowały obowiązujące zasady i miały świadomość konieczności ich przestrzegania, znały system kar i nagród. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w Placówce przestrzegano prawa dziecka.

(akta kontroli str. 213-219, 221-228)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Pogotowiu Opiekuńczym w Legnicy, stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Nieprzestrzeganie standardu liczby dzieci umieszczonych w Placówce;
2. Nieprzestrzeganie standardu wieku dzieci umieszczonych w Placówce;
3. Osoba zatrudniona na stanowisku wychowawcy kierowała procesem wychowawczym 6 wychowanków;
4. W jednym przypadku diagnozę psychofizyczną sporządziła osoba do tego nieuprawniona;
5. Wychowankom nie wypłacano w poszczególnych miesiącach kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 1/2026. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora jednostki.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.6.2026.JS.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu dotyczącego liczby dzieci w placówce opiekuńczo - wychowawczej.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Przestrzegać standardu wieku dzieci umieszczanych w placówce opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Przestrzegać wymogu kierowania przez wychowawcę procesem wychowawczym do 5 wychowanków.

Podstawa prawna: § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

4. Przestrzegać wymogu sporządzania diagnozy psychofizycznej przez osobę do tego uprawnioną;

Podstawa prawna: § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Wyplacać wychowankom od 5. roku życia umieszczonym w POW kwotę pieniężną do własnego dysponowania.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.). Proszę w terminie **do dnia 30 maja 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Jacek Sujka

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

