



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.48.2024.DD
dot.: KU/48/24/DKZP

Warszawa, dnia 27.05.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie ul. Bohdana Dobrzańskiego 3 20-262 Lublin
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 833 od km 1+326 do km 12+980
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	05.07.2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 130-413955
Wartość zamówienia:	113.191.322,72 zł, (tj. 25.415.691,29 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 3.000.000,00 zł, (tj. 673.612,36 euro)
Środki UE:	Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez brak wskazania, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, w treści SWZ dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) - d) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”, w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby.

UZASADNIENIE

O udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz w stosunku do których nie zachodzą okoliczności, o których mowa w:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835));
- 2) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia zamawiający żądał, w odniesieniu do wykonawców, podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), pkt 2–3 i 7 lit. a) - d) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”.

Zgodnie z punktem X.4.2) SWZ zamawiający żądał od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp przedstawienia, w odniesieniu do tych podmiotów, podmiotowych środków dowodowych, określonych w punktach IX.6.2) lit. a) i c) SWZ, tj. podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, lit. a), b), pkt 3 rozporządzenia.

Zamawiający nie wskazał, iż będzie żądał od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp przedstawienia,

w odniesieniu do tych podmiotów, podmiotowych środków dowodowych, określonych w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) - d) rozporządzenia.

Pismem z dnia 07.05.2024 r. zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień, czy zamawiający wskazał w SWZ, iż będzie żądał od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów, podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a-d rozporządzenia.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 10.05.2024 r. zamawiający wyjaśnił, iż cyt.: „Zamawiający w pkt X. SWZ ust. 4 ppkt 2) trzecie zdanie „Informacja dla wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp oraz zamierzających powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom.” zawarł zapis

o następującej treści, cyt.: „Wykonawca, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp zobowiązany będzie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt IX pkt 6 ppkt 2) lit a)

i c) SWZ, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania. Dokumenty, o których mowa w pkt IX SWZ. Wykonawca będzie obowiązany złożyć w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 10 dni, określonym w wezwaniu wystosowanym przez Zamawiającego do wykonawcy po otwarciu ofert w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.”.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamawiający zobowiązany jest żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 ustawy Pzp.

Jednocześnie zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, zamawiający musi między innymi ocenić, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, a w związku z tym, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu

trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy byłaby niepełna. Jeśli zatem przepisy wymagają, aby zamawiający zweryfikował podmiot trzeci pod kątem wykluczenia w takim samym zakresie, jak samego wykonawcę, to zamawiający ma obowiązek wskazać w treści SWZ podstawy wykluczenia oraz dokumenty jakie należy złożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia odnoszące się również do podmiotu trzeciego, i co równie ważne - muszą być one analogiczne (z wyłączeniem dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, co wynika wprost z § 5 ust. 1 rozporządzenia), jak w przypadku wykonawcy. Jeśli zatem zamawiający wskazał podstawy wykluczenia, w oparciu o które będzie badał wykonawców, na potwierdzenie których wymagał przedstawienia stosownych dokumentów, o których mowa w rozporządzeniu, to te same podstawy wykluczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia powinien zastosować w przypadku podmiotów trzecich.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że poprzez brak wskazania, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, w treści SWZ dokumentów,

o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. a) - d) rozporządzenia w odniesieniu do podmiotu udostępniającego zasoby, zamawiający naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.