

Wniosek - art. 221 § 1 i 3, art. 241 k.p.a.

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z informacją pojawiającą się w przestrzeni publicznej, działając w imieniu własnym w interesie publicznym, wnoszę o rozważenie przez Ministra Cyfryzacji uwzględnienia w projekcie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tzw. megaustawy), względnie w autopoprawce, gdyby projekt był już na zaawansowanym etapie, przepisów, które w sposób realny usuwałyby istniejące białe plamy w dostępie do usług szerokopasmowego internetu. Nie tylko tam, gdzie w ogóle nie powstała sieć światłowodowa, ale również tam, gdzie mimo jej wykonania zainteresowani odbiorcy nie są podłączani do istniejącej infrastruktury mimo braku technicznych przeciwwskazań. Przykładami tego rodzaju „białych plam” są np. ul. Lipcowa w Gdańsku lub ul. Janki Bielak w Gdyni. W obu przypadkach spółka Orange S.A. jako inwestor zlecił i posadowił w drogach sieć światłowodową, jednakże nie zapewniła możliwości podłączenia do niej wszystkim nieruchomościom. Powodem tego stanu rzeczy najpewniej jest sytuacja, w której projektant nie zastał domownika w momencie, gdy sprawdzał zainteresowania przyłączeniem, w konsekwencji czego pominął dane nieruchomości w projekcie tej infrastruktury. Następnie mieszkańcy nieruchomości położonych przy tych, jak i podobnych ulicach (z posadowioną infrastrukturą internetową), chcący podłączyć się do sieci internet, albo są zbywani, albo w ogóle nie otrzymują informacji zwrotnej o potencjalnej dacie podłączenia lub warunkach, jakie winni spełnić, aby podłączenie było możliwe w racjonalnym i określonym terminie. O ile zrozumiałe jest, że priorytetowe jest podłączanie nieruchomości w ogóle nie mających dostępu do sieci światłowodowych, o tyle absurdalne wydaje się tolerowanie praktyki lekceważenia potencjalnych klientów, tylko po to, aby możliwie jak największy teren objąć własną infrastrukturą, ograniczając tym samym działalność innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących tego rodzaju usługi na danym terenie.

W mojej ocenie właściciel sieci światłowodowej, który w określonym terminie, np. 30 dni od

otrzymania wniosku o podłączenie nieruchomości do istniejącej sieci, nie zająłby stanowiska wskazującego konkretny termin podłączenia i ewentualne warunki po stronie usługobiorcy usług, które powinien podjąć w celu uzyskania dostępu do internetu światłowodowego, z mocy ustawy, w ramach domniemania, wyrażał zgodę innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na skorzystanie z przedmiotowej sieci światłowodowej w celu wykonania tego rodzaju przyłącza i podłączenia usługobiorcy do sieci, w tym na świadczenie omawianej usługi na rzecz usługobiorcy (danej nieruchomości), względnie byli zobligowani do świadczenia usługi i zwrotu kosztów wykonania przyłączy i prac z tym związanych na sieci, które poniosłby zastępczo przyszły usługobiorca.