*Rada Pomocy Społecznej*

*Przy MRPiPS*

Opinia

do projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.03.2017r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie domów pomocy społecznej

Uwaga ogólna’

Rada z zadowoleniem przyjmuje podejmowane działania, które mają na celu poprawę jakości usług świadczonych dla podopiecznych DPS-ów. Uważamy jednak, że warto zastanowić się kompleksowo (a nie tak jak w obecnym przypadku – wycinkowo) nad standardami DPSów i doprowadzić do ustanowienia takich, które zapewniają godny i bezpieczny pobyt, ale są na miarę możliwości finansowych polskiego sektora publicznego. Postulat ten odnosi się także do innych form wsparcia, których standard jest regulowany Rozporządzeniami Ministra właściwego dla spraw zabezpieczenia społecznego.

W odniesieniu do przedłużonego projektu Rada Pomocy Społecznej wnosi o przyjęcie następujących uwag w zakresie proponowanych zmian:

2). **w § 6:**

**- ust 1 p. 1 lit. d skreśla się wyrazy „nowo powstającym”**

Rada proponuje doprecyzowanie w treści aktu prawnego, iż **„pod pojęciem nowo powstającego domu rozumie się jednostkę z wyłączeniem np. tych utworzonych poprzez połączenie lub inne zmiany organizacyjne (przejęcie przez nowy podmiot
z zachowaniem majątku i zadań)”**.

Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia przewiduje ujednolicenie standardów pobytu mieszkańców
w domach pomocy społecznej likwidując pojęcie „nowo powstających domów”, a co za tym idzie – przyjęcie dla tychże nowych placówek wsparcia całodobowego wymogów „niższych” od pierwotnie zakładanych, unifikując je praktycznie ze standardami stawianymi „starym” domom. Rozumiejąc, iż powyższa zmiana z jednej strony podyktowana jest trudnościami interpretacyjnymi w zakresie stosowania pojęcia „nowo powstający dom”, a z drugiej strony masowym brakiem oczekiwanego dostosowania warunków mieszkalnych tychże domów do uprzednio oczekiwanych przez prawodawcę - to jednak za pochopne i przedwczesne uznać należy rezygnację z podwyższania standardów pobytu w przypadku nowo ustanowionych placówek. Systematyczne wyznaczanie wyższych standardów pobytu leży w słusznym interesie podopiecznych, a ich wymaganie od nowo powstających jednostek powinno zostać utrzymane.

W ten sposób wyeliminowane zostałyby wątpliwości interpretacyjne przepisu, status standardów w istniejących już domach zostałby zachowany, a jednocześnie wobec powoływanych od podstaw nowych placówek obowiązywałyby zakładane wyższe wymogi.

**- ust 1 pkt. 3a „mieszkaniec domu charakteryzujący się znacznymi zaburzeniami interakcji społecznych i komunikacji zamieszkuje w pokoju jednoosobowym, o ile warunki domu na to pozwalają”,**

Rada wnosi o poszerzenie uregulowania w p.3a zgodnie z następującym brzmieniem:

***„mieszkaniec domu charakteryzujący się znacznymi zaburzeniami interakcji społecznych i komunikacji zamieszkuje w pokoju jednoosobowym za jego zgodą lub zgodą jego opiekuna prawnego, a także gdy warunki domu na to pozwalają i uzasadnione jest to względami terapeutycznymi”.***

Uzasadnienie

Rada wnosi o doprecyzowanie - poszerzenie tego zapisu, ponieważ w wersji zaproponowanej przez projektodawców może być powodem roszczeń rodzin oraz źródłem konfliktów między dyrekcją domu a rodziną mieszkańca domagających się dla niego pokoju jednoosobowego. Należy zauważyć, iż nie każde zaburzenie interakcji społecznych,
a już zupełnie komunikacji, stanowi uzasadnienie dla umieszczenia podopiecznego
w pokoju jednoosobowym. Część z zaburzeń psychicznych, a także ograniczeń komunikacyjnych np. związanych z niesprawnością narządów mowy, wzroku lub słuchu wymagają kontaktu z innymi osobami i służą ich społecznej rehabilitacji. Powyższy zapis mógłby zatem stanowić utrudnienie procesów terapii, a w skrajnym przypadku być nawet pretekstem do izolowania mieszkańców sprawiających określone trudności wynikające z ich stanu psychofizycznego.

**- pkt 4 dodana lit. d) w brzmieniu „na każdej kondygnacji domu znajduje się łazienka przystosowana do kąpieli osób leżących, wyposażona w urządzenia ułatwiające wykonywanie czynności związanych z kąpielą”.**

Rada wnosi o doprecyzowanie, że zapis dotyczy każdej kondygnacji domu **„z pokojami mieszkalnymi”**. Proponuje się zatem następujące brzmienie przepisu: **„*na każdej kondygnacji domu z pokojami mieszkalnymi znajduje się łazienka przystosowana do kąpieli osób leżących, wyposażona w urządzenia ułatwiające wykonywanie czynności związanych z kąpielą”.***

Uzasadnienie

Projektowany przepis wymaga doprecyzowania, bowiem zgodnie z § 3 (7) pkt. 16 (9) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie pod pojęciem kondygnacji – należy rozumieć *poziomą nadziemną lub podziemną część budynku, zawartą pomiędzy powierzchnią posadzki na stropie lub najwyżej położonej warstwy podłogowej na gruncie a powierzchnią posadzki na stropie bądź warstwy osłaniającej izolację cieplną stropu, znajdującego się nad tą częścią budynku, przy czym za kondygnację uważa się także poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi oraz poziomą część budynku stanowiącą przestrzeń na urządzenia techniczne, mającą średnią wysokość w świetle większą niż 2 m; za kondygnację nie uznaje się nadbudówek ponad dachem, takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna lub kotłownia.*

Tym samym literalnie stosując ww. zapis projektowanego rozporządzenia - nawet
w tych częściach budynku, w których nie znajdują się pokoje mieszkalne,
a przeznaczone są np. wyłącznie pod pomieszczenia biurowe, terapeutyczne lub administracyjne – nadal istniałby wymóg wyposażenia tych kondygnacji w łazienkę przystosowaną do kąpieli osób leżących, co zapewne nie było intencją projektodawców.

Rada jednocześnie podkreśla, że należy uwzględnić w projekcie czas na doprowadzenie Domów Pomocy Społecznej do wprowadzanych wymogów.
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