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Przy Minister Rodziny Pracy i Pomocy Społecznej
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**Dotyczy: ponoszenia kosztów sądowych w egzekucji należności od dłużników alimentacyjnych**

Wnosimy owprowadzenie wyraźnego ustawowego zwolnienia organów samorządowych z konieczności ponoszenia kosztów sądowych w zakresie, w jakim prowadzą one egzekucję sądową należności od dłużników alimentacyjnych.

**Uzasadnienie**

Przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,
w szczególności po nowelizacji wprowadzonej ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, *Ustawy o Emeryturach
i Rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz Ustawy o Świadczeniach Rodzinnych,* nakładają na wójtów, burmistrzów, prezydentów miast a w konsekwencji, w większości przypadków na ośrodki pomocy społecznej, obowiązek wszczynania lub przyłączania się do sądowych postępowań egzekucyjnych przeciwko dłużnikom alimentacyjnym. Realizacja tego obowiązku ma zapewnić maksymalizację ściągalności należności przysługujących Skarbowi Państwa w związku z wypłatą świadczeń z funduszu alimentacyjnego, na rzecz osób uprawnionych do alimentów, które nie otrzymują ich od dłużników alimentacyjnych albo otrzymują lecz w mniejszej niż zasądzona wysokości.

 Wszczęcie lub przyłączenie się do sądowego postępowania egzekucyjnego, powoduje iż ośrodki pomocy społecznej traktowane są jak strony, a więc na równi z wierzycielem alimentacyjnym. Daje to ośrodkom możliwość aktywnego uczestnictwa w takich postępowaniach i zabiegania o intensyfikację czynności podejmowanych przez komorników sądowych.

 Jednak, taki status łączy się również z obowiązkiem aktywnego uczestnictwa w takich postępowaniach w przypadku, gdy przedmiotem egzekucji staje się nieruchomość należąca do dłużnika. W tym zakresie, przed podjęciem egzekucji
z nieruchomości, komornicy sądowy występują do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast o dokonanie wpłaty zaliczki na wydatki związane z prowadzeniem takiej egzekucji (zazwyczaj dotyczy to kosztów wynagrodzenia biegłego, kosztów doręczeń korespondencji). **Bardzo często** ż**ądania komorników opiewają na kwoty kilkutysięczne mino, iż są one wyliczane zgodnie z właściwymi w tym zakresie przepisami**.

Z dostępnych nam informacji wynika, iż niektóre ośrodki pomocy wnosiły do sądów rejonowych skargi na czynności komornicze, żądając uchylenia czynności komorniczej w zakresie konieczności ponoszenia wskazanych powyżej kosztów.
W tym zakresie powoływano się na normę wynikającą z art. 96 ust. 1 pkt 2) ustawy
o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zgodnie, z którą zwolnieniu z opłat podlega strona dochodząca świadczeń alimentacyjnych. Zgodnie zaś
z postanowieniami art. 27 ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów organ właściwy wierzyciela (wójt, burmistrz, prezydent miasta), dochodzący roszczeń wypłaconych z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego ma te same prawa co wierzyciel uprawniony z tytułu alimentów
(tak za art. 27 ust. 3a tejże ustawy), a więc również korzysta ze zwolnienia wynikającego z art. 96 ust. 1 pkt 2) ustawy kosztowej.

Inna podstawa to art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia
7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Analizując treść ww. przepisów uznać należy, iż przyznawanie i wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych jest zadaniem zleconym gminie z zakresu administracji rządowej, finansowanym w formie dotacji celowej z budżetu państwa. Organ administracji samorządowej działa zatem
w tej sprawie jako dysponent środków Skarbu Państwa (*statio fisci*) a zatem zgodnie
z art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych jest zwolniony z ponoszenia kosztów sądowych, w tym i z opłaty od skargi na czynności komornicze. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do uznania, iż celem ochrony interesów Skarbu Państwa dysponent funduszy pochodzących z budżetu państwa jest zobowiązany je uszczuplić, by uiścić opłatę, która zasili Skarb Państwa za pośrednictwem innych *stationes fiscii*.

 Niestety argumentacja ta nie znalazła uznania w znanych nam orzeczeniach sądowych. W konsekwencji powoduje to, iż wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast są zobowiązani do ponoszenia wskazanych powyżej kosztów, ponieważ nałożono na nich obowiązek podejmowania wszystkich możliwych czynności zmierzających do odzyskania należności publicznoprawnych.

 Z drugiej strony obowiązujące przepisy ustawy o finansach publicznych nakładają obowiązek racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi
i wydatkowania ich w sposób celowy. Ten ostatni nakaz ma szczególne znaczenia przy okazji wydatkowania środków na prowadzenie egzekucji z nieruchomości. Niejednokrotnie wnioski dotyczą: nieruchomości zamieszkałych przez innych członków rodziny, ułamkowych części udziału we własności tychże nieruchomości albo sytuacji, w których nieruchomości są już obciążone hipoteką, albo ich status (brak dostępu do drogi), przeznaczenie (łąka, las) lub położenie nie pozwalają przypuszczać, iż kwoty uzyskane w wyniku egzekucji pokryją wydatkowane przez ośrodki koszty na postępowania egzekucyjne.

To samo dotyczy sytuacji, gdy z pierwszeństwa w zaspokojeniu z kwoty uzyskanych ze sprzedaży będą mieli inni wierzyciele. Ośrodki pomocy społecznej nie mając służb właściwych do wyceny nieruchomości, nie są w stanie samodzielnie ocenić (przed wpłatą wysokich zaliczek) czy uzasadnione jest prowadzenie egzekucji
 z danej nieruchomości. W konsekwencji prowadzi to do narażania osób odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji, które już od początku obarczone są ryzkiem naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

 W związku z powyższym prosimy o podjęcie działań pozwalających na jednoznaczne rozwiązania wskazanego powyżej problemu.
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