



Warszawa, dnia czerwca 2019 r.

MINISTER ŚRODOWISKA

DGK-IV.4771.8.2019.BG

D E C Y Z J A

Działając na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2018 r. poz. 646) oraz art. 21 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 30, art. 32, art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – *Prawo geologiczne i górnicze* w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 613, 587 i 850), w związku z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1133 oraz z 2016 r. poz. 566 i 1991.), a także art. 104, art. 108 oraz art. 100 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 931 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie oraz po uzyskaniu przewidzianych ustawą *Prawo geologiczne i górnicze* uzgodnień właściwych organów współdziałających

p o s t a n a w i a m

I. zmienić koncesję nr 100/94 z dnia 27 czerwca 1994 r. wydaną przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na wydobywanie gazu ziemnego z części złoża „**Przemyśl**”, położonego na terenie gmin: Przemyśl, Żurawica, Rokietnica, Krzywcz, Rożwienica, Medyka, Krasieczyn, Orly oraz miasta Przemyśl w województwie podkarpackim oraz na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „**Buszkowiczki**”, położonego na terenie gmin: Orly i Żurawica w województwie podkarpackim, w brzmieniu ustalonym decyzją z dnia 24 marca 1995 r. (znak: BGKo/MN/95/464), decyzją z dnia 26 sierpnia 1997 r. (znak: GK/wk/MN/2923/97), decyzją z dnia 5 maja 2000 r. (znak: DGe/EZ/487-2642/2000), decyzją z dnia 24 września 2015 r. (znak: DGK-IV-4771-31/35939/14/BG), w ten sposób, że:

1) ustępowi 1 koncesji nadają brzmienie:

„1. Udzielić spółce Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie (KRS: 0000059492, NIP: 5250008028) koncesji na wydobywanie gazu ziemnego z części złoża „**Przemyśl**” (udokumentowanego do głębokości 2939 m), położonego na terenie gmin: Przemyśl, Żurawica, Rokietnica, Krzywcz, Rożwienica, Medyka, Krasieczyn, Orly oraz miasta Przemyśl w województwie podkarpackim oraz na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „**Buszkowiczki**” (udokumentowanego do głębokości 2402 m), położonego na terenie gmin: Orly i Żurawica w województwie podkarpackim.”;

2) ustępowi 2c koncesji nadają brzmienie:

„2c. Stopień wykorzystania zasobów przewidzianych do wydobycia (przemysłowych) z części złoża gazu ziemnego „Przemyśl” oraz ze złoża „Buszkowiczki” wynosi 100%.”;

3) po ustępie 2c koncesji dodaje się ustępy 2d i 2e w brzmieniu:

„2d. W *Dodatku nr 3 do Projektu zagospodarowania złoża gazu ziemnego Przemyśl*, stanowiącym załącznik do wniosku o zmianę koncesji ustalono zasoby przewidziane do wydobycia (przemysłowe). Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynoszą one: dla pola Przemyśl: 2 438,9039 mln m³ w kategorii A,

1 305,8650 mln m³ w kategorii B oraz 564,2903 mln m³ w kategorii C, dla pola Wapowce: 478,5477 mln m³ w kategorii B oraz 0,4540 mln m³ w kategorii C, dla pola Maćkowice – Tuligłowy: 682,0338 mln m³ w kategorii A, 306,7453 mln m³ w kategorii B oraz 87,3001 mln m³ w kategorii C. Zasoby nieprzemysłowe wynoszą: dla pola Przemyśl: 4 528,6336 mln m³ w kategorii A, 2 223,8212 mln m³ w kategorii B oraz 966,5816 mln m³ w kategorii C, dla pola Wapowce: 2,8592 mln m³ w kategorii A, 1 788,0376 mln m³ w kategorii B oraz 243,6313 mln m³ w kategorii C, dla pola Maćkowice – Tuligłowy: 1 727,6692 mln m³ w kategorii A, 360,1356 mln m³ w kategorii B oraz 270,3510 mln m³ w kategorii C.

2c. W *Dodatku nr 2 do Projektu zagospodarowania złoża gazu ziemnego Buszko-wiejski*, stanowiącym załącznik do wniosku o zmianę koncesji ustalono zasoby przewidziane do wydobywania (przemysłowe). Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wynoszą one 9,5061 mln m³ w kategorii B oraz 72,5012 mln m³ w kategorii C. Zasoby nieprzemysłowe wynoszą 25,7427 mln m³ w kategorii B oraz 143,1385 mln m³ w kategorii C.”;

4) ustępowi 3a koncesji nadaje się brzmienie:

„3a. Wydobywanie kopaliny prowadzone będzie zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak: WOOŚ.420.13.5.2018.PW.75), określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.”;

5) ustępowi 4a koncesji nadaje się brzmienie:

„4a. W związku z wydobywaniem kopaliny ze złoża prowadzone będzie wtłaczanie wód złożowych. Do wtłaczania wód złożowych wykorzystywane będą przystosowane obecnie do tego celu odwierty:

- Pole Przemyśl: Przemyśl – 73, Przemyśl – 7, Przemyśl – 27, Przemyśl – 53, Przemyśl – 204, Przemyśl – 268,
- Pole Tuligłowy: Tuligłowy – 2, Tuligłowy – 5, Tuligłowy – 32, Przemyśl – 220, Tuligłowy – 14, Tuligłowy – 19,
- Pole Maćkowice: Jaksmanice – 9, Jaksmanice – 28, Jaksmanice – 205, Batycze – 1.

Ilość wód złożowych możliwych do wtłoczenia w warstwę chłonną określona wzorami teoretycznymi w trakcie obowiązywania koncesji nie może przekroczyć: dla Pola Przemyśl – 32,26 mln m³, dla Pola Maćkowice – 7,37 mln m³, dla Pola Tuligłowy – 9,481 mln m³. Maksymalna ilość wód złożowych, która może być zatłoczona przez wytypowane odwierty wynosić będzie 180 240 tys. m³/rok. Szczegółowe warunki dotyczące wtłaczania wód złożowych, określono w *Dodatku nr 1 do dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne w związku z wtłaczaniem wód złożowych do boryzontów V, II/B, VI/A i VIII/A złoża gazu ziemnego Przemyśl część A – Pole Przemyśl, część B – Pole Maćkowice, część C – Pole Tuligłowy*, zatwierdzonej decyzją Ministra Środowiska z dnia 12 kwietnia 2017 r. (znak: DGK-II.4731.41.2016.AW).”;

6) po ustępie 4a koncesji dodaje się ustęp 4b w brzmieniu:

„4b. Warunki jakie powinny być spełnione przez przedsiębiorcę korzystającego z koncesji określa umowa o ustanowieniu użytkowania górniczego z dnia czerwca 2019 r. zawarta pomiędzy Skarbem Państwa, w imieniu którego występuje Minister Środowiska oraz spółką Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie.”;

7) ustępowi 5 koncesji nadaje się brzmienie:

„5. Koncesji udziela się do dnia 31 grudnia 2037 r.”;

II. stwierdzić, że spadek po Janie Piejko, zmarłym dnia 1 czerwca 2015 r. w Maćkowicach, ostatnio stale zamieszkałym w Maćkowicach 175, z ustawy nabyła jego żona Stanisława Piejko oraz dzieci: syn Adam Piejko, córka Anna Ślusarczyk, syn Mariusz Piejko, córka Małgorzata Piejko.

III. decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie:

Decyzją z dnia 27 czerwca 1994 r. Minister Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa udzielił na rzecz PGNiG – Sanockiego Zakładu Górnictwa Nafty i Gazu (obecnie Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie) koncesji nr 100/94 na wydobywanie gazu ziemnego z części złoża „Przemysł” oraz na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Buszkowiczki”, w brzmieniu ustalonym decyzją z dnia 24 marca 1995 r. (znak BGKo/MN/95/464), decyzją z dnia 26 sierpnia 1997 r. (znak GK/wk/MN/2923/97), decyzją z dnia 5 maja 2000 r. (znak DGe/EZ/487-2642/2000) oraz decyzją z dnia 24 września 2015 r. (znak: DGK-IV-4771/31/35939/14/BG).

Wnioskiem z dnia 30 stycznia 2019 r. (data wpływu 31 stycznia 2019 r., uzupełnionym w dniach: 11 kwietnia 2019 r., 9 maja 2019 r. oraz 20 maja 2019 r.) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zmianę przedmiotowej koncesji w zakresie jej przedłużenia do dnia 31 grudnia 2037 r., a także uwzględnienia w koncesji nowych warunków wtłaczania wód złożowych do górotworu, w związku z zatwierdzeniem decyzją z dnia 12 kwietnia 2017 r. (znak: DGK-II.4731.41.2016.AW) *Dodatku nr 1 do dokumentacji określającej warunki hydrogeologiczne w związku z wtłaczaniem wód złożowych do horyzontów V, II/B, VI/A i VIII/A złoża gazu ziemnego Przemysł część A – Pole Przemysł, część B – Pole Maćkowice, część C – Pole Tuligłowy.*

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o *zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw* do wykonywania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, udzielonych na podstawie przepisów dotychczasowych stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że w zakresie zmiany koncesji dotyczącej wydłużenia okresu jej obowiązywania stosuje się odpowiednio art. 49y ust. 5-7 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2019 r. poz. 868). Z uwagi na powyższe przedmiotowy wniosek został rozpatrzony w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* w brzmieniu obowiązującym w dniu 31 grudnia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 613, 587 i 850) oraz art. 49y ust. 5-7 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – *Prawo geologiczne i górnicze*.

Z uwagi na fakt, że w związku ze zmianą koncesji nie powiększył się obszar nią objęty, zgodnie z art. 49 ust. 2 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* nie stosuje się w tym przypadku postępowania przetargowego. Jednocześnie art. 34 ust. 1 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* wskazuje, że do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące jej udzielenia.

Planowana działalność, w zakresie wynikającym z wniosku, w myśl ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany. W związku z powyższym przedsiębiorca uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 21 stycznia 2019 r. (znak: WOOŚ.420.13.5.2018.PW.75), określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Przedsiębiorcę zobowiązano do prowadzenia prac zgodnie z ww. decyzją.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2, art. 23 ust. 1 pkt 3 oraz art. 34 ust. 1 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* organ koncesyjny dokonał uzgodnienia w przedmiotowej sprawie z Wójtem Gminy Przemysł, Wójtem Gminy Żurawica, Wójtem Gminy Rokietnica, Wójtem Gminy Krzywczyna, Wójtem Gminy Roźwienica, Wójtem Gminy Medyka, Wójtem Gminy Krasieczyn, którzy uzgodnili przesłany projekt rozstrzygnięcia w przewidzianym ustawowo terminie, a także z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalin (Ministrem Energii), Wójtem Gminy Orły oraz Prezydentem Przemysła, którzy nie zajęli stanowiska w przedmiotowej sprawie w przewidzianym ustawowo terminie. Zgodnie

z art. 9 *Prawa geologicznego i górniczego* organ koncesyjny uznał brak zajęcia stanowiska w ww. terminie za przyjęcie rozstrzygnięcia sprawy w brzmieniu przedłożonym przez Ministra Środowiska.

Stosownie do art. 30 i art. 32 ustawy *Prawo geologiczne i górniczne* w koncesji określono czas obowiązywania koncesji, minimalny stopień wykorzystania zasobów złoża, zasoby przewidziane do wydobywania – przemysłowe (zgodnie z *Dodatkiem nr 3 do Projektu zagospodarowania złoża gazu ziemnego Przemyśl* oraz *Dodatkiem nr 2 do Projektu zagospodarowania złoża gazu ziemnego Buszkowiczki*, stanowiących załączniki do wniosku o zmianę koncesji), a także warunki wtłaczania wód do górotworu (w związku z planowanym wtłaczaniem wód do górotworu).

Zgodnie z art. 28 *Kodeksu postępowania administracyjnego* za strony w toczącym się postępowaniu uznano każdego, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie oraz zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górniczne* w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych – właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości nr: 86, 123/2, 204, 213, 288, 304/6, 350, 363, 746, 747, 750, 957, 1142, 1151, 1152, 1206, 1215 w obrębie ewidencyjnym 201 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 8, 89/1, 190, 357, 696/1, 917/1, 1208, 1212, 1387, 2353, 2388, 2390, 2399, 2400, 2650, 2915/42 w obrębie ewidencyjnym 202 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 276, 515, 840 w obrębie ewidencyjnym 203 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 193 w obrębie ewidencyjnym 206 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 92, 93, 722, 732, 1060, 1068, 1069, 1416 w obrębie ewidencyjnym 208 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 347, 500 w obrębie ewidencyjnym 209 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 15, 135, 261, 262, 313/2, 362 w obrębie ewidencyjnym 210 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 156, 157, 189/6, 213, 234, 260, 404, 877/2, 916/1, 956 w obrębie ewidencyjnym 212 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 29, 30, 95/1, 126, 131, 278, 279, 330, 333 w obrębie ewidencyjnym 213 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 285, 323/4, 433/2, 531, 532, 550, 551, 901, 913, 968/1, 969/2, 1042, 1045, 1046, 1144/1, 1144/4, 1144/6 w obrębie ewidencyjnym 214 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 400, 582/2, 669, 723, 820, 866, 899 w obrębie ewidencyjnym 215 w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 164 w obrębie ewidencyjnym 216 Kruhel Wielki w jednostce ewidencyjnej m. Przemyśl, 2/3, 38/2, 437/1, 437/4, 40, 220/68, w obrębie ewidencyjnym Buszkowiczki w jednostce ewidencyjnej Żurawica, 291/40, 422/1, 581/3 w obrębie ewidencyjnym Buszkowice w jednostce ewidencyjnej Żurawica, 1459/1 w obrębie ewidencyjnym Kosienice w jednostce ewidencyjnej Żurawica, 90, 92, 95, 98, 190/6, 191/4, 209, 278, 279/2, 366, 367, 420, 421, 500/2, 506, 628/1, 825/1, 869, 1050, 634, 690, 701/1, 978, 1006/1, 1382, 1386 w obrębie ewidencyjnym Maćkowice w jednostce ewidencyjnej Żurawica, 3/20, 573/21, 639/16, 947/28, 954/2, 1067/7, 1179/180, 1189/46, 1198/21, 1292/79, 1402/27, 1409/17, 912/4, 912/36, 942/9, 971/14, 986/7, 1067/8, 1068/4, 1144/5, 1144/6, 1184/6, 1458/13, 1513/19, 1586/8, 1656/6, 1872, 1876/1, 1876/2, 1880/1, 1880/2, 1880/3, 1880/6, 1881/1, 1881/2, 1882/1, 1882/2 w obrębie ewidencyjnym Żurawica w jednostce ewidencyjnej Żurawica, 254/24 w obrębie ewidencyjnym Duńkowiczki w jednostce ewidencyjnej Orly, 267/13, 346/11 w obrębie ewidencyjnym 0011 Pralkowce w jednostce ewidencyjnej Krasiczyn, 9/4, 24/2, 25/2, 212/8, 221/1, 310/3, 494/2 w obrębie ewidencyjnym Tarnawce w jednostce ewidencyjnej Krasiczyn, 9/2, 113/3 w obrębie ewidencyjnym Hureczko w jednostce ewidencyjnej Medyka, 704 w obrębie ewidencyjnym Hurko w jednostce ewidencyjnej Medyka, 392/2, 436/3, 680/2 w obrębie ewidencyjnym Siedliska w jednostce ewidencyjnej Medyka, 4, 275/5, 10, 124, 236, 279, 410, 454, 20/1, 441, 21, 62, 107/1, 330, 135, 180/3, 277/2, 278, 301, 442, 448/2, 476, 486/1, 486/4 w obrębie ewidencyjnym Jaksmanice w jednostce ewidencyjnej Medyka, 425/1, 425/2 w obrębie ewidencyjnym Łętownia w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 53/60, 53/62, 683/1, 83/19, 473 w obrębie ewidencyjnym Nehrybka w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 6/1, 6/2, 83/2, 115/23, 895/1 w obrębie ewidencyjnym Grochowice w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 602/3, 603/18, 603/38, 634/27, 745/2 w obrębie ewidencyjnym Wapowce w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 17/1, 63, 109/6, 110, 120/2, 135, 388, 519/1, 519/2 w obrębie ewidencyjnym Łuczyce w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 230/16, 361/1, 495/2, 557/2, 580/66, 715/5, 532/2, 715/7, 763/2, 801/2 w obrębie ewidencyjnym Krówniki w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 360/32, 360/116, 360/172, 360/221 w obrębie Kuńkowce w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 83/147, 83/149, 743/4, 83/271, 87/613, 87/608, 751/2, 50/2 w obrębie Ostrów w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 1017/1, 1448/10, 1667, 1668, 1669, 1672, 1680 w obrębie

ewidencyjnym Ujkowice w jednostce ewidencyjnej Przemyśl, 2257 w obrębie ewidencyjnym Czelatycy w jednostce ewidencyjnej Rokietnica, 1940/2, 1967/2 w obrębie ewidencyjnym Węgierka w jednostce ewidencyjnej Rożwienica, 196/4, 215, 243/2, 244/2, 280/2, 623, 654, 689/2, 916/1, 1112, 1188, 1194, 1198, 1199, 1885/7, 1891/2, 1892/2, 1895/2, 1891/3, 1891/4, 1893/2, 1896/2 w obrębie ewidencyjnym Tuligłowy w jednostce ewidencyjnej Rokietnica, 1022/1, 1027/45, 1027/46, 1034/10, 1034/11, 1044/5, 1044/46, 1227/1, 1272/6, 1272/7, 1289/4, 1289/6, 1338/2, 1816/27, 1816/29, 1816/30, 1816/28, 2010/2, 2241/4, 3215, 3217, 3246 w obrębie ewidencyjnym Rokietnica w jednostce ewidencyjnej Rokietnica.

W trakcie rozpatrywania niniejszej sprawy koniecznym było rozstrzygnięcie ujawnionego zagadnienia wstępnego, tj. ustalenia następców prawnych Pana Jana Piejko. Rozstrzygnięcie powyższego zagadnienia wstępnego warunkuje rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji, natomiast zawieszenie postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 *Kodeksu postępowania administracyjnego* spowodowałoby poważną szkodę dla interesu społecznego.

Ocenę przyjętą przez Ministra Środowiska uzasadniają opisane poniżej okoliczności i dowodowy.

Organ koncesyjny w toku postępowania powziął informację, że Pan Jan Piejko zmarł 1 czerwca 2015 r. Minister Środowiska ustalił, że spółka nie zwróciła się do właściwego sądu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym Janie Piejko, nie podjęła również skutecznych działań zmierzających do uzyskania aktu poświadczenia dziedziczenia przez osoby uznawane przez spółkę za spadkobierców. Spadkobiercy nie podjęli działań zmierzających do ustalenia następstwa prawnego.

Koncesja, gdyby nie została przedłużona niniejszą decyzją, wygasłaby z dniem 27 czerwca 2019 r. Organowi wiadomym jest z urzędu, że postępowania sądowe trwają zwykle dłużej, niż okres pozostały od momentu ujawnienia, że osoba uznana za stronę postępowania nie żyje, do wygaśnięcia koncesji. Wobec tego, Minister Środowiska nie mógł zastosować trybu z art. 100 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, tj. wezwać spółki do wystąpienia w oznaczonym terminie do właściwego sądu o stwierdzenie nabycia spadku. W okresie pomiędzy wygaśnięciem koncesji a rozstrzygnięciem nowego postępowania o udzielenie nowej koncesji wydobywczej, złoża nie mogłoby być eksploatowane, w związku z tym działalność górnicza musiałaby zostać wstrzymana.

Wstrzymanie eksploatacji części złoża Przemyśl oraz złoża Buszkowiczki mogłoby doprowadzić do ich zawodnienia, w konsekwencji utraty możliwości eksploatacji złoża w całości lub w znacznej części. Skutki zawodnienia złoża wykraczałyby poza sferę interesów strony. Gaz ziemny w złożu Przemyśl oraz w złożu Buszkowiczki stanowi własność Skarbu Państwa, jest dobrem społecznym, które spółka eksploatuje na podstawie koncesji oraz umowy użytkowania górniczego. Brak możliwości eksploatacji złóż byłby sprzeczny z interesem społecznym, którego konkretyzacją jest racjonalna gospodarka złożami kopalin, w tym złożami gazu ziemnego. Ponadto, wstrzymanie wydobywania gazu z krajowych złóż, bez jednoczesnego ograniczenia jego zużycia, prowadziłoby do pogłębienia uzależnienia Polski od dostaw surowca z zagranicy. W interesie społecznym jest zaspakajanie jak największej części krajowego zużycia gazu z polskich złóż. Powyższe sprzyja stabilizacji cen dla gospodarstw domowych oraz eliminuje ryzyko kursowe, ograniczające pewność działalności gospodarczej wykorzystującej surowce energetyczne. Wykorzystanie gazu ziemnego ze złóż krajowych ogranicza również ryzyka związane z uwarunkowaniami geopolitycznymi, takimi jak spory handlowe, sankcje, walki w pobliżu sieci przesyłowych itd., które mogą wpływać na bezpieczeństwo energetyczne Polski.

Organ koncesyjny w toku prowadzonego postępowania zapewnił stronom postępowania czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem niniejszej decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w przedmiotowej sprawie.

Prowadząc postępowanie w niniejszej sprawie organ nie znalazł podstaw prawnych i faktycznych do odmowy zmiany koncesji nr 100/94 z dnia 27 czerwca 1994 r., a co za tym idzie konieczne stało się wydanie niniejszej decyzji na wniosek Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa SA.

Ponadto w przedmiotowym postępowaniu wnioskodawca pismem z dnia 3 czerwca 2019 r. (data wpływu 3 czerwca 2019 r.) na podstawie art. 108 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, wniósł

o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji, od której służy odwołanie, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Spółka PGNiG SA w w/w piśmie podniosła, że w jej ocenie w niniejszej sprawie zaistniały ustawowe przesłanki ważnego interesu strony i ważnego interesu społecznego, wynikające z konieczności zapewnienia ciągłej eksploatacji gazu ziemnego z części złoża Przemysł oraz ze złoża Buszkowicki. Jednocześnie przedsiębiorca podkreślił fakt, że decyzja zmieniająca koncesję nr 100/94 jest jednym z dokumentów, który musi zostać dołączony do wniosku o zatwierdzenie dodatku do planu ruchu zakładu górniczego. Nadmieniony dodatek do planu ruchu stanowi podstawę dla kontynuacji prowadzenia koncesjonowanej działalności po dniu 27 czerwca 2019 r., przez co winien być zatwierdzony przez właściwy organ nadzoru górniczego przed upływem czasu trwania aktualnie obowiązującej koncesji.

Organ koncesyjny po przeanalizowaniu argumentów przedstawionych przez spółkę PGNiG SA uznał je za zasadne i przychylił się do ww. wniosku nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 108 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji przemawiało zapobiegnięcie wygaśnięciu koncesji nr 100/94 w związku z upływem czasu na jaki koncesja ta została wydana, co spowodowałoby znaczne straty finansowe po stronie Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa SA, jak również byłoby nieuzasadnione z punktu widzenia prowadzenia przez organ koncesyjny racjonalnej gospodarki złożem. Za nadaniem więc rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji przemawia zarówno interes społeczny, jak i wyjątkowo ważny interes strony.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Strona niezadowolona z decyzji może w ciągu 14 dni od jej otrzymania, stosując odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji, zwrócić się do Ministra Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona może wnieść na decyzję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Ministra Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Środowiska. Wpis stały w sprawach skarg dotyczących koncesji, zezwoleń, pozwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie geologii i górnictwa wynosi 1 000 zł. Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa zwrócenia się do Ministra Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Ministrowi Środowiska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia jej przez stronę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują (z.p.o.):

1. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie
2. Orlen Upstream Sp. z o.o. w Warszawie
3. a/a

Otrzymują (w drodze obwieszczenia):

1. Mariusz Józef Gawel
2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Krasiczyn
3. Gmina Miejska Przemyśl
4. Adam Tadeusz Sztajmec
5. Zofia Maria Sztajmec
6. Grażyna Maria Słodyczko
7. Tadeusz Andrzej Czyżowski
8. Elżbieta Piskorz
9. Ewa Małgorzata Darasz
10. Danuta Hałasik
11. Adam Janusz Pawłowski
12. Jerzy Stanisław Pawłowski
13. Jan Julian Bratko
14. Andrzej Pakula
15. Zdzisława Nowak
16. Opactwo Sióstr Benedyktyn w Przemyślu
17. Ewa Janina Zachara
18. Lucyna Maria Nadolska
19. Dorota Barbara Sereda
20. Krzysztof Koguc
21. Jolanta Elżbieta Koguc
22. Bronisław Krzysztof Jakubowski
23. Ewa Małgorzata Krzak
24. Andrzej Józef Bor
25. Teresa Dorota Mazur
26. Marta Dorota Wojdyło
27. Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego
28. Krystyna Chomka
29. Józef Waldemar Kalitka
30. Waldemar Jerzy Kalitka
31. Albina Węclaw
32. Wiesław Andrzej Berezka
33. Władysław Zygmunt Berezka
34. Zbigniew Władysław Berezka
35. Ewa Maria Wróblewska
36. Stefan Jan Wróblewski
37. Tadeusz Socha
38. Zofia Socha
39. Edward Antoni Bugaj
40. Władysław Sydor
41. Stefania Sydor
42. Ryszarda Grażyna Paclawska
43. Teresa Knapik
44. Zygmunt Aleksander Palys
45. Alicja Palys
46. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie
47. Halina Kij
48. Państwowa Wyższa Szkoła Wschodnioeuropejska w Przemyślu
49. Zgromadzenie Służebnic Najświętszego Serca Jezusowego
50. Adam Józef Ostrasz
51. Agnieszka Katarzyna Ostrasz
52. Ewa Elżbieta Siatkowska
53. Janina Wanda Siatkowska-Bargiel
54. Konrad Adrian Siatkowski
55. Zbigniew Marian Siatkowski
56. Zdzisław Józef Pogorzelec
57. Janina Irena Sochańska
58. Józefa Wolano
59. Jan Kowalczyk
60. Józefa Kowalczyk
61. Barbara Zofia Prokopska
62. Henryk Władysław Fiń
63. Jadwiga Elżbieta Fiń
64. Jerzy Bogusław Walawski
65. Leonarda Bukalska
66. Małgorzata Krystyna Drwiga
67. Elbud Spółka z o.o. Spółka Komandytowa
68. Anna Adamczyk
69. Krzysztof Marek Adamczyk
70. Zbigniew Antoni Adamczyk
71. Helena Bartkowiak
72. Adela Wierzbicka
73. Anna Wilczak
74. Krzysztof Grzegorz Hrycak
75. Andrzej Marek Droń
76. Fibris SA
77. Jakub Jan Wojdyłak
78. Anna Renata Giza
79. Katarzyna Małgorzata Kosyło
80. Krystyna Olga Kosyło
81. Marek Antoni Kosyło
82. Teresa Janina Kosyło
83. Grażyna Kryczko
84. Ewa Wiesława Kordek
85. Andrzej Tomasz Wargacki
86. Paweł Daniel Buryło
87. Teresa Danuta Buryło
88. Adam Mieczysław Studnicki
89. Ewa Maria Studnicka
90. Gmina Żurawica
91. Jan Tadeusz Fronczak
92. Jan Gawel
93. Adela Gawel
94. Zbigniew Szozda
95. Irena Szozda
96. Bogusław Tomasz Buksa
97. Wiesław Paweł Maj
98. Andrzej Koniuszy
99. Józef Zbigniew Czelny
100. Iwona Czelny
101. Maria Dudek
102. Wacław Adam Szozda
103. Marzena Bernadeta Szozda
104. Grzegorz Hrynkiewicz
105. Józef Kotula
106. Monika Alicja Hołyszko
107. Mariusz Piejko
108. Stanisława Piejko
109. Adam Piejko

110. Anna Ślusarczyk
111. Małgorzata Piejko
112. Barbara Elżbieta Hamryszczak
113. Emilia Stasiów
114. Daniel Paweł Juszczyński
115. Piotr Jan Zając
116. Edward Józef Łuc
117. Zofia Małgorzata Kózka
118. Andrzej Cieszyński
119. Zbigniew Cieszyński
120. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy
Państwowe, Nadleśnictwo Krasiczyn
121. Marian Hamryszczak
122. Natalia Barbara Fac
123. Zbigniew Wasyluk
124. Monika Wasyluk
125. Krzysztof Banasiewicz
126. Elżbieta Banasiewicz
127. Tomasz Karol Banasiewicz
128. Andrzej August Szumelda
129. Katarzyna Agata Szumelda
130. Weronika Maria Kossakowska
131. Anna Elżbieta Gluszek
132. Regina Majka
133. Anna Szerszeń
134. Tomasz Radziejowski
135. Agnieszka Radziejowska
136. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Żurawicy
137. Agnieszka Łuc
138. Krzysztof Piętko
139. Waldemar Kośmider
140. Bogusław Niemiec
141. Krystyna Niemiec
142. Andrzej Świrk
143. Władysława Świrk
144. Józef Kazimierz Koziół
145. Gmina Krasiczyn
146. Aleksander Ostafiński
147. Henryk Kopacki
148. Zdzisława Kopacka
149. Ryszard Józef Barszczak
150. Zenon Stefan Lewkut
151. Agnieszka Zofia Lewkut
152. Aniela Czerwińska
153. Krystyna Jaskulska
154. Janusz Sieradzki
155. Gmina Medyka
156. Barbara Alicja Kudelska
157. Józef Pieczek
158. Dariusz Józef Świercz
159. Jolanta Świercz
160. Bogdan Lupa
161. Jan Lupa
162. Józef Lupa
163. Danuta Barszczak
164. Andrzej Maliczewski
165. Gmina Przemyśl
166. Zygmunt Kamiński
167. Lidia Kosztowny
168. Jan Mazur
169. Łucja Świtalska
170. Jan Stanisław Mazurek
171. Elżbieta Mazur
172. Bogdan Ścigaj
173. Teresa Ścigaj
174. Mateusz Łukasz Radochoński
175. Miron Daniel Turczyk
176. Józef Ficak
177. Danuta Ficak
178. Olga Szymańska
179. Paweł Olszański
180. Bartłomiej Jaszczur
181. Jan Cebulak
182. Anna Kuzdra
183. Jan Kopacki
184. Maria Domaradzka
185. Elżbieta Zofia Inglot
186. Zbigniew Jan Inglot
187. Adam Krawiec
188. Janusz Krawiec
189. Tadeusz Krawiec
190. Ludwik Dmytrak
191. Grażyna Dmytrak
192. „Polish Investment Fund” Spółka z o.o. Z/S w
Krakowie
193. Krzysztof Kaliński
194. Danuta Kaliński
195. Maria Wojciechowska
196. Tomasz Wanat
197. Władysław Majewski
198. Franciszek Skupień
199. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy
Państwowe Nadleśnictwo Kańczuga
200. Władysław Kulas
201. Łukasz Jakub Potoczny
202. Katarzyna Wota
203. Piotr Balawajder
204. Sylwia Matyja
205. Piotr Kuźma
206. Wiesława Bernadeta Kuźma
207. Jacek Krzysztof Blajer
208. Róża Bęben
209. Aleksander Mirosław Ciećko
210. Anna Ciećko
211. Faustyna Ciećko
212. Olga Szuster
213. Leokadia Bielska
214. Bożena Horbowy
215. Elżbieta Kmieć
216. Marta Stysiał
217. Leszek Zając
218. Marian Zając
219. Mieczysława Zając
220. Tomasz Franciszek Bobko
221. Marzena Beata Bobko
222. Jacek Piotr Markiewicz
223. Marta Lucyna Markiewicz
224. Alina Bronisława Miklasz
225. Bożena Maria Pajda
226. Janusz Mariusz Homa
227. Łucja Agnieszka Homa
228. Dariusz Andrzej Kurzydło
229. Władysław Żołyński
230. Stanisław Zaprzala
231. Tadeusz Zborowski
232. Mariusz Andrzej Maj
233. Tadeusz Maj
234. Helena Kolcz

235. Magdalena Elżbieta Kolcz
236. Marek Franciszek Kolcz
237. Renata Anna Kolcz
238. Agnieszka Welszyng
239. Lucjan Siara
240. Wojciech Flejszar
241. Ewa Flejszar

242. Edyta Bronisława Mochoń
243. Przemysław Szajny
244. Krystyna Maria Prochownik
245. Izabela Szajny
246. Dariusz Piotr Zamróz
247. Alina Zamróz
248. Wiesław Józef Napora

Do wiadomości (z.p.o.):

1. Urząd Gminy Przemyśl
2. Urząd Gminy Żurawica
3. Urząd Gminy Rokietnica
4. Urząd Gminy Krzywczyna
5. Urząd Gminy Rożwienica
6. Urząd Gminy Medyka
7. Urząd Gminy Krasieczyn
8. Urząd Gminy Orly
9. Urząd Miasta Przemyśl
10. Starostwo Powiatowe w Przemyślu
11. Starostwo Powiatowe w Jarosławiu
12. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
13. Okręgowy Urząd Górniczy w Krośnie
14. Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach
15. Ministerstwo Energii w Warszawie
16. Ministerstwo Finansów w Warszawie
17. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
18. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie
19. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie
20. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, Rejestr Obszarów Górniczych