Warszawa, 19 czerwca 2019 r.

**MINISTERSTWO SPRAW**

**WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI**

ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

**Dotyczy: konsultacji publicznych projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (projekt z dnia 03.06.2019 r.)**

 ***Szanowni Państwo,***

w imieniu przedsiębiorców zrzeszonych w Polskiej Izbie Gospodarki Odpadami, prowadzących działalność w zakresie gospodarowania odpadami, w związki z konsultacjami publicznymi projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów z (projekt z dnia 3 czerwca 2019 r. - dalej również jako „rozporządzenie”), poniżej przekazujemy nasze uwagi do przedmiotowego projektu.

1. **UWAGI OGÓLNE:**
	1. Projektowane przepisy rozporządzenia dotyczą nie tylko wymagań w zakresie ochrony PPOZ dla budynków i ich części i miejsc magazynowania ale określają także szczegółowo wymagania dla magazynowania tych odpadów, w szczególności
	w zakresie opakowań dla tych odpadów, ich pojemności, warunków przechowywania itp. co jest poza zakresem upoważniania wynikającego z art 43 ust 8 ustawy
	o odpadach. Zgodnie za art 25 ust 7 Ustawy o odpadach to wyłącznie Minister właściwy do spraw środowiska jest upoważniony do „określania szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, obejmującego wstępne magazynowanie odpadów przez wytwórcę odpadów, tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów oraz magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów, kierując się właściwościami odpadów, wymaganiami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów.” Tymczasem
	w przedmiotowym rozporządzeniu nie uwzględniono, ani właściwości odpadów, ani wymagań ochrony dla środowiska i ograniczeń uciążliwości. Takim przykładem jest wskazanie np. wyłącznie metalowych pojemników do przechowywania ciekłych odpadów palnych, które mogą powodować w określonych przypadkach zagrożenie dla życia i zdrowia.
	2. Projekt rozporządzenia wymaga ujednolicenia nazewnictwa w zakresie stosowanych pojęć, takich jak magazynowanie/ zbieranie/ składowanie/ przechowywanie, bowiem pojęcia te są stosowane zamiennie. To samo dotyczy pojęcia odpadów palnych, gdyż te z par 5 rozporządzenia są inne niż te z projektu zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zmieniającego także ustawę o odpadach procedowanego obecnie w Sejmie.
	3. Proponowane zmiany będą skutkować wzrostem kosztów związanych
	z gospodarowaniem odpadami oraz ograniczeniem możliwości zbierania
	i przetwarzania odpadów zgodnie z posiadanymi przez przedsiębiorców decyzjami administracyjnymi Należy wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy prawa
	w zakresie ochrony przeciwpożarowej są wystarczające. Przyczyną pożarów i patologii nie jest brak przepisów lub niewystarczające regulacje dotyczące PPOZ ale brak egzekucji już istniejącego prawa. Wprowadzenie kolejnych restrykcyjnych przepisów nie zastąpi braku kontroli, która winna doprowadzić do całkowitej eliminacji z rynku firm „patologicznych” magazynujących niezgodnie z przepisami prawa oraz nie spowoduje poprawy w zakresie minimalizacji ryzyka pożarów pojawiających się
	w sektorze gospodarki odpadami.
	4. Projekt rozporządzenia powiela zapisy w zakresie ochrony przeciwpożarowej, które obecnie funkcjonują w innych przepisach prawa, co może powodować rozbieżności interpretacyjne w stosowaniu tych przepisów.
	5. Ewentualne wprowadzenie niniejszego rozporządzenia powinno być rozpatrywane łącznie z procedowanym obecnie w RCL projektem rozporządzenia Ministra Środowiska w zakresie warunków magazynowania odpadów. Rozdzielenie prac nad projektami może skutkować brakiem zgodności postanowień obu projektów oraz podwójnym ponoszeniem nakładów inwestycyjnych przez przedsiębiorców,
	w szczególności w przypadku konieczności podjęcia działań dostosowawczych.
	6. Wprowadzenie zaproponowanych w projekcie rozporządzenia zapisów wymagałoby systemowych zmian regulacji prawnych w zakresie gospodarowania odpadami,
	w szczególności odnośnie możliwości zagospodarowania odpadów po przetworzeniu, tak aby ograniczyć konieczność magazynowania odpadów, które mogą stanowić zagrożenie pożarowe.
	7. Ponadto wprowadzenie nowych przepisów przedmiotowego rozporządzenia spowoduje wzrost cen w gospodarce odpadami co będzie miało negatywny oddźwięk społeczny a wielu przedsiębiorców zmusi do kolejnych kosztownych inwestycji lub zamknięcia działalności z powodu braku rentowności. Polska ma w obszarze odpadów dużo obowiązków wobec UE i wobec swojego społeczeństwa i branża ta jest bardzo potrzebna a więc wprowadzanie przepisów ograniczających lub w wielu przypadkach uniemożliwiających przedsiębiorcom dalszą działalność zgodnie z zasadami rynkowymi kłóci się z prospołeczną i prośrodowiskową polityką państwa. Zmiany były bardzo potrzebne i te już nałożone w 2018 roku w sposób znaczący nakładają na przedsiębiorców bardzo duże obciążania finansowe - w postaci zabezpieczeń, monitoringu, kosztów nowych rozwiązań dot. PPOŻ wynikających z obecnych operatów, np. budowy zbiorników PPOŻ.
	8. Prosimy zważyć na to, że obecne instalacje wielu przedsiębiorców nie spełniają wymogów proponowanego rozporządzenia, proponujemy więc wprowadzenie adekwatnych okresów przejściowych, które pozwolą na dostosowanie się przedsiębiorców do wprowadzanych zmian. Proszę także zważyć, że wiele instalacji nie jest w stanie, z powodów obiektywnie niezależnych, spełnić tych nowych wymogów i zgodnie z zasadą, że prawo nie działa wstecz nowe wymogi prawa w zakresie zmian budowlanych (np. ściany oddzielenia pożarowego) powinny, tak jak w prawie budowlanym, dotyczyć nowych przedsięwzięć na przyszłość.
2. **UWAGI SZCZEGÓŁOWE:**

1. **Dotyczy § 6 ust. 1 Rozporządzenia:**

Projekt rozporządzenia wprowadza zapis:

"*Miejsce zbierania, magazynowania lub przetwarzania stałych odpadów palnych powinno być odrębną strefą pożarową PM, oddzieloną pasami wolnego terenu lub ścianami oddzielenia przeciwpożarowego, zwaną dalej "strefą pożarową z odpadami stałymi*".

Proponowany zapis może skutkować dla istniejących zakładów gospodarowania odpadami ograniczeniem możliwości wykorzystania pełnych zdolności przerobowych jak i optymalnego wykorzystania powierzchni magazynowej na terenie istniejących Zakładów.

Ponadto przedmiotowy przepis pozostawia niejasność, czy strefa pożarowa dotyczy wszystkich odpadów palnych stałych czy tylko danego rodzaju. Może dojść do sytuacji, że dla np; 100 kg tworzyw sztucznych trzeba tworzyć odrębną strefę. Poza tym miejsca magazynowania rotują i tworzenie na ‘sztywno’ stref jest bardzo złym rozwiązaniem bo przedsiębiorcy nie dysponują nieograniczoną ilością miejsca.

Przykład: Jest wyznaczona jedna strefa pożarowa o powierzchni 1700 m2. W strefie tej znajdują się zarówno tworzywa sztuczne jak i makulatura, drewno itp. oddzielone boksami jak i odpady niepalne.

Dlaczego w tym przypadku należałoby rozdzielić strefy na jedną do 1000 m2 gdzie znajduje się 350 m2 tworzyw i drugą strefę do 3000 m2 i tworzyć bariery, które potem należałoby usunąć gdy proporcja materiału do recyklingu się zmieni? Dlaczego nie bierze się pod uwagę obciążenia ogniowego jak dotychczas? Proponowane ograniczenie nie uwzględnia uwarunkowań na nieruchomościach i ich metraży, gdzie wprowadzenie odrębnej strefy pożarowej może być zwyczajnie niemożliwe. Wykluczyć to może wielu przedsiębiorców zmuszając ich do rezygnacji z prowadzenia działalności ze względu na brak możliwości wprowadzenia tych zmian. Przedsiębiorcy ci ostatnio przechodzą liczne kontrole i opracowują operaty a więc ich działalność pod kątem spełnienia wymagań PPOZ jest w pełni pod kontrolą odpowiednich służb. Po wprowadzeniu rozporządzenia w proponowanym brzmieniu wielu przedsiębiorców musiałoby wszytko zmieniać. Przepisy przejściowe z par. 31 niewiele zmieniają, bo
3 lata to bardzo mało na proces inwestycyjny czy zakup nieruchomości, bo takie oddzielne strefy wymusiłyby w wielu przypadkach konieczność znaczącego zwiększenia powierzchni zakładów lub ich przebudowy.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że zezwolenia na gospodarowanie odpadami wydawane są na okres 10 lat (lub bezterminowo przy pozwoleniach zintegrowanych) i przy obecnych zmianach muszą być wskazane miejsca gdzie i jakie odpady i w jakich ilościach i jak mogą być magazynowane. Biorąc więc pod uwagę przepis przejściowy to po 3 latach może się okazać, że nastąpi niezgodność projektowanego rozporządzenia z decyzją na gospodarowanie. Powodowałoby to zatem konieczność starania się o nową decyzję lub zmianę obecnej aby po 3 latach te wymogi były spełnione.

Zważywszy chociażby kwestię długości trwania zezwoleń i konieczność sporządzania obecnych operatów takie kolejne ograniczenia są nieuzasadnione i niespójne z ustawą o odpadach i jej wymaganiami co do sposobu magazynowania określonych
w decyzjach administracyjnych na podstawie innych przepisów. Poza tym na podstawie art. 25 ust 7 ustawy o odpadach procedowany jest obecnie projekt rozporządzenia Ministra Środowiska dotyczący sposobu magazynowania odpadów,
z którym opiniowany projekt rozporządzenia nie jest zgodny.

Proponujemy zatem wykreślenie ww. przepisu lub zmianę jego brzmienia na „*Miejsce zbierania, magazynowania lub przetwarzania stałych odpadów palnych powinno stanowić odrębną strefę pożarową PM. Dopuszcza się połączenie kilku miejsc zbierania, magazynowania lub przetwarzania stałych odpadów palnych w jedną strefę w przypadku właściwego zabezpieczenia powstałej strefy pod względem PPOŻ*”.

1. **Dotyczy § 6 ust. 2 Rozporządzenia:**

Zapis stanowi wyłączenie stosowania przepisu § 6 ust 1, jeśli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub w jednej strefie pożarowej nie przekracza odpowiednio zaledwie100 m3 lub 50.000 kg.

Proponujemy zmianę brzmienia zapisu:

„*Przepisu ust 1 nie stosuje się jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub w jednej strefie pożarowej nie przekracza odpowiednio 2000 m3 lub 200.000 kg*."

1. **Dotyczy § 6 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis wskazuje, iż w ramach strefy pożarowej budynku mogą być składowane stałe odpady palne przy jego ścianie zewnętrznej, gdy są one związane
z jego funkcją, pod określonymi warunkami.

Przepis ten nasuwa wątpliwość czy teren składowania przy zewnętrznej ścianie budynku będzie wpływał na obciążenie ogniowe i wielkość stref wewnątrz budynku, czy byłby zaliczany do odrębnej strefy pożarowej zewnętrznej. W przypadku uznania odrębnych stref pożarowych (zewnętrznej i wewnętrznej) może dojść do zbyt dużego obciążenia ogniowego i spowodować, że trzeba będzie zmniejszyć ilość magazynowanych odpadów.

Postulujemy zmianę zapisu na: "*nieprzekroczenia przez miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów powierzchni 3000 m2 a przez odpady objętości 3000 m3*".

Ponadto wskazujemy aby doprecyzować, że składowanie odpadów przy ścianie zewnętrznej budynku jest możliwe bez stosowania ściany oddzielenia pożarowego
i nie wpływa na obciążenie ogniowe budynku.

1. **Dotyczy § 6. ust 3 pkt 5 Rozporządzenia:**

Zapis wprowadza wymóg zachowania odległości co najmniej 5 m od drogi pożarowej w ramach składowania stałych odpadów palnych przy ścianie zewnętrznej obiektu budowlanego.

Taki zapis powoduje dodatkowe ograniczenia miejsca prowadzenia działalności
w zakresie magazynowania odpadów w procesach wytwarzania, zbierania czy przetwarzania. Proces magazynowania dotyczy różnych etapów i wymaga do tego stosownej powierzchni. Przy takich wymogach i odległości od drogi pożarowej tego miejsca będzie jeszcze mniej i takie magazynowanie może stać się niemożliwe. Okres 3 lat na powiększenie powierzchni działalności może być stosunkowo krótki oraz może stanowić kosztowną inwestycję dla przedsiębiorców.

Proponujemy aby zmienić wymóg zachowania odległości co najmniej 3 m od drogi pożarowej w ramach składowania stałych odpadów palnych przy jego ścianie zewnętrznej.

1. **Dotyczy § 6 ust 4 Rozporządzenia:**

Projekt rozporządzenia wskazuje, że strefę pożarową z odpadami stałymi w budynku lokalizuje się na pierwszej kondygnacji nadziemnej, jeżeli łączna objętość lub masa magazynowanych w niej odpadów palnych przekracza 200 m3 lub 50 000 kg.
W podanych parametrach brak jest odniesienia do nośności budynku i jego obciążenia ogniowego.

Proponujemy zmianę zapisu na następującą:

"*Strefę pożarową z odpadami stałymi w budynku lokalizuje się na pierwszej kondygnacji nadziemnej, jeżeli łączna objętość lub masa magazynowanych w niej odpadów palnych przekracza odpowiednio 2000 m3 lub 200.000 kg*."

1. **Dotyczy § 6 ust. 5 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis odnosi się do powierzchni jakiej nie może przekraczać strefa pożarowa z odpadami stałymi znajdująca się poza budynkami. Należy zauważyć, iż zapis w zaproponowanym brzmieniu jest niejasny. Sugerujemy oddzielną strefę według rodzajów odpadów, a nie według właściwości palnych i konsystencji.

Jednakże z uwagi na sztuczność zaproponowanych podziałów w pierwszej kolejności wnosimy o wykreślenie zapisu, ponieważ nie ma żadnego uzasadnienia aby wprowadzać taki podział. Co do zasady w gospodarce odpadami przedsiębiorcy zajmują się gospodarowaniem wieloma rodzajami odpadów. Z każdym podziałem wiążą się kolejne obowiązki, zatem ich powielanie będzie ograniczać prowadzenie działalności.

Prosimy o skreślenie lub ewentualnie w dalszej kolejności zmianę:

*"Powierzchnia strefy pożarowej z odpadami stałymi, znajdującej się poza budynkiem nie może przekroczyć:*

*1) 1000 m2 w przypadku wyłącznego magazynowania w tej strefie stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntentycznej, w tym całych
i rozdrobnionych opon*

*2) 3000 m2 w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt 1*

*3) W przypadku magazynowania, zbierania czy przetwarzania różnych rodzajów stałych odpadów palnych dopuszcza się nietworzenie oddzielnej strefy o której mowa w pkt 1."*

*­*oraz doprecyzowanie poprzez dodanie pkt.3 w **§ 6 ust. 5**

„Do powierzchni strefy pożarowej nie wlicza się powierzchni ścian separacyjnych lub pasów wolnej przestrzeni określonych w par. 7 pkt. 2”

1. **Dotyczy § 6 ust. 7 Rozporządzenia:**

W proponowanym zapisie jest mowa o trwałym oznakowaniu strefy pożarowej ze stałymi odpadami na powierzchni terenu. Może to powodować trudności ze względu na zużywanie się oznakowania. Postulujemy wykreślenie wyrażenia „trwale”
z proponowanego przepisu.

1. **Dotyczy § 7 ust. 1 Rozporządzenia:**

Sekcje magazynowe powinny być określone w zależności od rodzaju i skali działalności odpowiednio odniesione do obciążenia ogniowego. Wskazywanie maksymalnej powierzchni sekcji jest dodatkowym ograniczeniem prowadzenia działalności gospodarczej.

Proponujemy zmienić zapis na:

„*Magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi prowadzi się w sekcjach magazynowych o powierzchni nie większej niż 2000 m2*”.

1. **Dotyczy § 7 ust. 2 Rozporządzenia:**

Zapis jest niejasny. Nie określono czy jest to zachowanie 2 m odległości między kontenerami czy zachowanie 2 m od składowania odpadów w kontenerach, bez podania liczby kontenerów i powierzchni. Zapis sugeruje także, że dla każdego kontenera musi być tworzona oddzielna sekcja co dotyczy budynków oraz terenu zewnętrznego. Sugerujemy wykreślenie zapisu.

1. **Dotyczy § 7 ust. 4 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis wskazuje, że na pasie wolnego terenu dopuszczalne jest magazynowanie odpadów niepalnych.

Warto zauważyć, iż pusty kontener jest wykonany z metalu, czyli jest niepalny. Prosimy o uwzględnienie w zapisie odpadów niepalnych oraz pustych kontenerów i innego sprzętu. Taki zapis pozwoli na racjonalne wykorzystanie wolnej przestrzeni.

Wobec powyższego postulujemy uwzględnienie w zapisie wskazania: "….*odpadów niepalnych oraz pustych kontenerów i innego sprzętu.*"

1. **Dotyczy § 7 ust. 5 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis odnosi się do wymiaru sekcji magazynowej. W tej sytuacji ingerencja w sposób magazynowania i załadunku jest nieuzasadniona. Ponadto brak jest upoważnienia ustawowego do takiej ingerencji w przedmiotowym projekcie. Dodatkowo w zapisie nie zostało określone gdzie zaczyna się a gdzie kończy strefa załadunku aby to móc wiarygodnie zmierzyć. Postulujemy wykreślenie tego zapisu.

1. **Dotyczy § 8. ust. 1 Rozporządzenia:**

Ten przepis może mieć zastosowanie tylko i wyłącznie do nowych budynków
i w przyszłości nowo budowanych zakładów. Przedsiębiorcy nie są w stanie go spełnić od 22 lutego 2021 roku ani nawet w ciągu 3 lat. Wymaga to często całkowitej przebudowy zakładu, która wymaga uzyskania m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Proces uzyskania takiej decyzji trwa nieraz kilka lat a projektowany przepis wymaga gotowości w 1,5 roku przez każdego z przedsiębiorców. Prosimy
o wykreślenie tego zapisu.

1. **Dotyczy § 8. ust. 2 Rozporządzenia:**

Oddzielanie każdej sekcji ścianą separacyjną o klasie odporności ogniowej REI 120 oznacza wprowadzanie więcej ścian separacyjnych niż miejsca na składowanie. Nie jest to możliwe bo w jednym pomieszczeniu jest czasami wiele sekcji np. gazeta, karton, folia, makulatury białe i wszystkie te sekcje wchodzą w skład jednej strefy pożarowej. Ich rozdzielenie spowoduje brak możliwości wykonywania procesów technologicznych np. przy konfekcjonowaniu. Prosimy o określenie, że ściany separacyjne pomiędzy sekcjami magazynowymi nie są wymagane, jeżeli wchodzą
w skład jednej strefy pożarowej.

1. **Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia:**

Zapis ten ustanawia maksymalną wysokość składowania odpadów stałych nieprzekraczająca 4 metrów . To, kolejne ograniczenie co do sposobu magazynowania może również utrudniać lub uniemożliwiać przedsiębiorcom dostosowanie się do nowych wymogów. Prosimy o zmianę maksymalnej wysokości z 4 m na 8 m.

1. **Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia:**

Zapis ten ustanawia maksymalną wysokość nieprzekraczająca 6 metrów co do składowania innych odpadów stałych. Kolejne ograniczenie co do sposobu magazynowania może uniemożliwiać przedsiębiorcom dostosowanie się do surowych wymogów. Prosimy o zmianę maksymalnej wysokości z 6 m na 12 m.

1. **Dotyczy § 10 Rozporządzenia:**

Zapis może stanowić ograniczenie co do sposobu magazynowania, stawiające przedsiębiorców w trudnej sytuacji odnośnie zagospodarowania powierzchni. Postulujemy o zmianę zapisu:

"*Odpady palne w budynku składuje się w odległości od przykrycia lub sufitu większej niż:*

*1 m - w przypadku wysokości składowania do 4 m włącznie*

*1,5 m - w przypadku wysokości składowania od 4 m do 6 m włącznie*

*2,5 m - w przypadku wysokości składowania większej niż 6 m*."

1. **Dotyczy § 11 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis wskazuje, ze odległość stref pożarowych z odpadami stałymi znajdujących się poza budynkami określa się zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia. Załącznik nr 1 ustanawia znacząco zawyżone odległości w stosunku do obecnie obowiązujących odległości w przepisach prawa budowlanego. Jest to nieusprawiedliwione i wpłynie na ograniczenie konkurencji na rynku odpadów ponieważ wskazane odległości są często niemożliwe do osiągnięcia w obecnie funkcjonujących instalacjach. Ponadto aktualnie obowiązujące przepisy ppoż. jednoznacznie regulują w/w zakres dot. odległości stref pożarowych. Postulujemy wykreślenie powyższego zapisu.

1. **Dotyczy § 11 ust. 2 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis wskazuje, iż przy wyznaczaniu odległości stref pożarowych przyjmuje się, że powierzchnię emitującą ciepło stanowią sekcja magazynowa objęta pożarem i sekcje bezpośrednio z nią sąsiadujące. Odległości są bardzo zawyżone,
a więc nieuzasadnione jest dodawanie sekcji sąsiedniej, której powierzchnia może być bardzo duża. Prosimy o wykreślenie wyrażenia: „*i sekcje bezpośrednio z nią sąsiadujące*”.

1. **Dotyczy § 11 ust 3 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis wskazuje w jakiej odległości od granicy działki budowlanej oraz nieruchomości sąsiedniej powinna być usytuowana strefa pożarowa. Nieuzasadnione jest określanie odległości od granicy sąsiedniej działki budowlanej a nie od granicy sąsiedniej nieruchomości do której posiadacz nie ma już tytułu prawnego. Nieruchomość oraz działka gruntu nie są pojęciami tożsamymi. Nieruchomość może się składać z kilku działek budowlanych należących do tego samego wytwórcy czy posiadacza na których magazynuje on odpady. Błędne jest zatem liczenie odległości od sąsiedniej działki budowlanej, skoro może ona należeć do tego samego posiadacza, choć w ewidencji gruntów jest oddzielną działką budowlaną. Taka sytuacja może prowadzić do kolejnego istotnego ograniczenia i zmniejszenia możliwości technologicznych.

1. **Dotyczy § 12 ust 1 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia:**

W proponowanym brzmieniu wymagane będą dodatkowe oddzielne 'podmagazyny'
w magazynach odpadów niebezpiecznych w których obecnie przechowuje się takie odpady, czyli oznacza to konieczność rozbudowy lub przebudowy tych magazynów aby wydzielić przegrodami te miejsca. Jest to nieuzasadnione zasadami prewencji bo magazyny odpadów niebezpiecznych są już odpowiednio zabezpieczane. Skoro takim miejscem może być także wiata to tym bardziej magazyn odpadów niebezpiecznych może być miejscem przechowywania takich substancji ciekłych o właściwościach palnych bez dodatkowych przegród. Przepisy w tym zakresie są już i tak bardzo restrykcyjne. Prosimy o wykreślenie słowa „wyłącznie”. Ponadto prosimy o zmianę wartości ilości w zakresie których nie stosuje się § 12 ust. 1 odpowiednio z 0,2 m³ do 2 m³ oraz z 5 m³ do 10 m³.

1. **Dotyczy § 14 ust. 1, 2, 3 w związku z § 17, ust. 1 i 2 Rozporządzenia:**

Zapis wskazuje, że miejsce magazynowania ciekłych odpadów palnych nie może posiadać więcej niż 6 sekcji magazynowych w zależności od ilości przechowywanych odpadów.

Jest to ograniczenie niczym nieusprawiedliwione. Na podstawie obecnych przepisów budynki w których magazynuje się odpady palne winny spełniać wymagania
w odniesieniu do obciążenia ogniowego, dlatego też nie widzimy powodu dla którego należałoby drastycznie ograniczać ilość magazynowanych odpadów w sekcjach do 5
i 30 m³ w zależności od temperatury zapłonu. Celem jest prewencyjne działanie minimalizujące ryzyko wybuchu pożaru. Pamiętać należy, że w przypadku cieczy palnych w szczególności z niską temperaturą zapłonu, zapaleniu ulegają pary substancji, nie zaś sama ciecz.

Proponujemy zmianę zapisu na:

"*Budynki w których magazynuje się odpady ciekłe palne winne spełniać wymagania
w odniesieniu do obciążenia ogniowego i ilości magazynowanych odpadów. Budynki wyposaża się w wentylację mechaniczną sprzężoną z czujkami alarmowymi które wykrywają zwiększające się stężenie par, włączając tym samym instalację wentylacyjną wykonaną zgodnie z normami budowlanymi w tym zakresie."*

1. **Dotyczy § 15, ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia:**

Proponowany zapis odnosi się do wymogów przechowywania ciekłych odpadów palnych w pojemnikach, zbiornikach, opakowaniach. Kwestie rodzaju materiału, pojemności, gęstości cieczy i ich właściwości zostały szczegółowo uregulowane
w Umowie europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR). Wymaga ona stosowania certyfikowanych opakowań, gwarantując tym samym bezpieczny transport oraz magazynowanie uwzględniając właściwości cieczy.

Zapis § 15 ust 3 "niedopuszczalne jest przechowywanie ciekłych odpadów palnych [pkt 2] w opakowaniach niemetalowych jeżeli temp. zapłonu jest niższa niz 60 st C (...)" jest skrajnie niebezpieczny bo, np. w przypadku substancji metylo-etylo- keton [tzw. MEK] ma ona temp. zapłonu -7 st C i najmniejsza iskra elektrostatyczna może wywołać zapłon pary niniejszej substancji. W takich przypadkach jedynym bezpiecznym rozwiązaniem są pojemniki DPPL lub/i bębny wykonane w wersji antystatycznej - materiałem jest tworzywo sztuczne nie przewodzące ładunków elektrycznych
i elektrostatycznych. inne przykłady to aceton powszechnie używany w produkcji kosmetycznej - temp. zapłonu - minus 17 st. C, czy eter stosowany w farmacji - minus 47 st C. Wskazanie metalowych opakowań dla tych rodzajów odpadów i to jako imperatyw kategoryczny bez żadnej innej alternatywy jest rozwiązaniem prawnym, które może być niebezpieczne dla życia i zdrowia ludzi bo nie bierze pod uwagę właściwości tego odpadu.

Proponujemy zmienić zapis:

"*1. W miejscu magazynowania ciekłych odpadów palnych, odpady należy przechowywać w opakowaniach certyfikowanych wg umowy i zawartej w niej klasyfikacji ADR.*

*2. Maksymalna wysokość stosów z opakowaniami, nie może przekraczać ilości warstw piętrowania dopuszczonych certyfikatem.*

*3. Dopuszcza się stosowanie regałów składowych o odpowiedniej nośności*."

1. **Dotyczy § 16 ust. 1 Rozporządzenia:**

Zapis odnosi się do odległości w jakich sytuowane są miejsca magazynowania ciekłych odpadów. Zapis nakłada kolejne ograniczenia co do sposobu magazynowania. Maksymalne wysokości składowania są w sposób nieuzasadniony zawyżone.

Prosimy o zmianę zapisu:

"*Miejsce magazynowania ciekłych odpadów palnych sytuuje się w odległości co najmniej:*

*15 m - od budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego oraz obiektów użyteczności publicznej*

*7,5 m - od innych budynków niż określone w pkt 1*

*10 m - od granicy lasu*

*5 m od granicy sąsiedniej nieruchomości.*"

1. **Dotyczy § 16 ust. 2 Rozporządzenia:**

Zapis wprowadza odległość pomiędzy miejscami magazynowania ciekłych odpadów, która nie może być mniejsza niż 20 m. Zapis jest niezrozumiały ponieważ nie można określić o jakie miejsce magazynowania chodzi bo takie odpady przechowuje się także w specjalistycznych kontenerach na ciekłe odpady palne (odporność ogniowa 30 min), co prowadziłoby do wniosku, że chodzi o odległości pomiędzy kontenerami, która są odporne ogniowo. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

1. **Dotyczy § 19 Rozporządzenia:**

Sposoby magazynowania odpadów wychodzą poza zakres upoważnienia ustawowego z art. 43 ust.8 ustawy o odpadach, które dotyczy miejsca, budynku lub ich części a nie szczegółowych wymagań co do sposobu magazynowania i ochrony gruntu. Definiują to wystarczająco przepisy obowiązujące. Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

1. **Dotyczy § 24 Rozporządzenia:**

W zakresie ust. 1 spełnienie § 21. ust. 1 projektu rozporządzenia powinno być wystarczające dla budynków istniejących. Prosimy o wpisanie takiego zastrzeżenia.

Dodatkowo proponujemy zmianę brzmienia zapisu w ust. 2: *Urządzenia oddymiające mogą być uruchamiane ręcznie, jeżeli strefa pożarowa z odpadami stałymi jest chroniona przez samoczynne urządzenia gaśnicze lub posiada system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe zapewniające automatyczne przekazanie informacji o pożarze do osób odpowiedzialnych za jego weryfikację oraz zaalarmowanie Państwowej Straży Pożarnej.*

1. **Dotyczy § 26 Rozporządzenia:**

Proponujemy zmianę brzmienia zapisu w ust 1. pkt 2: „*przeprowadza się co najmniej raz w roku ćwiczenia w zakresie postępowania na wypadek pożaru, po uprzednim poinformowaniu właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w przypadku gdy: (...)”*

1. **Dotyczy § 28 Rozporządzenia:**

Proponujemy zmianę opisu przy objaśnieniu („gwiazdka”) w tabeli na następujący: „*Dla miejsc magazynowania: pojazdów przy stacjach demontażu; zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przy zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego; zużytych baterii i akumulatorów przy zakładach przetwarzania baterii i akumulatorów nie więcej niż 20 dm3/s”*.

1. **Dotyczy § 30 ust. 3 Rozporządzenia:**

Obecnie rozporządzenie wskazuje na wszystkie odpady stałe a nie odpady stałe palne. Tryb o którym mowa w art. 42 ust 4c i 4d ustawy o odpadach występuje tylko przy zmianie decyzji. Prosimy doprecyzować, że przepis odnosi się do odpadów stałych palnych. Prosimy dodanie sformułowania, że „*do uzgodnienia zatwierdzenia w formie wniosku (nie operatu) odpowiednio stosuje się przepisy o wydaniu postanowienia komendanta na podstawie przepisu jak niżej*”.

1. **Dotyczy § 31 ust. 1 Rozporządzenia:**

Przepis jest niejasny. Przepis stanowi, że w stosunku do obiektów budowlanych, dla których przed dniem wejścia rozporządzenia uzgodniono warunki ochrony przeciwpożarowej dopuszcza się spełnienie określonych wymagań w sposób inny niż określony w rozporządzeniu. Nie sprecyzowano jednak kto miałby określać takie wymagania i na jakich zasadach. W wielu wydanych już postanowieniach komendanci straży pożarnej wpisywali, że w przypadku wejścia w życie tego rozporządzenia przedsiębiorcy mają obowiązek stosować nowe przepisy, a więc biorąc pod uwagę literalne brzmienie obecnego przepisu z rozporządzenia można wnioskować, że komendant nie dopuścił innego sposobu niż z rozporządzenia. Prowadzić to będzie do niepewnej sytuacji prawnej przedsiębiorcy z uwagi na duże ryzyko niekorzystnej dla niego interpretacji. Niezwykle ważne jest aby przepisy przejściowe precyzyjnie wskazywały wyłączenie czasowe.

Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 5 lat. Prosimy o zmianę frazy „dopuszczenie” na frazę jednoznaczną tj. "brak zastosowania" tych przepisów do obecnej zmiany decyzji i w ciągu następnych 3 lat bez względu na to czy to będzie dotyczyło już nowego wniosku o decyzję czy też wniosku o zmianę na podstawie art. 14 ustawy z 20 lipca 2018 roku.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **§ 31 ust. 1. pkt 1** | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2021 roku  | Terminy dostosowawcze są zbyt krótkie do skali ograniczeń i zmian które za sobą niosą projektowane przepisy. Wymagać to będzie często dużych inwestycji i nakładów. Prosimy o wyważenie racji przedsiębiorców oraz potrzeb prewencji przy obecnych już i tak bardzo restrykcyjnych przepisach PPOZ dla gospodarki odpadami i sprawdzeniu każdego takiego miejsca przez służby a także zatwierdzenie obecnych rozwiązań przez komendanta PSP. Niezbędne zmiany na przyszłość winny dotyczyć całkowicie nowych przedsięwzięć w stosunku do których nie ma jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani decyzji o warunkach zabudowy (jeśli wymagana) a nie instalacji i zakładów już istniejących lub właśnie będących w tracie procesu inwestycyjnego. |
| **§ 31 ust. 1. pkt 2** | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2023 roku  |
| **§ 31 ust. 1. pkt 3** | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2021 roku  |
| **§ 31 ust. 1. pkt 4** | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2026 roku  |
| **§ 31 ust. 1. pkt 4** | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2022 roku  |
| **§ 31 ust. 1. pkt 4** | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2022 roku  |

1. **Dotyczy § 32 ust. 2 Rozporządzenia:**

Proponowany przepis oznaczać może koniczność rozpoczęcie procesu inwestycyjnego od początku mimo posiadania decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, których uzyskanie trwa nieraz lata. Prosimy o wzięcie tego po uwagę i wyłączenie z tego rozporządzenia przedsięwzięć będących w toku realizacji. Prosimy o dopisanie pkt 3 wskazującego, że przepisy z ust 1 pkt 2-5 i 7 stosuje się także w zakresie budynków w stosunku do których uzyskano już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy.

1. **PYTANIA:**

Dodatkowo w związku z treścią przedmiotowego projektu rozporządzenia pojawiły się po stronie przedsiębiorców następujące pytania i wątpliwości, które wymagają również rozstrzygnięcia:

1. Czy przesuwany boks (z betonowych prefabrykatów lub betonowy) zapewnia wystarczającą ochronę PPOZ w rozumieniu rozporządzenia pomiędzy sekcjami oraz pomiędzy strefami pożarowymi?
2. Dlaczego liczy się szerokość i długość? Jeśli wykorzystuje się głownie długość a szerokość jest mniejsza to i tak będzie się niekorzystnie liczyć długość
w zakresie odległości od nieruchomości sąsiadów a tym samym wymogi nie będą spełnione?
3. Czy traktowanie wszystkich miejsc magazynowania w całym zakładzie niezależnie od tego czy odpady składowane są na zewnątrz czy wewnątrz jako jednej strefy pożarowej będzie możliwe?
4. Czy każdy rodzaj odpadu palnego będzie musiał być odgrodzony atestowanym boksem, który może stanowić taką ścianę oddzielenia?

Podsumowując powyższe uwagi, prosimy o wyważenie zasady prewencji z zasadami swobody działalności gospodarczej i uczciwej konkurencji, bo proponowane przepisy promować będą wyłącznie tych którzy dysponują dużym zapasem wolnej przestrzeni, co samo w sobie jest tylko hipotetycznym założeniem, gdyż przedsiębiorca dobrze zarządzający przedsiębiorstwem optymalizuje każdą przestrzeń. Poza tym nawet dla takich przedsiębiorców będzie to oznaczało rewolucję zarówno w sposobie magazynowania oraz nowe często bardzo kosztowne inwestycje. Przy tak wielu obecnych przepisach dotyczących gospodarujących odpadami które w sposób znaczący nakładają na przedsiębiorców bardzo duże obciążania infrastrukturalne i fiskalne w postaci np. zabezpieczeń, monitoringu, kosztów nowych rozwiązań dot. PPOZ wynikających z obecnych operatów (np. budowy zbiorników PPOZ) wielu z nich już teraz nie jest w stanie udźwignąć tych dodatkowych, niespodziewanych obciążeń
i sprostać niezwykle restrykcyjnym przepisom.

Gospodarka odpadami prowadzona w sposób bezpieczny jest niezbędna i przepisy powinny w tym wspomagać przedsiębiorców, zaś nowe regulacje powinny być wprowadzane w sposób który nie narusza zasad konkurencji ani nie doprowadza do zamknięcia lub groźby zamknięcia wielu zakładów działających uczciwie na podstawie i w granicach obecnego prawa. Tym bardziej, że branża nasza musi wypełniać w tym zakresie zobowiązania unijne Polski.

Pragniemy także zwrócić uwagę, że rozwiązania zamienne dopuszczone w par 2 Rozporządzenia nie są rozwiązaniem problemu i tak jak w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej są instrumentem co do zasady wyjątkowym a nie stanowiącym regułę.
Z tego tytułu należy mieć na uwadze, że stosowny wniosek może nie zostać przyjęty na zasadzie uznaniowości i w skrajnych przypadkach może dojść do tego, że przedsiębiorca będzie musiał zamknąć dotychczasową działalność.

Konstatując, w przypadku wprowadzenia proponowanych rozwiązań w niezmienionej formie działalność całej branży i jej rozwój zostaną poważnie ograniczone co nie przysłuży się ani gospodarce, ani społeczeństwu ani środowisku a także nie wpłynie na osiągnięcie celów, które są zakładane tj. minimalizacji ryzyka PPOZ. Co więcej, warto zwrócić uwagę że cele te mogą zostać łatwo zaprzepaszczone bo przemysłu i konsumpcji nie da się zahamować z dnia na dzień. Odpady generowane przez społeczeństwo i przemysł były, są i będą powstawać i musi istnieć branża która bezpiecznie się nimi zajmie, a branża ta będzie zanikać jeżeli ograniczy się jej szanse rozwoju nieuzasadnioną prewencją szczegółową powodującą spadek rentowności przedsiębiorstw poza granice akceptowane przez inwestorów.

Wobec powyższego uprzejmie prosimy o uwzględnienie przekazanych uwag i rozważenie ich w duchu zasady zrównoważonego rozwoju i nieograniczania zasad konkurencji. Podkreślamy, że przepisy prawa powinny być jak najdalej precyzyjne i jednoznaczne, a także uproszczone w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych po stronie ich adresatów, głównie przedsiębiorców.

***Z wyrazami szacunku,***

 ***(-)***

 Michał Dąbrowski

 Przewodniczący Rady

 Polskiej Izby Gospodarki Odpadami