|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone  są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmiany zapisu** | **Odniesienie do uwag** |
|  | UMW Dolnośląskiego | **ogólna** | Zasadnym jest ujednolicenie zapisów w zakresie „miejsc magazynowania”, tak jak jest to zapisane w ustawie o odpadach np. w art. 42 ust. 4b pkt 1: „operat przeciwpożarowy, zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej instalacji, obiektu lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów”. Ponadto raz w rozporządzeniu jest mowa o miejscach do zbierania, magazynowania i przetwarzania odpadów, a raz tylko o miejscach zbierania i przetwarzania. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Delegacja ustawowa dotyczy odpadów w obiektach budowanych lub ich częściach oraz innych miejscach przeznaczonych do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów.  Projektowane wymagania stanowią uzupełnienie wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, które obowiązują obecnie.  W § 3 jednoznacznie wskazano, że w zakresie nieuregulowanym w rozporządzeniu stosuje się wymagania ochrony przeciwpożarowej określone w przepisach wydanych na podstawie:  1) art. 13 ust. 1 oraz art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej;  2) art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. |
|  | UMW Śląskiego | **ogólna** | Użyte w treści rozporządzenia (w różnych formach gramatycznych) wyrazy „składowanie odpadów” należy zastąpić wyrazami (w odpowiednich formach gramatycznych) „gromadzenie odpadów”. Rozporządzenie jest wydawane jako akt wykonawczy do ustawy o odpadach, w której w art.3 ust.1 pkt.25 zawarta jest definicja składowiska odpadów przez, które rozumie się obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów. Zgodnie z tą definicją składowanie odpadów może odbywać się wyłącznie na składowisku, o którym mówi rozdział 1 w Dziale VIII ustawy. Przewidziane w projekcie zapisy będą się zatem odnosiły wprost do składowisk odpadów, co spowoduje bardzo poważne utrudnienia w ich eksploatacji. | Wyrazy „składowanie odpadów” zastąpić wyrazami (w odpowiednich formach gramatycznych) „gromadzenie odpadów”. | **Uwaga uwzględniona.**  Ujednolicono rozporządzenie w zakresie stosowanych pojęć – użyto w odniesieniu do odpadów pojęcia „magazynowanie”, o którym mowa w ustawie o odpadach. Rozporządzenie nie dotyczy składowisk odpadów. |
|  | UMW Śląskiego | **ogólna** | Użyte w treści rozporządzenia ilości wyrażone w [kg] proponuje się zastąpić ilościami wyrażonymi w [Mg] Przepisy dotyczące gospodarki odpadami (w tym ewidencja odpadów) posługują się ilościami wyrażonymi w [Mg] – warto aby w tym zakresie prawodawstwo dotyczące gospodarki odpadami było jednolite. | Ilości wyrażone w [kg] zastąpić ilościami wyrażonymi w [Mg]. | **Uwaga uwzględniona.**  W zakresie wymagań dotyczących odpadów. |
|  | UMW Podlaskiego | **ogólna** | Należy zauważyć, iż nałożone projektem obowiązki w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełnić obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów będą bardzo trudne do zrealizowania przez przedsiębiorców gospodarujących odpadami. Dostosowanie się do wymogów prawa wymaga ogromnych nakładów finansowych i czasowych, a niejednokrotnie może wiązać się z koniecznością przebudowania posiadanych miejsc magazynowych (m.in. uzyskania pozwoleń na budowę) bądź też szukania nowych miejsc magazynowania, co może pozostawić pod znakiem zapytania możliwość kontynuowania działalności w zakresie gospodarowania odpadami. Biorąc pod uwagę dodatkowy obowiązek nałożony zmienioną ustawą o odpadach przedłożenia do odpowiednich organów w terminie do dnia 5 września br. kompletnego wniosku wraz z zatwierdzonym przez powiatowego (miejskiego) komendanta Państwowej Straży Pożarnej operatem przeciwpożarowym (uwzględniającym głównie sposoby magazynowania odpadów), którego przygotowanie, z uwagi na wprowadzone zmiany, w tak krótkim czasie, będzie niemożliwe. A niedostosowanie się do powyższego może spowodować wygaśnięcie decyzji na gospodarowanie odpadami, a tym samym zakończenie prowadzonej działalności.  Biorąc pod uwagę powyższe należałoby rozważyć wydłużenie ustawowego terminu na dostosowanie do wymogów przedmiotowego rozporządzenia. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wydłużono okresy wejścia w życie poszczególnych wymagań.  Projekt zawiera przepisy:   * przejściowe, które w okresie do 4 lat od wejścia w życie rozporządzenia dopuszczają możliwość spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej według zawartych w operacie przeciwpożarowym uzgodnionych warunków ochrony przeciwpożarowej, * przejściowe określające czasookresy wejścia w życie poszczególnych jego wymagań oraz * umożliwiające uzgadnianie rozwiązań zamiennych, w trybie art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej. |
|  | UMW Podkarpackiego | **ogólna** | 1. Proponuje się przeanalizować zapisy rozporządzenia pod kątem możliwości spełnienia ich wymogów przez zarządzających składowiskami odpadów będących w fazie eksploatacji.  2. Proponuje się doprecyzować, które wymogi rozporządzenia należy stosować w przypadku składowisk odpadów będących w fazie eksploatacji. Nie jest możliwe, aby wszystkie proponowane zapisy rozporządzenia, które należy stosować w przypadku przetwarzania odpadów, mogły zostać zastosowane w przypadku przetwarzania odpadów poprzez ich składowanie na składowisku. |  | **Uwaga uwzględniona.**  W § 4 doprecyzowano, że przepisów rozporządzenia nie stosuje się do składowania odpadów palnych na składowiskach odpadów. |
|  | ME | **ogólna** | Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 i 730), zwanej dalej „ustawą”, który wejdzie w życie z dniem 22 sierpnia 2019 r.: ,,Minister właściwy do spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów, kierując się możliwością wdrożenia wymagań z zakresu bezpieczeństwa pożarowego oraz ryzykiem związanym z zagrożeniem pożarowym.’’ Jednak jak stanowi § 1 projektu: ,,Rozporządzenie określa wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów palnych.’’ Takowe może wywołać wątpliwości interpretacyjne, tym bardziej, że w tytule rozporządzenia oraz  np. w § 26 projektu jest mowa o odpadach. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Odpady niepalne nie stwarzają zagrożenia pożarowego, a zgodnie z delegacją ustawową przy określaniu wymagań rozporządzenia należy kierować się m.in. ryzykiem związanym z zagrożeniem pożarowym. Zatem dla tego rodzaju odpadów (niepalnych) nie ma potrzeby określania szczególnych wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej. |
|  | MIiR | **ogólna** | Przepis § 271 ust. 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie WT”, wskazuje, że otwarte składowisko ze względu na usytuowanie, należy traktować jak budynek PM.  Wobec powyższego należy zaznaczyć, iż wymagania projektowanego rozporządzenia nie powinny być sprzeczne z wymaganiami rozporządzenia WT. Projektowane rozporządzenie powinno ograniczać się do kwestii z zakresu ochrony przeciwpożarowej nieuregulowanych w rozporządzeniu WT, tak aby nie doprowadzić do sprzeczności pomiędzy tymi aktami. W szczególności nie należy w projektowanym rozporządzeniu wprowadzać niższych standardów ochrony przeciwpożarowej, mając na względzie,  iż projektowane rozporządzenie dotyczy składowisk odpadów palnych. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | RCL | **uzasadnienie** | Projektowane rozporządzenie dotyczy wymogów niezbędnych do spełnienia w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na zbieraniu, magazynowaniu lub przetwarzaniu odpadów, zatem uzasadnienie projektu proponuje się uzupełnić o przedstawienie wyników oceny i analiz, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, z późn. zm.). |  | **Uwaga zostanie uwzględniona** poprzez uzupełnienie uzasadnienia projektu o informację: „Brak jest możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do wydania rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.”. |
|  | SRFS | **ogólna** | Projekt bezpośrednio dotyczy ok. 1200 przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu lub punkty zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji i niewątpliwie istotnie wpłynie na sytuacje tych podmiotów. Na wstępie chcielibyśmy zauważyć, że minimalne wymagania dotyczące magazynowania odpadów w stacji demontażu lub punkcie zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz odpadów powstałych po demontażu zostały określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 28 lipca 2005 r. (Dz.U 143 poz. 1206). Na podstawie w/w rozporządzenia powstały stacje demontażu lub punkty zbierania. Zostały one oddane do użytku w latach 2005-2019 z uwzględnieniem przepisów ppoż. jakie obowiązywały w danym okresie. Dlatego uważamy, że przygotowywane rozporządzenie powinno dotyczyć jedynie nowo powstających obiektów lub miejsc magazynowania. Z zebranych informacji wynika, że w praktyce żadna ze stacji demontażu nie spełnia przewidywanych w projekcie rozporządzenia warunków i w większości stacji warunki te z przyczyn technicznych nie będą mogły być spełnione. W innych przypadkach bardzo wysoki koszt dostosowania stacji demontażu lub punktu zbierania pojazdów do proponowanych wymogów może być przeszkodą nie do pokonania. W tym miejscu zaznaczamy, że prowadzący stacje demontażu jako jedyni w branży odpadowej nie mogą pobrać opłaty za przyjęcie pojazdu (odpadu) do demontażu. W Polsce do tej pory nie stworzono systemu, który zagwarantowałby rekompensatę ujemnego bilansu prowadzenia tej działalności. Do tego dochodzi ponad 50 procentowa szara strefa która zyska na osłabieniu finansowym legalnie działających firm. Wprawdzie w § 4 projektu - przepisów nie stosuje się do magazynowania odpadów palnych w przypadkach, w których nie stosuje się przepisów w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, wydanych na podstawie art 25 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, ale problem polega na tym, że takiego rozporządzenia nie wydano i trudno przewidywać, że takie rozporządzenie po jego wydaniu będzie wyłączać sposób magazynowania dla prowadzących stacje demontażu lub punkty zbierania. Dlatego też do czasu wydania rozporządzenia o którym mowa w § 4 trudno jest odnieść się do proponowanych zapisów. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W związku niewydaniem przepisów w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów w § 4 określono jednoznacznie przypadki, w których niestosuje się wymagań projektowanego rozporządzenia. |
|  | Wojewoda Mazowiecki | **ogólna** | Uwaga porządkowa dotycząca ujednolicenia i dostosowania projektu do definicji zawartych w art. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2019 poz. 701, z późn. zm.) w zakresie używanych zwrotów określających sposób postępowania z odpadami, tj. aby używany zwrot „przechowuje" zamienić odpowiednio na „magazynuje", „składuje” .  Powyższe pozwoli na zachowanie spójności przepisów projektowanego rozporządzenia z ustawą o odpadach oraz ułatwi ich późniejsze stosowanie. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Wyrażenia „przechowuje” zastąpiono „magazynuje”. |
|  | PIPC | **ogólna** | W imieniu podmiotów członkowskich Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego bardzo prosimy o doprecyzowanie, czy ww. rozporządzenie wydane na podstawie art. 43 ust. 8 ustawy o odpadach dotyczy wszystkich miejsc magazynowania odpadów palnych, również tych wytwarzanych, czy jedynie miejsc zbierania, przetwarzania oraz magazynowania odpadów palnych zbieranych i/lub przetwarzanych. Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić, iż przedmiotowe rozporządzenie jest sprzeczne z ustawą o ochronie przeciwpożarowej (zgodnie z art. 8. korzystanie przez właściciela, zarządcę lub użytkownika budynku, obiektu lub terenu z usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej jest dobrowolne), gdyż zgodnie z zapisami § 26 podmioty gospodarcze będą zmuszone do korzystania z usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zakres rozporządzenia nie wykracza poza delegację ustawową, a pojęcie „magazynowanie” w odniesieniu do odpadów zostało określone w ustawie o odpadach.  Rozporządzenie nie jest sprzeczne z art. 8 ustawy o ochronie przeciwpożarowej m. in. z uwagi na brzmienie art. 4 ust. 2, 2a i 2b tej ustawy. |
|  | PIPC | **ogólna** | W tytułowej nazwie rozporządzenia warto doprecyzować, zgodnie z § 1, iż regulacja zawiera wymagania dedykowane dla odpadów palnych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nazwa rozporządzenia zgodna z delegacja ustawową. |
|  | PIPC | **ogólna** | Nie jest jasne czy miejsca czasowego gromadzenia odpadów palnych (w miejscach wytwarzania) oraz czy miejsca gromadzenia wytwarzanych w przedsiębiorstwie segregowanych odpadów komunalnych (papier, tworzywa sztuczne) muszą spełniać wymagania ww. projektu? |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z § 4 przepisów rozporządzenia nie stosuje się do m.in. magazynowania odpadów:  1) przez wytwórcę odpadów komunalnych lub przez władającego nieruchomością, który zbiera odpady komunalne, wytwarzane na terenie tej nieruchomości;  2) przez wytwórcę odpadów, o których mowa w art. 66 ust. 4 pkt 4 oraz w art. 71 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. |
|  | PIPC | **ogólna** | W projekcie przedmiotowego rozporządzenia zastosowane zostały różne pojęcia: „składowanie” wymiennie z „magazynowaniem”, „odpady”, „odpady palne”, „odpady stałe”, „stałe odpady palne”, „ciekłe odpady palne”. Sugerujemy ujednolicenie nazw np. odpady palne w postaci stałej i wprowadzenie definicji wprowadzonych nazw. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Uwzględniono w zakresie zastąpienia wyrażenia „składowanie” wyrażeniem „magazynowaniem”.  W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Terminy „stały” i „ciekły” odnoszą się do podziału z uwagi na stan skupienia. |
|  | Związek Komunalny Gmin | **ogólna** | Należy także zwrócić uwagę, że stosowane w projekcie rozrządzenia sformułowania: „zbieranie" , „składowanie" czy „magazynowanie" Są stosowane zamiennie jako synonimy niezgodnie z ich definicjami określonymi w ustawie o odpadach , co może powodować trudności w interpretacji zapisów. Z zapisów rozporządzenia wynika także, że nowymi regulacjami ppoż. zostaną objęte także składowiska odpadów. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Przyjęto stosowanie pojęcia „magazynowanie”, o którym mowa w ustawie o odpadach. |
|  | PIGO | **ogólna** | Projekt rozporządzenia wymaga ujednolicenia nazewnictwa w zakresie stosowanych pojęć, takich jak magazynowanie/ zbieranie/ składowanie/ przechowywanie, bowiem pojęcia te są stosowane zamiennie. To samo dotyczy pojęcia odpadów palnych, gdyż te z § 5 rozporządzenia są inne niż te z projektu zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zmieniającego także ustawę o odpadach procedowanego obecnie w Sejmie. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przyjęto stosowanie pojęcia „magazynowanie”, o którym mowa w ustawie o odpadach.  Zbieranie i przetwarzanie są również pojęciami stosowanymi w tej ustawie. |
|  | RIPOK | **ogólna** | Ze względów formalnych należy zwrócić uwagę, że stosowane w projekcie rozrządzenia sformułowania: „zbieranie”, „składowanie” czy „magazynowanie” są stosowane zamiennie jako synonimy niezgodnie z ich definicjami określonymi w ustawie o odpadach. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Przyjęto stosowanie pojęcia „magazynowanie”, o którym mowa w ustawie o odpadach. |
|  | MPIT | **ogólna** | W projekcie rozporządzenia zastosowane zostały różne pojęcia: „składowanie” wymiennie z „magazynowaniem”, „odpady”, „odpady palne”, „odpady stałe”, „stałe odpady palne”, „ciekłe odpady palne”. Proponuję doprecyzowanie lub ujednolicenie nazw np. odpady palne w postaci stałej  i wprowadzenie definicji wprowadzonych nazw, ewentualnie wskazanie aktów prawnych, do których można się odwoływać. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przyjęto stosowanie pojęcia „magazynowanie”, o którym mowa w ustawie o odpadach.  Natomiast wyrazy „stały” i „ciekły” są zrozumiałe i nie wymagają doprecyzowania. Odnoszą się do podziału z uwagi na stan skupienia. |
|  | UMW Lubelskiego | **ogólna** | Składowanie odpadów odbywa się w przeznaczonym obiekcie budowalnym określonym jako składowisko odpadów, które zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt. 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zmianami). Ponadto miejsca składowania odpadów i typy składowisk zostały określone w art. 103 wyżej wymienionej ustawy o odpadach i są to m. in.:   * podziemne składowiska odpadów, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 — Prawo geologiczne i górnicze, * obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, o których mowa w ustawie z dnia 10 lipca 2008r. o odpadach wydobywczych.   W związku z powyższym użyte w projekcie rozporządzenia w § 6 ust. 3, § 9 ust. 1 i ust. 2, w § 10, § 1 1 ust. 1 i ust. 6, § 12 ust. 1 określenie dotyczące „składowania" odpadów może budzić wątpliwości interpretacyjne m. in. w zakresie prowadzonego sposobu gospodarowania tymi odpadami przez jego posiadacza.  Wyżej wymieniony projekt rozporządzenia dotyczy warunków i miejsc przeznaczanych do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów, a nie składowania odpadów.  W związku z powyższym w celu ustalenia jednoznacznie brzmiącej wykładni prawa w obszarze gospodarowania odpadami do której stosowania są zobowiązane zarówno organy władzy jak i podmioty prowadzące działalność gospodarczą proszę o uwzględnienie powyższej uwagi. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MPiT | **ogólna** | Projekt rozporządzenia zawiera regulacje (np. § 7, 8 czy 19), które mogą być uznane za przepis techniczny w rozumieniu art.1 ust.1 lit. f dyrektywy (UE) 2015/1535 PEiR z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednolicenie) (Dz. Urz. UE L 241 z 17.9.2015, str. 1) i w mojej opinii powinien być notyfikowany Komisji Europejskiej.  Z procedury notyfikacji mogą być zwolnione te projekty aktów prawnych zawierających przepisy techniczne, które stanowią „czyste” wdrożenie przepisów unijnych (§ 4 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039)).  Kolejne wersje rozporządzenia Ministra Infrastruktury zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie były notyfikowane m.in. pod numerami 2008/185/PL czy 2012/0058/PL. Z kolei pod numerem 2019/101/PL notyfikowany został projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów, a pod numerem 2019/32/PL projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Zwracam także uwagę, że inne państwa członkowskie UE notyfikują projekty aktów prawnych regulujących obszar ochrony przeciwpożarowej.  W przypadku, gdy zachodzi podejrzenie ominięcia przez państwo członkowskie procedury notyfikacji, Komisja Europejska może z własnej inicjatywy wszcząć postępowanie w tej sprawie i podjąć dalsze kroki, łącznie ze skierowaniem sprawy do Trybunału Sprawiedliwości UE (art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej). Także zainteresowane podmioty (osoby fizyczne i prawne) mogą dochodzić swoich praw przed sądem krajowym. W kwietniu 1996 r. Trybunał Sprawiedliwości ustanowił zasadę, że niedopełnienie obowiązku notyfikacji powoduje, że dane przepisy techniczne stają się nieważne, a zatem nie mają one mocy obowiązującej w stosunku do osób fizycznych (sprawa C-194/94 CIA Security). Należy podkreślić, że w prawie UE obowiązuje tzw. wykładnia prounijna. W myśl tej zasady, niezgodne z prawem unijnym przepisy krajowe nie mogą być stosowane, pomimo ich dalszego obowiązywania. W sytuacji wniesienia sprawy przed sąd krajowy, powinien on odmówić zastosowania prawa krajowego niezgodnego z prawem UE (jak w sprawie C-106/77 Simmenthal). W praktyce oznacza to, że chociaż przed sądem krajowym możliwe jest powoływanie się na takie przepisy, to sąd powinien odmówić zastosowania przepisu technicznego, który nie został notyfikowany zgodnie z dyrektywą.  Chciałbym podkreślić, że Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii wyraża jedynie swoją opinię, zgodnie zaś z ustawą o działach administracji rządowej (art. 38 a), Regulaminem pracy Rady Ministrów (§ 27 ust. 3 pkt 4 lit. b oraz § 95) oraz rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (§ 9) – obowiązek oceny, czy projektowane przepisy spełniają przesłanki przepisów technicznych w rozumieniu dyrektywy 2015/1535/UE oraz podjęcia decyzji o skierowaniu projektu do notyfikacji spoczywa na projektodawcy. |  | **Do dyskusji** |
|  | MPiT | **ogólna** | Rozporządzenie nie uwzględnia odległości od granicy działek, na których usytuowane są ZZR i ZDR (zakłady o zwiększonym i dużym ryzyku) dla podmiotów gospodarczych prowadzących działalność  związaną z magazynowaniem, składowaniem oraz przeróbką odpadów. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt rozporządzenia uwzględnia odległości od granicy działek budowlanych.  Zasady lokalizowania obiektów budowlanych w pobliżu działek z ZZR oraz ZDR nie są przedmiotem projektowanego rozporządzenia. |
|  | KIGO | **ogólna** | Przedmiotowy projekt rozporządzenia z założenia ma określać optymalne parametry dla zachowania warunków ochrony przeciwpożarowej miejsc magazynowania odpadów palnych. Wskazane parametry ograniczające wielkość stref, sekcji, wysokości składowania odpadów, rozmieszczenia stref pożarowych są zbyt restrykcyjne i spowodują znaczne ograniczenie powierzchni „roboczej” zakładów,  a w konsekwencji wpłynie to na ograniczenie możliwości przetwarzania i magazynowania odpadów. Ponadto aby spełnić wymagania rozporządzenia w większości przypadków niezbędne będą inwestycje polegające na budowie budynków w postaci hal, wiat itp., infrastruktury sieci wodociągowej, zbiorników ppoż., dodatkowych hydrantów i zakupu działek gruntu. W ramach inwestycji konieczne będzie również uzyskanie decyzji środowiskowych, pozwoleń na budowę oraz przeprowadzenia procedur w trybie PZP w celu wyłonienia wykonawców. Wbrew uzasadnieniu projektu powyższe działania wygenerują znaczne koszty i obarczone są ryzykiem wstrzymania i opóźnienia realizacji inwestycji np. w wyniku protestów społecznych. Ponadto są to inwestycje wymagające znacznego okresu czasu realizacji. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwzględniono poprzez zmianę wymagań w kontekście możliwości ich realizacji.  Zwraca się uwagę, ze projekt zawiera przepisy:   * przejściowe, które w okresie do 4 lat od wejścia w życie rozporządzenia dopuszczają możliwość spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej według zawartych w operacie przeciwpożarowym uzgodnionych warunków ochrony przeciwpożarowej, * przejściowe określające czasookresy wejścia w życie poszczególnych jego wymagań oraz * umożliwiające uzgadnianie rozwiązań zamiennych, w trybie art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej. |
|  | PTEZ | **ogólna** | Zawrzeć informację na temat oświetlenia awaryjnego dla obiektów budowlanych, w których występuje składowanie odpadów. Zawrzeć informację na temat oświetlenia składowiska odpadów na terenie otwartym. Podczas pożaru w nocy, wiadomo pożar widać, natomiast dojazd oraz sam plac, powinien być odpowiednio oświetlony ze względu na prowadzenie akcji gaśniczej. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie widzi się zasadności określania szczególnych wymagań w proponowanym zakresie. |
|  | RIPOK | **ogólna** | Projekt rozporządzenia ustanawia wymagania drastycznie wyższe niż wynikające z ogólnie obowiązujących przepisów ppoż. co bezzasadnie w drastyczny sposób podniesie koszty gospodarowania odpadami ponoszone ostatecznie przez mieszkańców.  Nie ma uzasadnienia merytorycznego, aby surowce wtórne posiadające wartość handlową, a jednocześnie posiadające status odpadu traktować w zakresie wymagań ochrony ppoż. inaczej niż surowce produkcyjne. Opakowania z papieru lub tektury nie różnią się niczym w aspekcie zagrożenia pożarowego od odpadu o kodzie 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury). Rozporządzenie powinno odnosić się do poszczególnych rodzajów (kodów) określonych precyzyjnie kodów odpadów lub ich grup, gdyż proponowane zapisy nie zapewniają odpowiedniego poziomu szczegółowości powodując szerokie i niejednoznaczne możliwości interpretacyjne. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wymagania określono zgodnie z delegacją ustawową na podstawie ryzyka związanego z zagrożeniem pożarowym, a nie tylko właściwości pożarowych materiałów palnych.  Wymagania projektowanego rozporządzenia nie odnoszą się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów, ponieważ w ramach jednej takiej grupy mogą występować odpady palne i niepalne (np. z uwagi na postać, w jakiej występują). |
|  | SPP | **ogólna** | Branża papiernicza wykorzystuje znaczne ilości odpadów papieru i tektury, chroniąc tym samym lasy. Odpady papieru i tektury są dla przemysłu papierniczego cennym surowcem, z tego też względu w zakładach je przetwarzających zostały zastosowane nowoczesne rozwiązania techniczne i organizacyjne, które mają na celu także zapobieganie występowaniu pożarów.  Rozwiązania w zakresie ochrony przeciwpożarowej są usankcjonowane w „Instrukcjach bezpieczeństwa pożarowego”. Pracownicy podlegają okresowym szkoleniom. Zakłady, wspólnie w właściwymi komendami Państwowej Straży Pożarnej, organizują ćwiczenia sprawdzające skuteczność zastosowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych.  Branża papiernicza jest zainteresowana jednoznacznymi i racjonalnymi przepisami, które umożliwią osiągnięcie należytego stanu ochrony przeciwpożarowej, dotyczącego wszystkich zainteresowanych podmiotów, w tym w szczególności zajmujących się gospodarowaniem odpadami. Zakłady papiernicze, szczególnie przetwarzające odpady papieru i tektury, magazynują znaczne ilości tych odpadów (zwykle zapas magazynowy stanowi równowartość 30-dniowego zapotrzebowania na te surowce). Zakłady mają więc zorganizowaną bazę magazynową, na warunkach uzgodnionych z właściwymi organami Państwowej Straży Pożarnej.  Miejsca magazynowania odpadów papieru i tektury (które, podobnie jak w większości zakładów papierniczych w Europie, są wyznaczone „na otwartej przestrzeni) są podzielone na „strefy pożarowe”, w których wyznaczone są „sekcje (sektory) magazynowe”. Jak zaznaczono powyżej, powierzchnie zarówno „stref pożarowych” jak i „sekcji (sektorów) magazynowych” zostały uzgodnione z właściwymi organami Państwowej Straży Pożarnej.  Na podstawie analizy dotychczasowych wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, określonych m. in. w „Instrukcjach bezpieczeństwa pożarowego” i ich porównania z zapisami projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (wersja z dnia 3 czerwca 2019 roku, skierowana do uzgodnień) stwierdzamy, że spełnienie wymagań określonych w wymienionym projekcie rozporządzenia przez zakłady branży papierniczej wiązać się będzie z koniecznością poniesienia nieuzasadnionych kosztów, wynikających z konieczności zmniejszenia powierzchni istniejących aktualnie „stref pożarowych” oraz „sekcji magazynowych”. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwzględniono poprzez zmianę wymagań w kontekście możliwości ich realizacji. |
|  | TGPE | **ogólna** | Uwaga ogólna, dotycząca spójności całości prawodawstwa odpadowego: magazynowanie niebezpiecznych odpadów ciekłych, wrażliwych na temperaturę – zgodnie z projektem rozporządzenia MŚ w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów – możliwe jest napełnianie zbiorników do max 80% objętości (§ 6.14). Natomiast w omawianym projekcie określone zostały wymagania co do miejsc i sposobów (np. podaje się konkretne pojemności i sposób ich ustawienia zbiorników) bez określania max % ich wypełnienia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SIBP | **ogólna** | Proponuje się również dodanie dodatkowych paragrafów:  § dodatkowy - o konieczności wykonywania przeglądów instalacji elektrycznych nie rzadziej niż raz na 2 lata w obszarach procesowych lub zgodnie z wymaganiami innych rozporządzeń w przypadku wyznaczonych stref zagrożenia wybuchem w tym obszarze. Rozdzielnice wydziałowe, urządzenia procesowe, w szczególności przenośniki taśmowe powinny być sprawdzane częściej za pomocą badań z zastosowaniem kamery termowizyjnej.  § dodatkowy – detekcja temperatury na taśmociągach, sprzężona z napędem przenośnika i umożliwiająca wyłączenie taśmociągu w przypadku wykrycia temperatury powyżej 100°C w taśmociągu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | Związek Komunalny Gmin | **ogólna** | Naszym zdaniem, rozporządzenie powinno odnosić się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów lub ich grup, gdyż proponowane zapisy nie zapewniają odpowiedniego poziomu szczegółowości, powodując szerokie i niejednoznaczne możliwości interpretacyjne. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wymagania projektowanego rozporządzenia nie odnoszą się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów, ponieważ w ramach jednej takiej grupy mogą występować odpady palne i niepalne (np. z uwagi na postać, w jakiej występują). |
|  | EKO-AUTO | **ogólna** | Na początku chciałbym wskazać uwagę ogólną do projektu rozporządzenia, ponieważ obowiązki wskazane w proponowanym zapisie powodują bardzo duże obciążenie dla podmiotów zajmujących się legalnym demontażem pojazdów. Na dzień dzisiejszy w kraju funkcjonuje ponad 1200 stacji demontażu pojazdów. Obecna treść projektu rozporządzenia spowoduje, że zdecydowana większość podmiotów będzie musiała zakończyć swoją działalność. W konsekwencji pojawią się problemy gospodarcze i społeczne. Stacje demontażu pojazdów to w zdecydowanej większości firmy rodzinne z polskim kapitałem. Likwidacja takiego podmiotu oznacza stratę pracy dla rodziny i pracowników. Stacje zatrudniają od 5 do 50 pracowników (w zależności od skali działalności). Dalszymi konsekwencjami będzie fakt, że obywatele nie będą mogli oddać pojazdu do legalnie działającej stacji demontażu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W uwadze nie wskazano propozycji zmian projektowanych przepisów. |
|  | EKO-AUTO | **ogólna** | Wskazane w projekcie rozporządzenia obowiązki zapewnienia zachowania odpowiednich odległości pomiędzy miejscami magazynowania odpadów powoduje konieczność rozbudowy miejsc przetwarzania odpadów (w przypadku stacji demontażu: sektora usuwania płynów i substancji niebezpiecznych pojazdu oraz sektora demontażu pojazdu). Analogicznie sektory magazynowania pojazdów wycofanych z eksploatacji, które de facto są placami o dużych powierzchniach będą wymagały kosztownej adaptacji do proponowanych przepisów jak również zmniejszy się ich pojemność ze względu na zachowanie większych odstępów. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwzględniono poprzez zmianę wymagań w kontekście możliwości ich realizacji. |
|  | PIGO | **ogólna** | Projektowane przepisy rozporządzenia dotyczą nie tylko wymagań w zakresie ochrony ppoż. dla budynków i ich części i miejsc magazynowania, ale określają także szczegółowo wymagania dla magazynowania tych odpadów, w szczególności w zakresie opakowań dla tych odpadów, ich pojemności, warunków przechowywania, itp. co jest poza zakresem upoważniania wynikającego z art. 43 ust. 8 ustawy o odpadach. Zgodnie za art. 25 ust. 7 ustawy o odpadach to wyłącznie Minister właściwy do spraw środowiska jest upoważniony do „określania szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, obejmującego wstępne magazynowanie odpadów przez wytwórcę odpadów, tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów oraz magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów, kierując się właściwościami odpadów, wymaganiami ochrony środowiska, życia i zdrowia ludzi oraz ograniczeniem uciążliwości związanych z magazynowaniem odpadów.” Tymczasem w przedmiotowym rozporządzeniu nie uwzględniono, ani właściwości odpadów, ani wymagań ochrony dla środowiska i ograniczeń uciążliwości. Takim przykładem jest wskazanie np. wyłącznie metalowych pojemników do przechowywania ciekłych odpadów palnych, które mogą powodować w określonych przypadkach zagrożenie dla życia i zdrowia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Sposób magazynowania odpadów ma wpływ na stwarzane przez nie zagrożenie pożarowe.  W uwadze nie wskazano propozycji zmian projektowanych przepisów. |
|  | PIGO | **ogólna** | Proponowane zmiany będą skutkować wzrostem kosztów związanych z gospodarowaniem odpadami oraz ograniczeniem możliwości zbierania i przetwarzania odpadów zgodnie z posiadanymi przez przedsiębiorców decyzjami administracyjnymi. Należy wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy prawa w zakresie ochrony przeciwpożarowej są wystarczające. Przyczyną pożarów i patologii nie jest brak przepisów lub niewystarczające regulacje dotyczące ppoż. ale brak egzekucji już istniejącego prawa. Wprowadzenie kolejnych restrykcyjnych przepisów nie zastąpi braku kontroli, która winna doprowadzić do całkowitej eliminacji z rynku firm „patologicznych” magazynujących niezgodnie z przepisami prawa oraz nie spowoduje poprawy w zakresie minimalizacji ryzyka pożarów pojawiających się w sektorze gospodarki odpadami. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rozporządzenie wydawane jest związku z delegacją ustawową określającą jego zakres. |
|  | PIGO | **ogólna** | Projekt rozporządzenia powiela zapisy w zakresie ochrony przeciwpożarowej, które obecnie funkcjonują w innych przepisach prawa, co może powodować rozbieżności interpretacyjne w stosowaniu tych przepisów. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie nie ma przepisów tożsamych z przepisami zawartymi w innych aktach prawnych.  W § 3 jednoznacznie wskazano, że w zakresie nieuregulowanym w rozporządzeniu stosuje się wymagania ochrony przeciwpożarowej określone w przepisach wydanych na podstawie:  1) art. 13 ust. 1 oraz art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej;  2) art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. |
|  | PIGO | **ogólna** | Ewentualne wprowadzenie niniejszego rozporządzenia powinno być rozpatrywane łącznie z procedowanym obecnie w RCL projektem rozporządzenia Ministra Środowiska w zakresie warunków magazynowania odpadów. Rozdzielenie prac nad projektami może skutkować brakiem zgodności postanowień obu projektów oraz podwójnym ponoszeniem nakładów inwestycyjnych przez przedsiębiorców, w szczególności w przypadku konieczności podjęcia działań dostosowawczych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W uwadze nie wskazano propozycji zmian projektowanych przepisów. |
|  | PIGO | **ogólna** | Wprowadzenie zaproponowanych w projekcie rozporządzenia zapisów wymagałoby systemowych zmian regulacji prawnych w zakresie gospodarowania odpadami, w szczególności odnośnie możliwości zagospodarowania odpadów po przetworzeniu, tak aby ograniczyć konieczność magazynowania odpadów, które mogą stanowić zagrożenie pożarowe. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W uwadze nie wskazano propozycji zmian projektowanych przepisów. |
|  | PIGO | **ogólna** | Ponadto wprowadzenie nowych przepisów przedmiotowego rozporządzenia spowoduje wzrost cen w gospodarce odpadami co będzie miało negatywny oddźwięk społeczny a wielu przedsiębiorców zmusi do kolejnych kosztownych inwestycji lub zamknięcia działalności z powodu braku rentowności. Polska ma w obszarze odpadów dużo obowiązków wobec UE i wobec swojego społeczeństwa i branża ta jest bardzo potrzebna, a więc wprowadzanie przepisów ograniczających lub w wielu przypadkach uniemożliwiających przedsiębiorcom dalszą działalność zgodnie z zasadami rynkowymi kłóci się z prospołeczną i prośrodowiskową polityką państwa. Zmiany były bardzo potrzebne i te już nałożone w 2018 roku w sposób znaczący nakładają na przedsiębiorców bardzo duże obciążania finansowe - w postaci zabezpieczeń, monitoringu, kosztów nowych rozwiązań dot. ppoż. wynikających z obecnych operatów, np. budowy zbiorników ppoż. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W uwadze nie wskazano propozycji zmian projektowanych przepisów. |
|  | PIGO | **ogólna** | Prosimy zważyć na to, że obecne instalacje wielu przedsiębiorców nie spełniają wymogów proponowanego rozporządzenia, proponujemy więc wprowadzenie adekwatnych okresów przejściowych, które pozwolą na dostosowanie się przedsiębiorców do wprowadzanych zmian. Proszę także zważyć, że wiele instalacji nie jest w stanie, z powodów obiektywnie niezależnych, spełnić tych nowych wymogów i zgodnie z zasadą, że prawo nie działa wstecz nowe wymogi prawa w zakresie zmian budowlanych (np. ściany oddzielenia pożarowego) powinny, tak jak w prawie budowlanym, dotyczyć nowych przedsięwzięć na przyszłość. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepisy przejściowe zmieniono przy uwzględnieniu możliwości wykonania poszczególnych obowiązków. |
|  | MPiT | **ogólna** | Konieczne jest doprecyzowanie, czy ww. rozporządzenie wydane na podstawie art. 43 ust. 8 ustawy o odpadach dotyczy wszystkich miejsc magazynowania odpadów palnych, również tych wytwarzanych, czy jedynie miejsc zbierania, przetwarzania oraz magazynowania odpadów palnych zbieranych i/lub przetwarzanych. Jednocześnie należy zauważyć, iż przedmiotowe rozporządzenie jest sprzeczne z ustawą o ochronie przeciwpożarowej (zgodnie z art. 8. korzystanie przez właściciela, zarządcę lub użytkownika budynku, obiektu lub terenu z usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej jest dobrowolne), gdyż zgodnie z zapisami § 26 ww. rozporządzenia podmioty gospodarcze będą zmuszone do korzystania z usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej.  Ponadto nie jest jasne, czy miejsca czasowego gromadzenia odpadów palnych (w miejscach wytwarzania) oraz czy miejsca gromadzenia wytwarzanych w przedsiębiorstwie segregowanych odpadów komunalnych (papier, tworzywa sztuczne) muszą spełniać wymagania ww. projektu rozporządzenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zakres rozporządzenia nie wykracza poza delegację ustawową, a pojęcie „magazynowanie” w odniesieniu do odpadów zostało określone w ustawie o odpadach.  Rozporządzenie nie jest sprzeczne z art. 8 ustawy o ochronie przeciwpożarowej m. in. z uwagi na brzmienie art. 4 ust. 2, 2a i 2b tej ustawy. |
|  | HIPH | **ogólna** | Stosowanie nomenklatury niezgodnej z ustawą o odpadach  W treści projektu rozporządzenia mylnie stosowana jest nomenklatura dotycząca magazynowania i składowania odpadów.  Zgodnie z art. 43 ust. 8 ustawy o odpadach „Minister właściwy do spraw wewnętrznych w porozumieniu z Ministrem właściwym do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów, kierując się możliwością wdrożenia wymagań z zakresu bezpieczeństwa pożarowego oraz ryzykiem związanym z zagrożeniem pożarowym.  Z kolei w treści projektu rozporządzenia stosowane jest pojęcie „składowania odpadów”, które oznacza proces umieszczenia odpadów na składowisku odpadów. Z kolei prawidłowym sformułowaniem jest stosowanie pojęć miejsca zbierania lub magazynowania, czyli czasowego przechowywania odpadów w celu ich dalszego przetworzenia — tzn. poddania procesom odzysku lub unieszkodliwiania.  Jednocześnie pragniemy wskazać, iż przedmiotowe rozporządzenie nie powinno obejmować odpadów wytwarzanych, czyli w projekcie rozporządzenia powinien znaleźć się zapis, iż wymogi te nie dotyczą odpadów wytwarzanych. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | HIPH | **ogólna** | Brak odwołania do mierzalnych, obiektywnych kryteriów w definicji odpadów palnych.  Proponowana aktualnie w projekcie rozporządzenia definicja odpadów palnych stanowi, że są to odpady, „które w wyniku oddziaływania źródła zapłonu lub ciepła z zewnątrz lub w wyniku samonagrzewania ulegają w normalnych warunkach ich zbierania lub przetwarzania zapłonowi, samozapłonowi lub samozapaleniu. W ocenie HIPH, istnieje duże ryzyko, że cytowana definicja będzie przedmiotem niejednolitych interpretacji w procesie stosowania prawa. Wynika to z zaniechania odwołania się do mierzalnych, obiektywnych kryteriów takich jak np. ciepło właściwe lub gęstość obciążenia ogniowego. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma metod badawczych palności odpadów. Przy klasyfikacji odpadu jako palnego należy ocenić, czy spełnione są warunki określone w przepisie. |
|  | IGMNiR | **ogólna** | Członkowie IGMNiR wnioskują o wyłączenie stosowania rozporządzenia do obiektów budowlanych, przeznaczonych do magazynowania odpadów palnych, oddanych do użytkowania przed wejściem rozporządzenia. Istniejące obiekty budowlane spełniają wymagania warunków technicznych, oraz przepisów przeciwpożarowych, które precyzyjnie definiują paramenty obciążenia ogniowego wpływające na klasę odporności pożarowej, w tym klasę odporności ogniowej elementów konstrukcyjnych, a co za tym idzie wymagania, co do sposobu magazynowania odpadów i innych materiałów palnych.  W opinii członków Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu przyjęcie wartości zawartych w projekcie rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2019 r. w istotny sposób ograniczy działalność obecnie funkcjonujących przedsiębiorstw. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Ograniczono stosowanie wymagań w budynkach. |
|  | ZPGO | **ogólna** | Na wstępie pragnę zwrócić uwagę, że projekt rozporządzenia realizuje ustawowe upoważnienie zawarte w art. 43 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Ustawodawca przyjął jako kryterium dla wymagań ochrony przeciwpożarowej po pierwsze — możliwość wdrożenia wymagań z zakresu bezpieczeństwa pożarowego, po drugie — ryzyko związane z zagrożeniem pożarowym. Wykładnia językowa i systemowa rzeczonego przepisu, wskazuje na to, że oba kryteria są co najmniej równoważne, albo wręcz, że Ustawodawca dał prymat pierwszemu z nich. Jednakże, w ocenie Związku, projekt na pierwszym miejscu stawia ryzyko związane z zagrożeniem pożarowym, a realne możliwości wdrożenia środków wymaganych rozporządzeniem jest uwzględniane w niewielkim stopniu. Przyjęte w rozporządzeniu środki zaradcze wydają się być nieproporcjonalne do ryzyka pożarowego, nowe wymagania są zbyt daleko idące w stosunku do zagrożeń pożarowych. Wdrożenie tych rozwiązań będzie niezwykle kosztowne, co w konsekwencji spowoduje wzrost opłat ponoszonych przez mieszkańców za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt rozporządzenia w niewielkim stopniu uwzględnia różnice pomiędzy konkretnymi miejscami magazynowania odpadów, które wyznacza ich sąsiedztwo. W inny sposób należy bowiem traktować miejsca magazynowania odpadów palnych zlokalizowane w sąsiedztwie domów mieszkalnych, inaczej położone w sąsiedztwie stref przemysłowych i lasów, a jeszcze inaczej położone wśród obszarów niezagospodarowanych. Zastrzeżenia budzi również krótki okres przepisów przejściowych określonych w § 32 projektu. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Uwzględniono poprzez zmianę wymagań w kontekście możliwości ich realizacji.  Wskazuje się, że projekt zawiera przepisy:   * przejściowe, które w okresie do 4 lat od wejścia w życie rozporządzenia dopuszczają możliwość spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej według zawartych w operacie przeciwpożarowym uzgodnionych warunków ochrony przeciwpożarowej, * umożliwiające uzgadnianie rozwiązań zamiennych, w trybie art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej. |
|  | MŚ | **ogólna** | Wydaje się, że w projekcie rozporządzenia wyrazy „magazynowanie” i „składowanie” nie są używane zgodnie z nomenklaturą określoną w ustawie o odpadach. Natomiast z informacji udzielonych przez przedstawicieli KG PSP podczas spotkania w Ministerstwie Środowiska w dniu 27 czerwca 2019 r. wynika, że przedmiotowe rozporządzenie będzie prawdopodobnie dotyczyć wyłącznie określenia wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej dla miejsc magazynowania odpadów. Proponuje się przede wszystkim, w odniesieniu do terminu „miejsca składowania odpadów”, które w rozumieniu przepisów przeciwpożarowych jest miejscem magazynowania odpadów, aby w projekcie rozporządzenia posługiwać się wyłącznie pojęciem „magazynowania odpadów”. Będzie to dużo bardziej czytelne dla przedsiębiorców branży gospodarki odpadami, którzy posługują się definicją określoną w przepisach ustawy o odpadach. Ponadto, w projekcie rozporządzenia można też określić słowniczek pojęć używanych na potrzeby tego rozporządzenia. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MŚ | **ogólna** | W celu zapewnienia spójności z projektem rozporządzenia MŚ w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, z obowiązku stosowania przepisów przedmiotowego rozporządzenia proponuje się rozważyć wyłączenie niektórych wytwórców pierwotnych odpadów (lub w ogóle posiadaczy odpadów), którzy nie mają obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów (art. 66 ust. 4 pkt 4 i ust. 5 ustawy o odpadach) lub prowadzą uproszczoną ewidencję (art. 71 pkt 1 ustawy o odpadach). Na podstawie art. 66 ust. 5 w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska zostały określone rodzaje odpadów i ilości odpadów, dla których nie ma obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów. Natomiast uproszczoną ewidencję odpadów prowadzą podmioty, które wytwarzają odpady niebezpieczne w ilości do 100 kilogramów rocznie lub wytwarzają odpady inne niż niebezpieczne, niebędące odpadami komunalnymi, w ilości do 5 ton rocznie. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | MŚ | **ogólna** | Z uwagi na konieczność poniesienia znaczących wysiłków organizacyjnych i finansowych przez podmioty działające w branży zagospodarowania odpadów, projekt rozporządzenia wymaga przeanalizowania pod kątem możliwości obniżenia zawartych w nim wymagań, w tym w szczególności w zakresie wielkości odrębnych stref pożarowych, powierzchni sekcji magazynowych, wysokości magazynowanych odpadów, wymaganej objętości wody ze źródeł zastępczych do gaszenia pożaru w przypadku niewystarczającej wydajności wodociągu itp. W szczególności proponuje się, w celu zapewnienia spójności z przepisami projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wymagań dotyczących magazynowania odpadów, rozważenie ograniczenia niektórych wymagań niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę w przypadku odpadów:  l) powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw, i magazynowanych w miejscu wytworzenia;  2) innych niż wymienione w pkt l, wytwarzanych w ilości do 100 Mg rocznie odpadów innych niż niebezpieczne lub w ilości do I Mg rocznie odpadów niebezpiecznych. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | MŚ | **ogólna** | Roboczego wyjaśnienia przez komórki prawne MSWiA i MŚ wymaga ograniczenie zakresu projektowanego aktu wyłącznie do odpadów palnych. Wydaje się, że jest to niezgodne z delegacją do wydania rozporządzenia (art. 43 ust. 8 stanowi o wymaganiach w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów), a takiego zawężenia nie zawierają też inne przepisy ustawy o odpadach (art. 43 ust. 7 stanowi, że instalacje, obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów są projektowane, wykonywane, wyposażane, uruchamiane, użytkowane i zarządzane w sposób ograniczający możliwość powstania pożaru). |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kierując się delegacją ustawową określono wymagania dla odpadów stwarzających zagrożenie pożarowe. Odpady niepalne takiego zagrożenia nie stwarzają. |
|  | IGMNiR | **§ 1** | IGMNiR wnioskuje o zwolnienie z zapisów przedmiotowego rozporządzenia zakładów zaliczonych do Zakładów Dużego Ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, które to w sposób ciągły nakazują Prowadzącemu Zakład spełnienie szeregu wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz ochrony środowiska, oraz na terenie których przeprowadzane są cykliczne kontrole WIOŚ, Komendy Wojewódzkiej, Powiatowej (Miejskiej) PSP, szkolenia i ćwiczenia praktyczne z udziałem PSP i innych służb z terenu powiatu (miasta). | Proponowany zapis  §1. 1.Rozporządzenie określa wymagania w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów palnych.  2. Rozporządzenie nie dotyczy istniejących przedsiębiorstw przetwarzających złom akumulatorowy, zakwalifikowanych jako ZDR zgodnie z Ustawą Prawo Ochrony Środowiska. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PTEZ | **§ 1** | Ujednolicić nazewnictwo, bądź określić wymagania zarówno dla magazynów jak i składowisk w myśli uzasadnienia. Czy rozporządzenie określa zasady dla magazynowania - czyli czasowego, nie docelowego przechowywania odpadów, czy też odnosi się do składowiska, traktowanego jako docelowe miejsce przechowywania odpadu? W tym paragrafie mowa jest o zbieraniu, magazynowaniu lub przetwarzaniu odpadów palnych, a w dalszej części o składowaniu. Możliwe, że słowa zbieranie i składowanie mogą budzić wątpliwości i spory w interpretacji. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Doprecyzowano, że wymagania dotyczą magazynowania odpadów, w rozumieniu ustawy o odpadach oraz, że nie dotyczą składowania odpadów na składowiskach odpadów. |
|  | PTEZ | **§ 1** | Brak definicji palności |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | TGPE | **§ 1** | Dodanie do przepisu definicji odpadów palnych. Nie jest jasnym, czy będzie miał tu zastosowanie załącznik do projektu zmiany ustawy o odpadach – niewyczerpujący wykaz kategorii odpadów niepalnych. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowano § 5 poprzez dodanie ust. 2. |
|  | SIBP | **§ 1** | W myśl Prawa Budowlanego (Dz.U. 1994 nr 89 poz. 414 z późn. zm.) przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych. Wymagania dla budynków zostały określone w akcie wykonawczym tj. rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690 z późn. zm.).  Projekt przedmiotowego rozporządzenia powoduje znaczne obostrzenie wymagań w stosunku do istniejących budynków produkcyjnych i magazynowych wybudowanych i użytkowanych zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury. Co gorsza powoduje problemy interpretacyjne co jest odpadem a co surowcem składowanym, przetwarzanym w budynkach co w konsekwencji prowadzi do skrajnie różnych wymagań stawianych budynkom.  Przykładowo: W stolarni produktem „ubocznym” obróbki drewna są wióry i trociny. Teoretycznie jest to odpad. W przypadku gdy są one przetwarzane w tym samym zakładzie na pelet lub inne gotowe wyroby, przedmiotowe trociny i wióry stanowią w dalszym ciągu surowiec. Pytanie czy owe przetworzenie musi następować w tym samym budynku/ strefie pożarowej czy też nie. Rodzi się wiele pytań przy czym konsekwencje wynikające z wymagań są skrajnie inne. Pragniemy zwrócić uwagę, że problem pożarów zrodził się z powodu otwartych składowisk, dla których nie ma precyzyjnych uregulowań prawnych w kontekście bezpieczeństwa pożarowego w przeciwieństwie do budynków. W krajach Europy zachodniej czy też Ameryki inaczej traktuje się budynki, a inaczej place składowe. W przedmiotowym projekcie rozporządzenia jako parametr wyjściowy do określania wymagań jest tym samym parametrem co w przypadku obecnie obowiązującego ww. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czyli gęstość obciążenia ogniowego. Nasuwa się następujące pytanie: jaka jest różnica pomiędzy budynkiem ze składowaną makulaturą jako odpad na skupie makulatury od magazynu makulatury jako produktu składowanego w fabryce. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Ograniczono stosowanie wymagań w budynkach. |
|  | PIGO | **§2** | Pragniemy także zwrócić uwagę, że rozwiązania zamienne dopuszczone w par. 2 rozporządzenia nie są rozwiązaniem problemu i tak jak w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej są instrumentem co do zasady wyjątkowym a nie stanowiącym regułę. Z tego tytułu należy mieć na uwadze, że stosowny wniosek może nie zostać przyjęty na zasadzie uznaniowości i w skrajnych przypadkach może dojść do tego, że przedsiębiorca będzie musiał zamknąć dotychczasową działalność. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kryteria stosowania rozwiązań zamiennych określono w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620 z późn. zm.). |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 4** | Proponuje się dodać zapis, że przepisów rozporządzenia nie stosuje się do odpadów magazynowanych bezpośrednio w spalarni odpadów komunalnych, dla których zabezpieczenie ppoż. określają odrębne przepisy. Spalarnia odpadów komunalnych jest specyficznym zakładem, w którym przetwarzanie/ unieszkodliwianie odpadów odbywa się poprzez ich spalenie w sposób kontrolowany.  Bunkry magazynowe spalarni odpadów komunalnych są wydzielonymi strefami pożarowymi o odpowiedniej odporności ogniowej. Z reguły wyposażone są w co najmniej dwa stałe systemy gaśnicze (wodny i pianowy). Mogą zostać również doposażone w „ręczny” system gaszenia, pozwalający za pomocą węża z prądownicą (lub działek wodnych) ugasić zarzewie ognia w bunkrze bez konieczności zalewania całego bunkra.  Ponadto zgormadzone w bunkrze odpady całodobowo nadzorowane są przez obsługę spalarni, która bezpośrednio i za pomocą kamer, w tym termowizyjnych, obserwuje sytuację w bunkrze. Pomimo wyposażenia w w/w systemy ppoż. bunkrów magazynowych w spalarniach odpadów komunalnych, które z reguły są zabudowane wewnątrz budynków, brak będzie możliwości spełnienia większości wymagań określonych np. w § 6,7, 9 czy 10. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Projektowane przepisy nie dotyczą tylko magazynowania odpadów w instalacjach. |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 4** | Proponuje się dodać zapis, że przepisów rozporządzenia nie stosuje się do odpadów tymczasowo magazynowanych na terenie zakładu, w którym zostały wytworzone, przed przekazaniem do dalszego zagospodarowania podmiotom zewnętrznym.  Są to z reguły niewielkie ilości, a ich roczna wielkość wytwarzania określona jest w stosownych pozwoleniach. Miejsca te powinny być zabezpieczone w sposób adekwatny do zabezpieczenia ppoż. zakładu. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepis, zgodnie z którym miejsca magazynowania stałych odpadów palnych w budynku mogą być lokalizowane w ramach strefy pożarowej PM, w której odpady te są wytwarzane. W takim przypadku strefa pożarowa PM nie stanowi strefy pożarowej z odpadami stałymi. |
|  | TGPE | **§ 4 ust. 1** | Koniecznym jest ujednolicenie katalogu odpadów palnych wymienionych w § 5 projektu a wymienionych w § 8.1 rozporządzenia MŚ w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów. Brak spójności powoduje, że pewna grupa odpadów może być wyłączona spod stosowania przepisów. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt zawiera definicję odpadów palnych. |
|  | MŚ | **§5** | Należy zwrócić uwagę, że wprowadzenie pojęcia odpadów palnych jest przepisem o charakterze ustawowym i powinno być zdefiniowane w ustawie o odpadach. W Sejmie procedowany jest obecnie projekt ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, w którym zdefiniowano odpady niepalne. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 5** | Brak przywołania kodów rodzajów odpadów palnych w §5 powoduje, że definicja odpadów palnych jest niezrozumiała. Postuluję o odwołanie się do definicji odpadów palnych (art. 25 ust. 6f), która zawarta jest w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, która jest zmieniana w związku ze zmianą ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Definicje zawarte w rozporządzeniu powinny być spójne z tekstem ustawy. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | KIGO | **§5** | Prosimy o podanie w § 5 w celu uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych kodów odpadów, które uznaje się za odpady palne. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wymagania projektowanego rozporządzenia nie odnoszą się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów ponieważ w ramach jednej takiej grupy mogą występować odpady palne i niepalne (np. z uwagi na postać, w jakiej występują). |
|  | ZPGO | **§5** | Przepis zawiera definicję odpadów palnych, przy czym należy zaznaczyć, że definiens jest zbyt szeroki i może w praktyce budzić wątpliwości, jakie odpady są a contrario odpadami niepalnymi. Za odpady palne przyjmujemy te odpady, które „w wyniku oddziaływania źródła zapłonu lub ciepła z zewnątrz lub w wyniku samonagrzewania ulegają w normalnych warunkach ich zbierania lub przetwarzania zapłonowi, samozapłonowi lub samozapaleniu”. Należy zwrócić uwagę, że zasadniczo większość znanych substancji to substancje, które w wyniku oddziaływania ciepła z zewnątrz ulegają zapłonowi. Jeśli temperatura zapłonu będzie odpowiednio wysoka, to nawet szkło i gruz zaklasyfikowanie w projekcie nowelizacji ustawy o odpadach l jako odpady niepalne mogą ulec zapłonowi. Wydaje się, że konieczne jest co najmniej powiązanie tej definicji z listą odpadów niepalnych, oraz precyzyjne wytyczenie linii podziału pomiędzy odpadami palnymi, a niepalnymi. Z tego względu należy określić konkretne rodzaje odpadów wraz z ich oznaczeniami kodowymi, które zalicza się do odpadów palnych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | TGPE | **§ 5** | Definicja odpadów palnych jest odniesiona jedynie do zbierania lub przetwarzania odpadów. Nie ma tu mowy o magazynowaniu wymienionym w ustawie o odpadach art.3 ust. 1 pkt. 5 a) czyli wstępnym magazynowaniu przez wytwórcę. Zbieranie, zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 34), obejmuje tymczasowe magazynowanie zgodnie z pkt. 5 b). Nowelizacja ustawy o odpadach zawierać będzie definicję odpadów palnych. |  | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | SRFS | **§ 5** | Kolejnym problemem jaki dostrzegamy to brak w ustawie o odpadach definicji odpadu palnego. Wielu ekspertów podczas wykonywania operatów przeciwpożarowych zastanawiało się, czy pojazd wycofany z eksploatacji to odpad palny? Czym się różni pojazd zaparkowany przed marketem, od parkowanego w stacji demontażu, gdzie jest większe zagrożenie pożarowe? W § 5 próbuje się definiować pojęcie odpadu palnego, które przypisuje pojazdy wycofane z eksploatacji do pkt. 5 - odpady wielomateriałowe zawierające materiały, o których mowa w pkt. 3. Jeżeli uzna się, że pojazdy wycofane z eksploatacji mieszczą się w tej definicji wówczas zdecydowana większość stacji demontażu będzie musiała być oddzielona „strefą pożarową z odpadami stałymi”, o której mowa w art 6 ust 1. W naszej ocenie delegacja ustawowa wynikająca z art 43 ust. 8 ustawy o odpadach nie daje Ministrowi uprawnienia do określania, które odpady są odpadami palnymi, a które nie. Dlatego proponujemy wykreślenie art 5 do czasu otrzymania delegacji w tej kwestii lub wyłączenie odpadów wielomateriałowych, takich jak pojazdy wycofane z eksploatacji czy zużyty sprzęt elektryczny lub elektroniczny z proponowanej definicji odpadu palnego. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 5** | W punkcie 2) „odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych” proponuje się dodać zapis:  „z wyłączeniem odpadów pochodzących z termicznego przekształcania odpadów komunalnych”. Odpady pochodzące z termicznego przekształcania odpadów komunalnych są to głównie żużle o dużym stopniu wilgotności, które w wyniku oddziaływania źródła zapłonu lub ciepła z zewnątrz lub w wyniku samonagrzewania nie ulegają - w normalnych warunkach ich zbierania lub przetwarzania -zapłonowi, samozapłonowi lub samozapalaniu. | W punkcie 2) „odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych” proponuje się dodać zapis:  „z wyłączeniem odpadów pochodzących z termicznego przekształcania odpadów komunalnych”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Natomiast w związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | Lewiatan | **§ 5** | Proponujemy dodać w § 5 projektu rozporządzenia, w którym definiuje się odpady palne, dodatkowy pkt 7 obejmujący „odpady palnych materiałów budowlanych”. W naszej ocenie należy dodatkowo wyszczególnić palne materiały budowlane, jako kategorię odpadów palnych. Należy podkreślić, że przy segregacji odpadów nie można niektórych kategorii odpadów budowlanych (np. polistyren spieniony, pianki poliuretanowe), wrzucać do kontenerów z tworzywami sztucznymi. | dodatkowy § 5pkt 7 obejmujący „odpady palnych materiałów budowlanych”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | PTEZ | **§ 5** | Zgodnie z literaturą zapłon dotyczy par cieczy, które tworzą z powietrzem mieszaninę zapalającą się przy zbliżeniu się płomienia w tyglu zamkniętym bądź otwartym. Brakuje terminu "zapalenia", które może mieć miejsce przy zbieraniu i przetwarzaniu odpadów stałych, których proces spalania rozpocznie się po zainicjowaniu punktowych źródeł ciepła. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | Związek Komunalny Gmin | **§ 5** | Proponujemy podanie poszczególnych kodów odpadów, które uznaje się za odpady palne. Stosowanie ogólnych grup odpadów może powodować problemy interpretacyjne. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wymagania projektowanego rozporządzenia nie odnoszą się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów ponieważ w ramach jednej takiej grupy mogą występować odpady palne i niepalne (np. z uwagi na postać, w jakiej występują). |
|  | RIPOK | **§ 5** | Proponuje się podanie kodów odpadów, które uznaje się za odpady palne. Stosowanie ogólnych grup odpadów może powodować problemy interpretacyjne. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. Wymagania projektowanego rozporządzenia nie odnoszą się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów ponieważ w ramach jednej takiej grupy mogą występować odpady palne i niepalne (np. z uwagi na postać, w jakiej występują). |
|  | PIPC | **§ 5** | Brak przywołania kodów rodzajów odpadów palnych w §5, co powoduje, że podana definicja odpadów palnych jest niezrozumiała i nieprecyzyjna. Proponuje się zdefiniowanie palności odpadów w odniesieniu do ich kaloryczności - tak jak ma to miejsce przy pozwoleniach środowiskowych. Odpady o cieple spalania mniejszym niż 6 MJ z 1 kg nie podlegałyby restrykcjom rozporządzenia. Dzięki takiemu rozwiązaniu możliwe byłoby sklasyfikowanie odpadu na podstawie dostępnych badań laboratoryjnych. Alternatywnym rozwiązaniem jest odniesienie się do klas reakcji na ogień, zgodnie z PN-EN. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Parametr niskiego ciepła spalania (nie większe niż 3 MJ/kg) uwzględniono, jako kryterium do nie stosowania wymagań projektowanego rozporządzenia.  W pozostały zakresie uwagi nie uwzględniono, przy czym w związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | ME | **§ 5** | W § 5 projektu zdefiniowano ,,odpady palne’’ jako te, ,,które w wyniku oddziaływania źródła zapłonu lub ciepła z zewnątrz lub w wyniku samonagrzewania ulegają w normalnych warunkach ich zbierania lub przetwarzania zapłonowi, samozapłonowi lub samozapaleniu (…)’’. Definicja ta odnosi się jedynie do zbierania lub przetwarzania odpadów. Zbieranie, według art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy, obejmuje m.in. tymczasowe magazynowanie zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 pkt 5 b ustawy. Nie ma tu mowy o magazynowaniu wymienionym w art. 3 ust. 1 pkt 5a ustawy, czyli wstępnym magazynowaniu przez wytwórcę. Z przywołanych przepisów wynika, że prowadzących jedynie wstępne magazynowanie przepisy niniejszego projektu nie dotyczą, ale analiza całości projektu przeczy tej tezie. Wyjaśnienia wymaga zatem o jakim magazynowaniu jest mowa, czy również tym z art. 3 ust.1 pkt 5a ustawy. Jeżeli nie dotyczy to wstępnego magazynowania przez wytwórcę, to wtedy wystarczające wydaje się posługiwanie się terminem zbieranie odpadów, gdyż ono - jak już wspomniano - uwzględnia tymczasowe magazynowanie. |  | **Uwaga uwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych |
|  | ME | **§ 5** | Pragnę również zauważyć, że w § 5 projektu zdefiniowano ,,odpady palne’’ jako te, ,,które w wyniku oddziaływania źródła zapłonu lub ciepła z zewnątrz lub w wyniku samonagrzewania ulegają w normalnych warunkach ich zbierania lub przetwarzania zapłonowi, samozapłonowi lub samozapaleniu (…)’’. Natomiast art. 6 pkt 2 lit. b projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3495) w art. 3 po ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dodaje ust. 3a–3c w brzmieniu:  ,,3a. Niewyczerpujący wykaz kategorii odpadów niepalnych określa załącznik nr 2a do ustawy projektu ustawy o utrzymaniu czystości.  3b. Za odpady niepalne mogą zostać uznane także odpady należące do kategorii innych niż wymienione w załączniku nr 2a do ustawy, jeżeli nie mogą one brać udziału w procesie spalania (nie są zdolne do palenia się), a przez to nie mogą wpływać na rozwój pożaru oraz jego moc, w szczególności ze względu na sposób magazynowania lub składowania tych odpadów, ich skład chemiczny lub postać, niezależnie od przyjętych kodów odpadów zawartych w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 3.  3c. Uznania odpadów, o których mowa w ust. 3b, za niepalne dokonuje się indywidualnie w każdym przypadku w odniesieniu do określonego stanu faktycznego. Przy dokonywaniu uznania odpadów za niepalne można na zasadzie dobrowolności, o której mowa w art. 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 620 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 730), wykorzystać opinie rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych lub osób, o których mowa w art. 4 ust. 2a tej ustawy, a w przypadku braku takiej możliwości – instytutów badawczych lub ośrodków naukowych specjalizujących się w badaniach w zakresie palności.’’  Zakres przedmiotowy odpadów palnych według projektu rozporządzenia i odpadów niepalnych według projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw nie powinien budzić wątpliwości, a tym bardziej być rozbieżny. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Definicja odpadów palnych nie jest sprzeczna z definicją odpadów niepalnych zawartą w art. 6 pkt 2 lit. b projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3495).  Natomiast w związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | MŚ | **§ 5 pkt 1** | W §5 pkt 1 sformułowanie „zmieszane odpady komunalne” należy zmienić na „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne | W § 5 pkt 1 sformułowanie „zmieszane odpady komunalne” należy zmienić na „niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PTEZ | **§ 5 pkt 1** | Ujednolicić. Jak zdefiniować zbieranie, a jak magazynowanie? |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | TGPE | **§ 5 pkt 2** | W odniesieniu do odpadów pochodzących z termicznego przetwarzania odpadów w spalarniach odpadów komunalnych podkreślić należy, że są to odpady niepalne. | odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych z wyłączeniem odpadów pochodzących z termicznego przetwarzania odpadów w spalarniach odpadów komunalnych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowany wyjątek w większości przypadków nie będzie spełniał definicji odpadów palnych.  Natomiast w związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | MPiT | **§ 5 pkt 3** | W § 5 pkt 3 jest mowa o odpadach selektywnie zebranych, co sugeruje, że zapis dotyczy jedynie zbieranych odpadów w postaci papieru, tektury, itd. Z treści projektu można wnioskować, że chodzi raczej o magazynowanie odpadów. W związku z tym postuluję ujednolicenie nazw i stosowanie pojęcia „magazynowanie”. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Jednocześnie w związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | PIPC | **§ 5 pkt 3** | W § 5 pkt 3 jest mowa o odpadach selektywnie zebranych, co sugeruje, że zapis dotyczy jedynie zbieranych odpadów w postaci papieru, tektury, itd. Z treści projektu można wnioskować, że chodziło raczej o magazynowanie odpadów. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Jednocześnie w związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | PIPC | **§ 5 pkt 4** | Proponujemy następujący zapis § 5 pkt 4: „odpady przeznaczone bezpośrednio do produkcji paliw alternatywnych”. | § 5 pkt 4: „odpady przeznaczone bezpośrednio do produkcji paliw alternatywnych”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmieniono brzmienie § 5. |
|  | MPiT | **§ 5 pkt 5** | Doprecyzowania wymaga czy w § 5 pkt 5 ujęte zostały opakowania wielomateriałowe, których definicję podaje ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (opakowanie wykonane co najmniej z dwóch różnych materiałów, których nie można rozdzielić ręcznie lub za pomocą prostych metod mechanicznych), czy może chodzi o inne odpady wielomateriałowe? Czy odpady niepalne, które zawierają dodatek materiałów palnych, np. papieru w formie etykiet, stają się odpadami palnymi? Postuluję o odwołanie się do definicji odpadów palnych (art. 25 ust. 6f) i niepalnych (art. 3 ust. 3a-3c), które zawarte są w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, która jest zmieniana w związku ze zmianą ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw. Definicje zawarte w rozporządzeniu powinny być spójne z tekstem ustawy. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Jednocześnie w związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | IGMNiR | **§ 5 pkt 5** | Akumulator kwasowo-ołowiowy zawiera łącznie około 10% tworzyw sztucznych (PP+PE) w związku z powyższym zasadnym jest wyłączenie akumulatorów kwasowo-ołowiowych z odpadów palnych. | Proponowany zapis  § 5 pkt 5 odpady wielomateriałowe zawierające materiały, o których mowa w pkt 3 z wyłączeniem akumulatorów kwasowo-ołowiowych | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | UMW Śląskiego | **§ 5 pkt 5** | Proponuje się doprecyzować zapis w następujący sposób: „odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych z wyłączeniem odpadów w postaci minerałów, metali żelaznych i innych wydzielonych selektywnie frakcji niezawierających części palnych”. Wśród odpadów pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych wydzielane są m.in. frakcje, które w żadnym wypadku nie są palne (np. minerały – kod 19 12 09) i jako takie powinny być wyłączone z definicji odpadów palnych zawartej w § 5 projektu rozporządzenia. | „5) odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych z wyłączeniem odpadów w postaci minerałów, metali żelaznych i innych wydzielonych selektywnie frakcji niezawierających części palnych” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | PIPC | **§ 5 pkt 5** | Doprecyzowania wymaga czy w § 5 pkt 5 ujęte zostały opakowania wielomateriałowe, których definicję podaje ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (opakowanie wykonane co najmniej z dwóch różnych materiałów, których nie można rozdzielić ręcznie lub za pomocą prostych metod mechanicznych), czy może chodzi o inne odpady wielomateriałowe? Czy odpady niepalne, które zawierają dodatek materiałów palnych, np. papieru w formie etykiet, stają się odpadami palnymi? |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | PIPC | **§ 5 pkt 6** | Jakie rodzaje (kody) odpadów należy brać pod uwagę w § 5 pkt 6? |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wymagania projektowanego rozporządzenia nie odnoszą się do poszczególnych rodzajów (kodów) odpadów ponieważ w ramach jednej takiej grupy mogą występować odpady palne i niepalne (np. z uwagi na postać, w jakiej występują).  W związku z planowanym określeniem w ustawie o odpadach definicji odpadów niepalnych, zmieniono określoną w § 5 definicję odpadów palnych. |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 6, § 9, § 10, § 12** | W projekcie niewłaściwie (niezgodnie z ustawą o odpadach) użyto pojęcia „składowanie”, „składować”. Pojęcia te należy zastąpić odpowiednio wyrażeniami „magazynowanie” „magazynować” Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 z późn. zm.) odpady składuje się:   1. na składowisku odpadów; 2. w podziemnym składowisku odpadów, o którym mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze; 3. w obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, o którym mowa w ustawie z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych.   Natomiast składowisko odpadów – jest to obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów. | Wyrażenia „składowanie”, „składować” zastąpić odpowiednio wyrażeniami „magazynowanie” „magazynować”. | **Uwaga uwzględniona.**  Wyrażenia „składowanie”, „składować”, „przechowywanie” i „przechowywać” zastąpiono odpowiednio wyrażeniami „magazynowanie” oraz „magazynować”. |
|  | EKO-AUTO | **§ 6 ust. 3** | W projekcie rozporządzenia wielokrotnie używa się słowa „składowanie”, które w kontekście ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach wypacza istotę opracowanego projektu. Zaznaczam, że ustawa reguluje dwie definicje: magazynowania i składowania. Każdy z tych procesów jest obostrzony innymi uwarunkowaniami i przepisami szczegółowymi. W Projekcie rozporządzenia pojęć składowanie i magazynowanie bardzo często używa się zamiennie (np. § 6 ust. 3). Wprowadza to chaos w zakresie odczytywania i interpretacji przepisów. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Wyrażenia „składowanie”, „składować”, „przechowywanie” i „przechowywać” zastąpiono odpowiednio wyrażeniami „magazynowanie” oraz „magazynować”. |
|  | MPiT | **§ 6** | Wnioskuję o dodanie w pkt 3 § 6 zapisu:  „Dla tych obiektów nie jest wymagane opracowanie operatów przeciwpożarowych na podstawie art. 42 ust. 4b pkt 1, ustawy o odpadach.”  Strefa pożarowa budynku podlega pod przepisy ustawy o ochronie przeciwpożarowej i nie stanowi innej strefy, a obciążenie ogniowe nie jest przekroczone. | W § 6:  „3) Dla tych obiektów nie jest wymagane opracowanie operatów przeciwpożarowych na podstawie art. 42 ust. 4b pkt 1, ustawy o odpadach.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawowy obowiązek sporządzania operatów przeciwpożarowych nie może być ograniczany przepisami projektowanego rozporządzenia. |
|  | MŚ | **§ 6** | W § 6 nie jest jasne, co oznacza pojęcie — strefa pożarowa PM, zatem wymaga ono rozwinięcia albo odwołania do właściwych przepisów, które to definiują. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MŚ | **§ 6** | W § 6 analizy wymaga czy np. przepis § 6 i wyznaczona strefa rzeczywiście powinna mieć zastosowanie do przetwarzania odpadów — jako procesu — czy tylko magazynowania odpadów w ramach przetwarzania odpadów. Wydaje się, że większość przepisów rozporządzenia powinna odnosić się do magazynowania odpadów w ramach poszczególnych działań (zbierania lub ewentualnie przetwarzania), a nie np. samego procesu przetwarzania (kiedy odpady znajdują się już w instalacji). Warto zwrócić uwagę, że upoważnienie dopuszcza ustanowienie wymagań przeciwpożarowych dla samego procesu przetwarzania, do którego zaliczamy również składowanie. Niemniej jednak samo przetwarzanie odpadów, zgodnie z ogólnymi zasadami wynikającymi z ustawy o odpadach powinno odbywać się w instalacjach lub urządzeniach, które z reguły posadowione są w obiektach budowlanych dla których, zgodnie z informacjami Państwowej Straży Pożarnej przepisy przeciwpożarowe są przeważnie już określone. Natomiast najczęściej odpady dopuszczone do przetwarzania poza instalacjami i urządzeniami (w ramach odstępstwa od ww. reguły) to przede wszystkim odpady o charakterze mineralnym, gdzie odpady wykorzystywane są przeważnie do zastosowań budowlanych, w tym konstrukcyjnych na lub pod powierzchnią ziemi. Szczególnym przypadkiem obiektu budowlanego, w którym mogą być przetwarzane odpady palne jest składowisko, którego eksploatacja polega na zapełnianiu wyznaczonych w projekcie budowlanym kwater dopuszczonymi do składowania odpadami (jest to proces przetwarzania odpadów — unieszkodliwianie). |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | HIPH | **§ 6 ust. 1  i ust. 2** | § 6 ust. 1 i 2 projektu rozporządzania wprowadza obowiązek wyznaczania odrębnych stref pożarowych już w przypadku gdy miejsca zbierania, magazynowania i przetwarzania stałych odpadów palnych przekraczają 100 m3 objętości lub 50 Mg masy. W przypadku dużych zakładów, nieposiadających centralnego magazynu nie jest zasadne, aby w momencie magazynowania tak małej już ilości odpadów wyznaczać odrębną strefę pożarową. W związku z tym sugerujemy usunięcie tych postanowień lub co najmniej zwiększenie wartości progowych do odpowiednio 300 m3 objętości lub 200 Mg masy. | Proponujemy, aby podział był uzależniony od gęstości obciążenia ogniowego, w oparciu o następujące kryteria:   1. 2000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego pow. 2000 MJ/m2 , 2. 3000 rn2 — w przypadku stałych odpadów palnych z drewna, tektury, papieru innych niż lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego pow. 1000 MJ/m2 do 2000 MJ/m2 , 3. 6000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt. 1 i 2 lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego poniżej 1000 MJ/m2 | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dopuszczono gromadzenie stałych odpadów palnych w budynku w ramach strefy pożarowej PM, w której odpady te są wytwarzane. |
|  | TGPE | **§ 6 ust. 1  i ust. 2** | Określono wymóg odnośnie miejsc magazynowania, zbierania i przetwarzania stałych odpadów palnych, dla których wyznaczyć należy odrębną strefę pożarową. W ust. 2 tegoż paragrafu definiuje się wyłączenie z wyznaczania strefy pożarowej, przy spełnieniu określonych kryteriów. W § 12 przy definiowaniu analogicznych wymagań odnoszących się do stref pożarowych dla odpadów ciekłych, powinno się zastosować analogiczny mechanizm wyłączenia. W przypadku braku takiego ujednolicenia, w § 12 ust. 3 wydaje się zasadnym dookreślić wyłączenie ze stosowania przepisów § 13 - § 17 |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  § 12 ust. 3 zawiera wyłączenie analogiczne jak w § 6 ust. 2. |
|  | PTEZ | **§ 6 ust. 1** | Ujednolicić. Jak zdefiniować zbieranie, a jak magazynowanie? |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pojęcia zgodne ze stosowanymi w ustawie o odpadach. |
|  | PIPC | **§ 6 ust. 1** | W § 6 ust. 1 określono odrębną strefę pożarową dla miejsca zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów palnych i w związku z tym nasuwa się pytanie jaka powinna być odporność ogniowa ścian oddzielenia przeciwpożarowego (analogicznie w § 13 pożądane jest określenie wymaganej klasy odporności ogniowej ściany oddzielenia przeciwpożarowego). |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MIiR | **§ 6 ust. 1** | § 6 ust. 1 mówi o strefie pożarowej PM oddzielonej ścianami oddzielenia przeciwpożarowego, natomiast nie ma w nim mowy o innych elementach oddzielenia przeciwpożarowego np. stropach. Brak doprecyzowania w tym zakresie może stwarzać wątpliwości i powodować postępowanie sprzeczne z wymaganiami rozporządzenia WT. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Wyrażenie „ścianami” zastąpiono „elementami”. |
|  | SIBP | **§ 6 ust. 1** | Czy na podstawie tego § można stwierdzić, że każde miejsce zbierania, magazynowania lub przetwarzania powinno być odrębną strefą pożarową czy też, że te strefy razem powinny być odrębną strefą pożarową. Czy konieczne będzie wydzielenie pożarowe hali przyjęcia surowca i hali przetwarzania, czy też mogą one stanowić odrębne strefy pożarowej? |  | **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowano przepis. |
|  | MPiT | **§ 6 ust. 1** | W § 6 ust. 1 określono odrębną strefę pożarową dla miejsca zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów palnych i w związku z tym nasuwa się pytanie jaka powinna być odporność ogniowa ścian oddzielenia przeciwpożarowego (analogicznie w § 13 pożądane jest określenie wymaganej klasy odporności ogniowej ściany oddzielenia przeciwpożarowego). Postuluję o określenie wymaganej klasy odporności ogniowej ścian oddzielenia przeciwpożarowego. W projekcie rozporządzenia brak jest określenia wymagań dla ścian oddzielenia przeciwpożarowego dla strefy pożarowej. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W przypadku budynków klasy odporności ogniowej określają przepisy techniczno-budowalne.  Dla stref pożarowych z odpadami stałymi znajdujących się poza budynkami określono je w § 8 ust. 1.  Uzupełnieniowo w tym zakresie § 13. |
|  | PIGO | **§ 6 ust. 1** | Proponowany zapis może skutkować dla istniejących zakładów gospodarowania odpadami ograniczeniem możliwości wykorzystania pełnych zdolności przerobowych jak i optymalnego wykorzystania powierzchni magazynowej na terenie istniejących Zakładów.  Ponadto przedmiotowy przepis pozostawia niejasność, czy strefa pożarowa dotyczy wszystkich odpadów palnych stałych czy tylko danego rodzaju. Może dojść do sytuacji, że dla np: 100 kg tworzyw sztucznych trzeba tworzyć odrębną strefę. Poza tym miejsca magazynowania rotują i tworzenie na ‘sztywno’ stref jest bardzo złym rozwiązaniem bo przedsiębiorcy nie dysponują nieograniczoną ilością miejsca.  Przykład: Jest wyznaczona jedna strefa pożarowa o powierzchni 1700 m2. W strefie tej znajdują się zarówno tworzywa sztuczne jak i makulatura, drewno itp. oddzielone boksami jak i odpady niepalne.  Dlaczego w tym przypadku należałoby rozdzielić strefy na jedną do 1000 m2 gdzie znajduje się 350 m2 tworzyw i drugą strefę do 3000 m2 i tworzyć bariery, które potem należałoby usunąć gdy proporcja materiału do recyklingu się zmieni? Dlaczego nie bierze się pod uwagę obciążenia ogniowego jak dotychczas? Proponowane ograniczenie nie uwzględnia uwarunkowań na nieruchomościach i ich metraży, gdzie wprowadzenie odrębnej strefy pożarowej może być zwyczajnie niemożliwe. Wykluczyć to może wielu przedsiębiorców zmuszając ich do rezygnacji z prowadzenia działalności ze względu na brak możliwości wprowadzenia tych zmian. Przedsiębiorcy ci ostatnio przechodzą liczne kontrole i opracowują operaty, a więc ich działalność pod kątem spełnienia wymagań PPOZ, jest w pełni pod kontrolą odpowiednich służb. Po wprowadzeniu rozporządzenia w proponowanym brzmieniu wielu przedsiębiorców musiałoby wszytko zmieniać. Przepisy przejściowe z § 31 niewiele zmieniają, bo  3 lata to bardzo mało na proces inwestycyjny czy zakup nieruchomości, bo takie oddzielne strefy wymusiłyby w wielu przypadkach konieczność znaczącego zwiększenia powierzchni zakładów lub ich przebudowy.  Dodatkowo zwracamy uwagę, że zezwolenia na gospodarowanie odpadami wydawane są na okres 10 lat (lub bezterminowo przy pozwoleniach zintegrowanych) i przy obecnych zmianach muszą być wskazane miejsca gdzie i jakie odpady i w jakich ilościach i jak mogą być magazynowane. Biorąc więc pod uwagę przepis przejściowy to po 3 latach może się okazać, że nastąpi niezgodność projektowanego rozporządzenia z decyzją na gospodarowanie. Powodowałoby to zatem konieczność starania się o nową decyzję lub zmianę obecnej aby po 3 latach te wymogi były spełnione.  Zważywszy chociażby kwestię długości trwania zezwoleń i konieczność sporządzania obecnych operatów takie kolejne ograniczenia są nieuzasadnione i niespójne z ustawą o odpadach i jej wymaganiami co do sposobu magazynowania określonych w decyzjach administracyjnych na podstawie innych przepisów. Poza tym na podstawie art. 25 ust 7 ustawy o odpadach procedowany jest obecnie projekt rozporządzenia Ministra Środowiska dotyczący sposobu magazynowania odpadów, z którym opiniowany projekt rozporządzenia nie jest zgodny. | Proponujemy zatem wykreślenie ww. przepisu lub zmianę jego brzmienia na „Miejsce zbierania, magazynowania lub przetwarzania stałych odpadów palnych powinno stanowić odrębną strefę pożarową PM. Dopuszcza się połączenie kilku miejsc zbierania, magazynowania lub przetwarzania stałych odpadów palnych w jedną strefę w przypadku właściwego zabezpieczenia powstałej strefy pod względem PPOŻ”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Doprecyzowano przepisy z uwzględnieniem możliwości realizacji projektowanych wymagań. |
|  | PIGO | **§ 6 ust. 2** | Zapis stanowi wyłączenie stosowania przepisu § 6 ust 1, jeśli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub w jednej strefie pożarowej nie przekracza odpowiednio zaledwie100 m3 lub 50.000 kg | Proponujemy zmianę brzmienia zapisu:  „Przepisu ust 1 nie stosuje się jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub w jednej strefie pożarowej nie przekracza odpowiednio 2000 m3 lub 200.000 kg." | **Uwaga nieuwzględniona.**  W § 6 zmodyfikowano i doprecyzowano zasady podziału na strefy pożarowe. |
|  | IGMNiR | **§ 6 ust. 2** | §6. 2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub na terenie nie przekracza odpowiednio 400 rn3 lub 200 000 kg. | §6. 2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub na terenie nie przekracza odpowiednio 400 rn3 lub 200 000 kg. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepisu w brzmieniu:  „3. Miejsca magazynowania stałych odpadów palnych w budynku mogą być lokalizowane w ramach strefy pożarowej PM, w której odpady te są wytwarzane. W takim przypadku strefa pożarowa PM nie stanowi strefy pożarowej z odpadami stałymi.” |
|  | SIBP | **§ 6 ust. 2** | Przepis ust. 1 nie stosuje się, jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w strefie pożarowej nie przekracza 100m3 lub 50 000kg.  Uzasadnienie: Pojęcie terenu jest szerokim terminem który nie jest najlepszym w tym przypadku. Na terenie zakładu może funkcjonować wiele obiektów stanowiących odrębne strefy pożarowe, które rozpatrywane są niezależnie więc i kryteria powinny być analizowane niezależnie. | Przepis ust. 1 nie stosuje się, jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych stałych odpadów palnych w strefie pożarowej nie przekracza 100 m3 lub 50 000kg. | **Uwaga nieuwzględniona.**  § 6 doprecyzowano. |
|  | TGPE | **§ 6 ust. 2** | Wyłączenia ze stosowania. §7 – doprecyzowanie, że wyłączenie z § 6 ust. 2 ma również zastosowanie do §7. Rozumiemy, że taki był cel prawodawcy, jednakże nie jest to oczywiste. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  § 7 dotyczy „stref pożarowych z odpadami stałymi”, określonych w § 6 ust. 1. |
|  | PTEZ | **§ 6 ust. 2** | Konsekwentnie przyjąć wszędzie 200 m3. W ust. 3 i 4 jest mowa o 200 m3, skąd ta różnica? |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PTEZ | **§ 6 ust. 2** | W dokumencie występuje kryterium tj. „objętość zgromadzonych stałych odpadów palnych”. Łatwiej dla użytkownika, audytora czy funkcjonariusz PSP posługuję się kubaturą obiektu bądź powierzchnią terenu, a objętość zgromadzonych stałych odpadów palnych jest niemiarodajna i może być manipulowana. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 6 ust. 2** | § 6 ust. 2 - czy miejsce poniżej przedstawionych wartości powierzchniowych i objętościowych nadal będzie traktowane jako miejsce zbierania, magazynowania lub przetwarzania stałych odpadów palnych? |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak propozycji zmiany przepisu.  Pojęcia zbieranie, magazynowanie oraz przetwarzanie odpadów zostały określone w ustawie o odpadach. |
|  | UMW Dolnośląskiego | **§ 6 ust. 2** | Powołane w § 6 ust. sformułowanie „w obiekcie budowlanym lub na terenie” jest mało precyzyjne; o jaki teren chodzi – czy teren zakładu, tego obiektu czy konkretnego miejsca magazynowania, o którym mowa w ust. 1; poszczególnych miejsc magazynowania odpadów na terenie danego zakładu najczęściej jest kilka. Uzasadnienie: Uniknięcie problemów interpretacyjnych i umożliwienie stosowania przepisów w sposób jednolity. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wyrażenie teren występuje w znaczeniu ogólnym rozumianym jako „pewien obszar ziemi”, co jest zgodne terminologią stosowana w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.). |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 6 ust. 2** | Wyrażenie „…jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub na terenie …” proponuje się zastąpić wyrażeniem „… jeżeli największa masa odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikającej z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów…” lub „…jeżeli całkowita pojemność (wyrażona w Mg) instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów…”.  Zgodnie z art. 42 ustawy o odpadach wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów powinien zawierać określenie:   1. maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku, 2. największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikającej z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów, 3. całkowitej pojemności (wyrażonej w Mg) instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów. | Wyrażenie „…jeżeli łączna objętość lub masa zgromadzonych odpadów palnych w obiekcie budowlanym lub na terenie …” proponuje się zastąpić wyrażeniem „… jeżeli największa masa odpadów, które mogłyby być magazynowane  w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikającej z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów…” lub „…jeżeli całkowita pojemność (wyrażona w Mg) instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów…” | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Uwzględniono zmianę kg na Mg. |
|  | PIPC | **§ 6 ust. 3** | W § 6 ust. 3 należy dodać:  Dla tych obiektów nie jest wymagane opracowanie operatów przeciwpożarowych na podstawie art. 42 ust. 4b pkt 1, ustawy o odpadach (obiekt ten podlega pod „normalne” przepisy ochrony przeciwpożarowej, nie stanowi innej strefy, obciążenie ogniowe nie jest przekroczone itp.).  Dodatkowo prosimy o doprecyzowanie czy w ramach jednej strefy pożarowej na terenie zakładu przemysłowego, mogą być składowane odpady palne również w instalacjach lub bezpośrednio przy nich? | W §6 ust. 3 należy dodać:  Dla tych obiektów nie jest wymagane opracowanie operatów przeciwpożarowych na podstawie art. 42 ust. 4b pkt 1, ustawy o odpadach (obiekt ten podlega pod „normalne” przepisy ochrony przeciwpożarowej, nie stanowi innej strefy, obciążenie ogniowe nie jest przekroczone itp.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawowy obowiązek sporządzania operatów przeciwpożarowych nie może być ograniczany przepisami projektowanego rozporządzenia. |
|  | Lewiatan | **§ 6 ust. 3** | Proponujemy dokonać zmian w § 6 w ust. 3, poprzez wskazanie, że w przypadku budynków ZL ścianę zewnętrzną budynku, na fragmencie powiększonym o 1 m w każdym kierunku od wymiarów składowiska, należy wykonać jako ścianę oddzielenia ppoż. w klasie odporności ogniowej co najmniej REI 120. Alternatywnym rozwiązaniem jest uszczegółowienie przepisu, który miałby dotyczyć tylko budynków PM, poprzez przyjęcie, że w ramach strefy pożarowej budynku PM mogą być składowane stałe odpady palne przy jego ścianie zewnętrznej. Proponujemy zwiększenie powierzchni strefy pożarowej z odpadami stałymi, znajdującej się poza budynkiem. Limit powinien być ustalany indywidualnie na podstawie operatu p.poż zatwierdzonego przez właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej. | Proponujemy zwiększenie powierzchni strefy pożarowej z odpadami stałymi, znajdującej się poza budynkiem. Limit powinien być ustalany indywidualnie na podstawie operatu ppoż zatwierdzonego przez właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Brzmienie § 6 uzupełniono i doprecyzowano. |
|  | SIBP | **§ 6 ust. 3** | Proponuje się dodanie podpunktów 6 i 7 np. o brzmieniu:   1. zachowaniu minimum 10m od ścian z wypełnieniem palnym (np. płyty warstwowe z palnym rdzeniem), 2. nie dotyczy budynków ze ścianami z wypełnieniem palnym, jak w pkt. 6.   W §6 po punkcie 2 proponuje się dodanie punktu 2a – zabrania się pozostawiania w obrębie hali produkcyjnej zmieszanych odpadów komunalnych poza godzinami pracy oraz innych odpadów oczekujących na przetworzenie. | Proponuje się dodanie podpunktów 6 i 7 np. o brzmieniu:   1. zachowaniu minimum 10m od ścian z wypełnieniem palnym (np. płyty warstwowe z palnym rdzeniem), 2. nie dotyczy budynków ze ścianami z wypełnieniem palnym, jak w pkt. 6.   W § 6 po punkcie 2 proponuje się dodanie punktu 2a – zabrania się pozostawiania w obrębie hali produkcyjnej zmieszanych odpadów komunalnych poza godzinami pracy oraz innych odpadów oczekujących na przetworzenie. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W przypadku stref pożarowych innych niż PM wprowadzono odległości 4 m i 8 m w zależności od stopnia rozprzestrzeniania ognia ściany zewnętrznej.  Proponowane w ust. 2a rozwiązania organizacyjne powinny być ujęte w instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | MIiR | **§ 6 ust. 3** | § 6 ust. 3 wymaga doprecyzowania:  a) we wstępie do wyliczenia należy doprecyzować zwrot: „przy jego ścianie zewnętrznej”. Nie wiadomo bowiem jaka to jest odległość od ściany budynku. Jak w tym przypadku liczyć odległość budynku od innych budynków i granicy działki, skoro strefa pożarowa budynku o dużym obciążeniu ogniowym wychodzi poza jego obrys;  b) w pkt 3 należy doprecyzować sformułowanie „zachowania dostępu”, gdyż jest ono pojęciem nieprecyzyjnym i nieuregulowanym;  c) w pkt 4 wątpliwości budzi czy chodzi o odległości wynikające z rozporządzenia WT czy z projektowanego rozporządzenia. Dlatego też powinno pojawić się odesłanie informujące o jakie odległości chodzi  i w którym akcie normatywnym są one uregulowane.  Ponadto zasadnym jest wskazanie w § 6 ust. 3 na konieczność łącznego spełnienia warunków wymienionych w pkt 1-5. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Określono minimalne odległości od ścian zewnętrznych wykonanych z materiałów palnych.  Zachowanie dostępu wskazuje na cel, jaki ma być osiągnięty i będzie podlegało ocenie przy uzgadnianiu warunków ochrony przeciwpożarowej przez KP (KM) PSP. Wymagania analogiczne do wymagań zawartych w § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.). |
|  | PIGO | **§ 6 ust. 3 pkt 1** | Proponowany zapis wskazuje, iż w ramach strefy pożarowej budynku mogą być składowane stałe odpady palne przy jego ścianie zewnętrznej, gdy są one związane z jego funkcją, pod określonymi warunkami.  Przepis ten nasuwa wątpliwość czy teren składowania przy zewnętrznej ścianie budynku będzie wpływał na obciążenie ogniowe i wielkość stref wewnątrz budynku, czy byłby zaliczany do odrębnej strefy pożarowej zewnętrznej. W przypadku uznania odrębnych stref pożarowych (zewnętrznej i wewnętrznej) może dojść do zbyt dużego obciążenia ogniowego i spowodować, że trzeba będzie zmniejszyć ilość magazynowanych odpadów. | Postulujemy zmianę zapisu na: "nieprzekroczenia przez miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów powierzchni 3000 m2 a przez odpady objętości 3000 m3".  Ponadto wskazujemy aby doprecyzować, że składowanie odpadów przy ścianie zewnętrznej budynku jest możliwe bez stosowania ściany oddzielenia pożarowego i nie wpływa na obciążenie ogniowe budynku. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Brzmienie § 6 uzupełniono i doprecyzowano. |
|  | ZPGO | **§ 6 ust. 3 pkt 1** | Określone warunki w sposób zbyt daleko idący ograniczają możliwość składowania odpadów przy ścianie zewnętrznej. Warunkiem zapewniającym wystarczające bezpieczeństwo jest wymóg zawarty w pkt 2. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Brzmienie § 6 uzupełniono i doprecyzowano. |
|  | IGMNiR | **§ 6 ust. 3 pkt 1** | Proponowany zapis  § 6 ust. 3 pkt 1 nieprzekroczenie przez miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów  powierzchni 400 m3, a przez odpady objętości 400 m3. | Proponowany zapis  § 6 ust. 3 pkt 1 nieprzekroczenie przez miejsce przeznaczone do magazynowania odpadów powierzchni 400 m3, a przez odpady objętości 400 m3. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SRFS | **§ 6 ust. 3 pkt 1** | Przypominamy, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu i punktów przyjęć minimalna powierzchnia przeznaczona do magazynowania pojazdów nie może być mniejsza niż 200 m2, co wyklucza je z wyłączenia, o którym mowa w § 6 ust 3 pkt 1 projektu. Ponadto w ww. rozporządzeniu Ministra Gospodarki w § 7 ust. 1 określono,  że sektor usuwania z pojazdów elementów i substancji niebezpiecznych, w tym płynów, lokalizuje się w obiekcie budowlanym, posiadającym zadaszenie oraz ściany. Tymczasem w projektowanym rozporządzeniu określono inny sposób przechowywania odpadów ciekłych. Do którego więc aktu prawnego trzeba będzie się stosować? Podobnych pytań jest więcej. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Brzmienie § 6 uzupełniono i doprecyzowano. |
|  | IGMNiR | **§ 6 ust. 3 pkt 5** | Proponowany zapis  § 6 ust. 3 pkt 5 zachowania odległości co najmniej 2 m od drogi pożarowej. | Proponowany zapis  § 6 ust. 3 pkt 5 zachowania odległości co najmniej 2 m od drogi pożarowej | **Uwaga nieuwzględniona.**  Odległość 5 m jest podstawową odległością od drogi pożarowej stosowaną w obowiązujących przepisach przeciwpożarowych.  Odległość ta powinna być również obecnie stosowana na mocy obowiązującego przepisu § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.). |
|  | PIGO | **§ 6 ust. 3  pkt 5** | Zapis wprowadza wymóg zachowania odległości co najmniej 5 m od drogi pożarowej w ramach składowania stałych odpadów palnych przy ścianie zewnętrznej obiektu budowlanego.  Taki zapis powoduje dodatkowe ograniczenia miejsca prowadzenia działalności  w zakresie magazynowania odpadów w procesach wytwarzania, zbierania czy przetwarzania. Proces magazynowania dotyczy różnych etapów i wymaga do tego stosownej powierzchni. Przy takich wymogach i wymogu zachowania odpowiedniej odległości od drogi pożarowej tego miejsca będzie jeszcze mniej i takie magazynowanie może stać się niemożliwe. Okres 3 lat na powiększenie powierzchni działalności może być stosunkowo krótki oraz może stanowić kosztowną inwestycję dla przedsiębiorców. |  | **Uwaga nieuwzględniona**.  Odległość 5 m jest podstawową odległością od drogi pożarowej stosowaną w obowiązujących przepisach przeciwpożarowych.  Odległość ta powinna być również obecnie stosowana na mocy obowiązującego przepisu § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.). |
|  | ZPGO | **§ 6 ust. 3  pkt 5** | Zastrzeżona odległość od drogi pożarowej wydaje się być zbyt duża w stosunku do niebezpieczeństwa i ryzyka, a jednocześnie ograniczenie to znacząco może utrudnić funkcjonowanie przedsiębiorstw. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Odległość 5 m jest podstawową odległością od drogi pożarowej stosowaną w obowiązujących przepisach przeciwpożarowych.  Odległość ta powinna być również obecnie stosowana na mocy obowiązującego przepisu § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.). |
|  | PTEZ | **§ 6 ust. 3 pkt 5** | Brak informacji, z którego miejsca liczy się odległość 5 m drogi pożarowej od ściany granicy strefy pożarowej/budynku. Od osi drogi? Której jej krawędzi? |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Odległość należy mierzyć od krawędzi miejsca magazynowania. Magazynując odpady przy budynku nie można zbliżać się do drogi pożarowej na odległość mniejszą niż 5 m.  Przepis analogiczny do funkcjonującego obecnie § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.). |
|  | ME | **§ 6 ust. 3 pkt 5** | W mojej ocenie w § 6 w ust. 3 pkt 5 projektu wymaga doprecyzowania, z uwagi na brak określenia od jakiego punktu należy liczyć odległość 5 metrów ściany zewnętrznej w granicy strefy pożarowej budynku od drogi pożarowej. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Odległość należy mierzyć od krawędzi miejsca magazynowania. Magazynując odpady przy budynku nie można zbliżać się do drogi pożarowej na odległość mniejszą niż 5 m.  Przepis analogiczny do funkcjonującego obecnie § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719 z późn. zm.). |
|  | IGMNiR | **§ 6 ust. 4** | Proponowany zapis  § 6 ust. 4 Strefę pożarową z odpadami stałymi w budynku lokalizuje się na pierwszej kondygnacji nadziemnej, jeżeli łączna objętość lub masa magazynowanych w niej odpadów palnych przekracza odpowiednio 400 m3 lub 200 000 kg. | Proponowany zapis  § 6 ust 4 Strefę pożarową z odpadami stałymi w budynku lokalizuje się na pierwszej kondygnacji nadziemnej, jeżeli łączna objętość lub masa magazynowanych w niej odpadów palnych przekracza odpowiednio 400 m3 lub 200 000 kg. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepis w brzmieniu:  „3. Miejsca magazynowania stałych odpadów palnych w budynku mogą być lokalizowane w ramach strefy pożarowej PM, w której odpady te są wytwarzane. W takim przypadku strefa pożarowa PM nie stanowi strefy pożarowej z odpadami stałymi.” |
|  | PIGO | **§ 6 ust. 4** | Projekt rozporządzenia wskazuje, że strefę pożarową z odpadami stałymi w budynku lokalizuje się na pierwszej kondygnacji nadziemnej, jeżeli łączna objętość lub masa magazynowanych w niej odpadów palnych przekracza 200 m3 lub 50 000 kg.  W podanych parametrach brak jest odniesienia do nośności budynku i jego obciążenia ogniowego. | Proponujemy zmianę zapisu na następującą:  "Strefę pożarową z odpadami stałymi w budynku lokalizuje się na pierwszej kondygnacji nadziemnej, jeżeli łączna objętość lub masa magazynowanych w niej odpadów palnych przekracza odpowiednio 2000 m3 lub 200.000 kg." | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepis w brzmieniu:  „3. Miejsca magazynowania stałych odpadów palnych w budynku mogą być lokalizowane w ramach strefy pożarowej PM, w której odpady te są wytwarzane. W takim przypadku strefa pożarowa PM nie stanowi strefy pożarowej z odpadami stałymi.”  Nośność ogniową elementów budynku oraz gęstość obciążenia ogniowego określa się z uwzględnieniem przepisów techniczno-budowlanych. |
|  | HIPH | **§ 6 ust. 5** | Jednocześnie ust. 5 przytaczanego paragrafu określa wymaganą powierzchnię strefy pożarowej, która zgodnie z aktualnym brzmieniem ma wynosić:  1000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon;  3000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt 1.  Proponujemy, aby podział był uzależniony od gęstości obciążenia ogniowego, w oparciu o następujące kryteria:  2000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego pow. 2000 MJ/m2 ,  3000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych z drewna, tektury, papieru innych niż lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego pow. 1000 MJ/m2 do 2000 MJ/m2 ,  6000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt. 1 i 2 lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego poniżej 1000 MJ/m2 | Proponujemy, aby podział był uzależniony od gęstości obciążenia ogniowego, w oparciu o następujące kryteria:  2000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego pow. 2000 MJ/m2 ,  3000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych z drewna, tektury, papieru innych niż lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego pow. 1000 MJ/m2 do 2000 MJ/m2 ,  6000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt. 1 i 2 lub różnych odpadów zmieszanych o gęstości obciążenia ogniowego poniżej 1000 MJ/m2 | **Uwaga nieuwzględniona.**  Natomiast w przedmiotowym obszarze dokonano innych zmian uwzględniających możliwość możliwości realizacji wymagań.  Nie proponuje się uzależniania dopuszczalnej wielkości powierzchni strefy pożarowej z odpadami stałymi, znajdującej się poza budynkiem, od wielkości gęstości obciążenia ogniowego z uwagi na trudności w stosowaniu i egzekwowaniu takich wymagań w przypadku odpadów. |
|  | PIGO | **§ 6 ust. 5** | Proponowany zapis odnosi się do powierzchni jakiej nie może przekraczać strefa pożarowa z odpadami stałymi znajdująca się poza budynkami. Należy zauważyć, iż zapis w zaproponowanym brzmieniu jest niejasny. Sugerujemy oddzielną strefę według rodzajów odpadów, a nie według właściwości palnych i konsystencji.  Jednakże z uwagi na sztuczność zaproponowanych podziałów w pierwszej kolejności wnosimy o wykreślenie zapisu, ponieważ nie ma żadnego uzasadnienia, aby wprowadzać taki podział. Co do zasady w gospodarce odpadami przedsiębiorcy zajmują się gospodarowaniem wieloma rodzajami odpadów. Z każdym podziałem wiążą się kolejne obowiązki, zatem ich powielanie będzie ograniczać prowadzenie działalności. | Prosimy o skreślenie lub ewentualnie w dalszej kolejności zmianę:  "Powierzchnia strefy pożarowej z odpadami stałymi, znajdującej się poza budynkiem nie może przekroczyć:  1) 1000 m2 w przypadku wyłącznego magazynowania w tej strefie stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon  2) 3000 m2 w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt 1  3) W przypadku magazynowania, zbierania czy przetwarzania różnych rodzajów stałych odpadów palnych dopuszcza się nietworzenie oddzielnej strefy o której mowa w pkt 1."  ­oraz doprecyzowanie poprzez dodanie pkt.3 w § 6 ust. 5  „Do powierzchni strefy pożarowej nie wlicza się powierzchni ścian separacyjnych lub pasów wolnej przestrzeni określonych w par. 7 pkt. 2”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W przedmiotowym obszarze dokonano zmian uwzględniających możliwość realizacji wymagań. |
|  | MPiT | **§ 6 ust. 5** | Spełnienie wymogów projektu rozporządzenia wiązać się będzie z koniecznością poniesienia dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów wynikających ze zmniejszenia istniejących aktualnie stref pożarowych oraz sekcji magazynowych (§ 6 ust. 5 i § 7 ust. 1). Dlatego też proponuję zmianę w brzmieniu:  Proponowane zmiany wynikają z dotychczasowej praktyki eksploatacyjnej zakładów, które przetwarzają duże ilości odpadów palnych. Zakłady te charakteryzują się inną specyfiką magazynowania odpadów, niż zakłady prowadzące zbieranie odpadów. O ile w zakładach prowadzących zbieranie odpadów możliwe jest wstrzymanie przyjmowania odpadów, o tyle w zakładach przetwarzających muszą być zmagazynowane ilości odpadów, które zapewniają ciągłość produkcji. W związku z powyższym, zakłady prowadzące przetwarzanie dużych ilości odpadów mają zorganizowaną i odpowiednio wyposażoną bazę magazynową, która odpowiada uwarunkowaniom technologicznym procesu produkcji i jest uzgodniona z właściwymi organami Państwowej Straży Pożarnej. Proponowane w rozporządzeniu parametry "geometryczne" wymuszą wprowadzenie zmian w strukturze miejsc magazynowania, które wpłyną w na pojemność miejsc magazynowania (może ona ulec zmniejszeniu o ok. 25-30%, przy wykorzystaniu dostępnej na terenie zakładu powierzchni). | Dlatego też proponuję zmianę w brzmieniu:  § 6 ust. 5 Powierzchnia strefy pożarowej z odpadami stałymi znajdującymi się poza budynkiem, nie może przekraczać:  1) 1000 m2 w przypadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon,  2) 5000 m2 (w propozycji zmniejszenie do 3000 m2) – w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt 1 | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W przedmiotowym obszarze dokonano zmian uwzględniających możliwość realizacji wymagań. |
|  | SPP | **§ 6 ust. 5** | Mając na względzie, że realizacja obowiązku dostosowania powierzchni „stref pożarowych” oraz „sekcji magazynowych” do wymagań prawnych wymagać będzie poniesienia znacznych kosztów (które obejmą także przebudowę sieci wodociągowej zasilającej stałe urządzenia gaśnicze) oraz to, że w obowiązujących przepisach prawnych dotyczących ochrony przeciwpożarowej (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania - Dz. U. z 2015 roku, poz. 1422) powierzchnia „stref pożarowych” jest uzależniona zarówno rodzaju obiektu, jak i gęstości obciążenia ogniowego oraz zastosowanych stałych urządzeń gaśniczych, proponujemy następujące zmiany w § 6 i § 7 projektu rozporządzenia. | § 6 ust. 5 otrzymuje brzmienie:  5. Powierzchnia strefy pożarowej z odpadami stałymi, znajdującymi się poza budynkiem, nie może przekraczać:  1) 1000 m2 w przypadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon,  2) 5000 m2 — w przypadku stałych odpadów palnych innych niż określone w pkt 1.  Dodaje się ust. 5a w brzmieniu:  5a. Dopuszcza się powiększenie powierzchni stref pożarowych o których mowa w ust. 5 o 100 % pod warunkiem ich ochrony stałymi samoczynnymi urządzeniami gaśniczymi wodnymi. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W przedmiotowym obszarze dokonano zmian uwzględniających możliwość realizacji wymagań. |
|  | MPiT | **§ 6 ust. 5** | Propozycja ta wynika z tego, że podobne rozwiązanie prawne już funkcjonuje (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania - Dz. U. z 2015 roku, poz. 1422). Uzasadnione jest zatem stworzenie podmiotom prowadzącym magazynowanie odpadów palnych takich samych warunków prawnych, jakie mają podmioty, które mają obowiązek przestrzegania wymagań przeciwpożarowych. | Dodanie § 6 ust 5a w brzmieniu:  5a. dopuszcza się powiększenie powierzchni stref pożarowych, o których mowa w ust. 5 o 100% pod warunkiem ich ochrony stałymi samoczynnymi urządzeniami gaśniczymi wodnymi. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | SPR | **§ 6 ust. 5  pkt 1** | Projekt rozporządzenia zakłada ograniczenie powierzchni składowania odpadów palnych, jakimi są np. butelki PET, do maksymalnej powierzchni 1 000 m2 i maksymalnej wysokości 4 m. W sporządzonych dotychczas operatach przeciwpożarowych dla zakładów recyklingu tworzyw sztucznych, przyjęto strefy składowania o powierzchni 3000 m2 i wysokości 5 m. Przewidujemy, że wejście w życie niniejszego rozporządzenia spowoduje, że dopuszczalna ilość magazynowanego surowca zostanie zmniejszona średnio o 375% w stosunku do tego, co zostało określone w wykonanych operatach (z 3000 m2 na 1000 m2 i z 5 m wysokości do 4 m wysokości). Ograniczenie masy magazynowanych odpadów będzie najbardziej uciążliwe w okresie zimy i wiosny, kiedy to podaż surowca np. butelek PET jest niska. Brak możliwości wykorzystania zgromadzonych w sezonie letnim odpadów spowoduje przerwy w ciągłości procesu recyklingu a w konsekwencji doprowadzi do bankructwa firmy. | Wnosimy o zmianę zapisu w 6 ust. 5 pkt. 1 na następujący:  § 6.ust. 5. Powierzchnia strefy pożarowej z odpadami stałymi, znajdująca się poza budynkiem nie może przekraczać:  3000 m2 - w przypadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W przedmiotowym obszarze dokonano zmian uwzględniających możliwość realizacji wymagań. |
|  | SIBP | **§ 6 ust. 5  pkt 1** | Uzasadnienie: Uwzględniono margines bezpieczeństwa. Problem byłby w przypadku incydentalnej obecności ww. materiałów palnych. | Proponowany zapis:  1) 1000 m2 – w przepadku stałych odpadów palnych z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon lub zawierających ponad 20% łącznej masy tych odpadów. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | HIPH | **§ 6 ust. 7** | Doprecyzowanie przepisów w zakresie obowiązku oznakowania granic strefy pożarowej.  Zgodnie z aktualnym brzmieniem § 6 ust. 7 granica strefy pożarowej z odpadami stałymi usytuowana poza budynkiem powinna być trwale oznakowana na powierzchni terenu. Postulujemy doprecyzowanie, że oznaczenie to mogłoby się odbywać zarówno przez zamieszczenie znaków poziomych, jak i pionowych. Postulat ten wynika z uwarunkowań technicznych — w przypadku obszarów, gdzie poruszają się ciężkie maszyny, brak jest możliwości zastosowania trwałych znaków poziomych. Stąd uzasadnione jest zastosowanie w takich miejscach oznakowania pionowego np. w postaci tablicy. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 6 ust. 7** | W proponowanym zapisie jest mowa o trwałym oznakowaniu strefy pożarowej ze stałymi odpadami na powierzchni terenu. Może to powodować trudności ze względu na zużywanie się oznakowania. Postulujemy wykreślenie wyrażenia „trwale” z proponowanego przepisu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | Stowarzyszenie Pożarników Polskich | **§ 6 ust. 7** | W wymienionej Polskiej Normie nie wymienia się składowania odpadów.  W pkt 2.2.3 takie obliczenia (10% rzeczywistej ich masy) stosuje się przy składowaniu węgla kamiennego i koksu oraz zboża, wysłodków buraczanych i innych podobnych materiałów.  Jak pokazują doświadczenia przy gaszeniu pożarów palą się wierzchnie warstwy składowiska co np. do obliczenia zaopatrzenia wodnego jest wystarczające.  Obliczenie całej masy składowiska prowadzi do zawyżonych obliczeń gęstości obciążenia ogniowego i dalszych zbędnych wymagań i zabezpieczeń. | W § 6 po ust. 6 dodać ust. 7 o treści:  7. Przy składowaniu odpadów palnych w pryzmach i zwałach o wysokości powyżej 1 m do obliczeń gęstości obciążenia ogniowego przyjmuje się 10% rzeczywistej ich masy oraz ustala ciepło spalania na podstawie ciepła spalania materiału, które przeważają w składowisku”.  Dotychczasowy ust. 7 zamienić na ust. 8. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | Lewiatan | **§ 7** | Proponujemy usunięcie zapisu o magazynowaniu odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi w sekcjach magazynowych lub znaczne zwiększenie powierzchni sekcji magazynowych powyżej 400 m2. Proponujemy, aby decyzję o warunkach składowania podejmował właściwy miejscowo komendant powiatowy (miejski) Państwowej Straży Pożarnej na podstawie przedstawionego operatu przeciwpożarowego. Ograniczenie sekcji magazynowych do 400 m2 spowoduje znaczne obniżenie możliwości magazynowania istniejących instalacji zajmujących się recyklingiem odpadów. Wpłynie to znacząco na zachowanie płynności produkcji i rentowość zakładów zajmujących się recyklingiem odpadów. | Proponujemy usunięcie zapisu o magazynowaniu odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi w sekcjach magazynowych lub znaczne zwiększenie powierzchni sekcji magazynowych powyżej 400 m2. Proponujemy, aby decyzję o warunkach składowania podejmował właściwy miejscowo komendant powiatowej (miejskiej) Państwowej Straży Pożarnej na podstawie przedstawionego operatu przeciwpożarowego. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Doprecyzowano, że podział na sekcje magazynowe dotyczy stref pożarowych z odpadami stałymi poza budynkami.  Dodano ponadto przepis wskazujący, że sposób magazynowania całych lub rozdrobnionych opon w innych miejscach niż strefy pożarowe z odpadami stałymi poza budynkami określa się w uzgodnieniu z komendantem powiatowym (miejskim) Państwowej Straży Pożarnej, przy uwzględnieniu potrzeby ograniczenia szybkości rozwoju i wielkości pożaru oraz możliwości podejmowania działań gaśniczych. |
|  | Stowarzyszenie Pożarników Polskich | **§ 7** | Naszym zdaniem zapisy zawarte w par.: 7, 8 i 9 pozostawiają wątpliwość, czy dotyczą one magazynowania odpadów stałych w każdych warunkach, tzn.: zarówno w budynkach jak i na otwartej przestrzeni, czy też tylko na otwartej przestrzeni. Uważamy za celowe przy każdym ustępie lub jeśli dotyczyłoby to całego ustępu to na początku paragrafu zawrzeć zapis informujący, że dotyczy odpadów stałych magazynowanych poza budynkami lub odpadów stałych magazynowanych w budynkach oraz poza budynkami. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowano projektowane przepisy. |
|  | MŚ | **§ 7** | Przepis § 7 wymaga zmiany redakcyjnej i pogrupowania na przepisy dotyczące ogólnie opadów palnych, a następnie te, które dodatkowo odnoszą się do opon. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 7 ust. 1** | Sekcje magazynowe powinny być określone w zależności od rodzaju i skali działalności odpowiednio odniesione do obciążenia ogniowego. Wskazywanie maksymalnej powierzchni sekcji jest dodatkowym ograniczeniem prowadzenia działalności gospodarczej. | Proponujemy zmienić zapis na: „Magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi prowadzi się w sekcjach magazynowych o powierzchni nie większej niż 2000 m2”. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 7 ust. 1** | Proponowany zapis: § 7 ust. 1. Magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi prowadzi się w sekcjach magazynowych o powierzchni nie większej niż 900 m2. | Proponowany zapis: § 7 ust. 1. Magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi prowadzi się w sekcjach magazynowych o powierzchni nie większej niż 900 m2. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzono natomiast możliwość zastosowania rozwiązań wpływających na powiększenie dopuszczalnych powierzchni sekcji magazynowych. |
|  | SPP | **§ 7 ust. 1** | Mając na względzie to, że realizacja obowiązku dostosowania powierzchni „stref pożarowych” oraz „sekcji magazynowych” do wymagań prawnych wymagać będzie poniesienia znacznych kosztów (które obejmą także przebudowę sieci wodociągowej zasilającej stałe urządzenia gaśnicze) oraz to, że w obowiązujących przepisach prawnych dotyczących ochrony przeciwpożarowej (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (tekst jednolity - Obwieszczenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 17 lipca 2015 roku (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1422)) powierzchnia „stref pożarowych” jest uzależniona zarówno rodzaju obiektu, jak i gęstości obciążenia ogniowego oraz zastosowanych stałych urządzeń gaśniczych, proponujemy poniższe zmiany w §6 i §7 projektu rozporządzenia: ust.1 otrzymuje brzmienie:  1.Magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi prowadzi się w sekcjach magazynowych o powierzchni nie większej niż 800 m2. | § 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  1. Magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi prowadzi się w sekcjach magazynowych o powierzchni nie większej niż 800 m2. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzono natomiast możliwość zastosowania rozwiązań wpływających na powiększenie dopuszczalnych powierzchni sekcji magazynowych.  Zaznacza się, że sekcje magazynowe mogą być oddzielone od siebie ścianami separacyjnymi o klasie odporności ogniowej REI 120, co nie będzie powodowało istotnego zmniejszenia powierzchni przeznaczonej do celów magazynowania. |
|  | PTEZ | **§ 7 ust. 1** | Nie ma jednoznacznego wskazania czy dotyczy to obiektów budowlanych czy terenów zewnętrznych. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Wymaganie dotyczy magazynowania odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi poza budynkami. |
|  | MPiT | **§ 7 ust. 1** | Spełnienie wymogów projektu rozporządzenia wiązać się będzie z koniecznością poniesienia dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów wynikających ze zmniejszenia istniejących aktualnie stref pożarowych oraz sekcji magazynowych (§ 6 ust 5 i § 7 ust. 1). Dlatego też proponuję nowe brzmienie § 7 ust. 1 Proponowane zmiany wynikają z dotychczasowej praktyki eksploatacyjnej zakładów, które przetwarzają duże ilości odpadów palnych. Zakłady te charakteryzują się inną specyfiką magazynowania odpadów, niż zakłady prowadzące zbieranie odpadów. O ile w zakładach prowadzących zbieranie odpadów możliwe jest wstrzymanie przyjmowania odpadów, o tyle w zakładach przetwarzających muszą być zmagazynowane ilości odpadów, które zapewniają ciągłość produkcji. W związku z powyższym, zakłady prowadzące przetwarzanie dużych ilości odpadów mają zorganizowaną i odpowiednio wyposażoną bazę magazynową, która odpowiada uwarunkowaniom technologicznym procesu produkcji i jest uzgodniona z właściwymi organami Państwowej Straży Pożarnej. Proponowane w rozporządzeniu parametry "geometryczne" wymuszą wprowadzenie zmian w strukturze miejsc magazynowania, które wpłyną w na pojemność miejsc magazynowania (może ona ulec zmniejszeniu o ok. 25-30%, przy wykorzystaniu dostępnej na terenie zakładu powierzchni). | Proponuję nowe brzmienie § 7 ust. 1:  1. Magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi prowadzi się w sekcjach magazynowych o powierzchni nie większej niż 800 m2. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzono natomiast możliwość zastosowania rozwiązań wpływających na powiększenie dopuszczalnych powierzchni sekcji magazynowych.  Zaznacza się, że sekcje magazynowe mogą być oddzielone od siebie ścianami separacyjnymi o klasie odporności ogniowej REI 120, co nie będzie powodowało istotnego zmniejszenia powierzchni przeznaczonej do celów magazynowania. |
|  | HIPH | **§ 7 ust. 1** | Konieczność zwiększenia powierzchni sekcji magazynowych.  § 7 ust. 1 określa maksymalną powierzchnię sekcji magazynowych, w których prowadzi się magazynowanie odpadów palnych w strefie pożarowej z odpadami stałymi, która wynosić miałaby 400 m2.  W naszej ocenie jest to nieracjonalne rozwiązanie. Rozmiar sekcji 400 m2 powinien dotyczyć tylko odpadów magazynowanych dla określonego obciążenia np. Q»2000 MJ/m2 . Dla obciążenia «2000 MJ/m2 proponujemy zwiększenie dopuszczalnej powierzchni sekcji do 800 m2.  Podział na sekcje o tak małej powierzchni 400 m2 , w przypadku każdej ilości odpadów, niezależnie od obciążenia ogniowego, spowoduje znaczne zredukowanie dostępnych powierzchni magazynowych — nawet w przypadku odpadów niestanowiących znacznego zagrożenia pożarowego. Takie rozwiązanie stanowić będzie dużą uciążliwość dla przedsiębiorców dysponujących małą powierzchnią magazynową. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzono natomiast możliwość zastosowania rozwiązań wpływających na powiększenie dopuszczalnych powierzchni sekcji magazynowych.  Zaznacza się, że sekcje magazynowe mogą być oddzielone od siebie ścianami separacyjnymi o klasie odporności ogniowej REI 120, co nie będzie powodowało istotnego zmniejszenia powierzchni przeznaczonej do celów magazynowania. |
|  | ZPGO | **§ 7 ust. 1 i ust. 2** | Sekcje magazynowe dla odpadów są zbyt małe w stosunku do ryzyka pożarowego, a odległości pomiędzy nimi zbyt duże. Większe sekcje magazynowe, biorąc pod uwagę zastrzeżenie zawarte w § 7 ust. 5 nie spowodują znaczącego wzrostu ryzyka pożarowego. Podobnie należy ocenić kwestię odległości pomiędzy sekcjami. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzono natomiast możliwość zastosowania rozwiązań wpływających na powiększenie dopuszczalnych powierzchni sekcji magazynowych.  Zaznacza się, że sekcje magazynowe mogą być oddzielone od siebie ścianami separacyjnymi o klasie odporności ogniowej REI 120, co nie będzie powodowało istotnego zmniejszenia powierzchni przeznaczonej do celów magazynowania. |
|  | PIGO | **§ 7 ust. 2** | Zapis jest niejasny. Nie określono czy jest to zachowanie 2 m odległości między kontenerami czy zachowanie 2 m od składowania odpadów w kontenerach, bez podania liczby kontenerów i powierzchni. Zapis sugeruje także, że dla każdego kontenera musi być tworzona oddzielna sekcja co dotyczy budynków oraz terenu zewnętrznego. Sugerujemy wykreślenie zapisu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Granicą sekcji może być ściana kontenera.  Z przepisu nie wynika, aby dla każdego kontenera musiała być tworzona oddzielna sekcja. |
|  | KIGO | **§ 7 ust. 2**  **pkt 1** | W § 7 ust. 2 pkt 1 proponujemy zwiększyć wartość graniczną pojemności kontenerów stalowych do przechowywania odpadów. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Większość kontenerów na odpady służących do ich transportu, dostępnych obecnie na ryku polskim, posiada pojemność nie przekraczającą 40 m3. |
|  | EKO-AUTO | **§ 7 ust. 2** | Ustalenie stref pomiędzy sekcjami magazynowanych odpadów na wartość 5 m w praktyce czyni wiele stacji demontażu nieprzystosowanymi do wypełnienia podstawowych procesów (tzw. osuszania, demontażu, magazynowania odpadów). Jeżeli sekcja nie może być większa niż 400 m2, a odległość pomiędzy sekcjami musi wynosić min. 5 m, to dla stacji demontażu zlokalizowanej na działce o powierzchni 2500 m2 można wyznaczyć maksymalnie 6 stref (a w praktyce 2-3 strefy). Projekt Rozporządzenia z automatu wyklucza działanie stacji demontażu zlokalizowanych na działkach poniżej 2500 m2 . |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzono natomiast możliwość zastosowania rozwiązań wpływających na powiększenie dopuszczalnych powierzchni sekcji magazynowych.  Zaznacza się, że sekcje magazynowe mogą być oddzielone od siebie ścianami separacyjnymi o klasie odporności ogniowej REI 120, co nie będzie powodowało istotnego zmniejszenia powierzchni przeznaczonej do celów magazynowania.  Ponadto w przypadku stosowania kontenerów stalowych o określonych parametrach odległość ta może wynosić 2 m. |
|  | SIBP | **§ 7 ust. 3** | Usunięcie zapisu "lub przestrzeni budynku" oraz "30 m2 - w budynkach"  Uzasadnienie jak w §1. | Usunięcie zapisów "lub przestrzeni budynku" oraz "30 m2  - w budynkach" | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PTEZ | **§ 7 ust. 3** | Doprecyzować jaka jest minimalna szerokość pasu wolnego terenu? Czy należy to interpretować jak w przypadku strefy pożarowej co do odległości? |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 7 ust. 4** | Proponowany zapis wskazuje, że na pasie wolnego terenu dopuszczalne jest magazynowanie odpadów niepalnych.  Warto zauważyć, iż pusty kontener jest wykonany z metalu, czyli jest niepalny. Prosimy o uwzględnienie w zapisie odpadów niepalnych oraz pustych kontenerów i innego sprzętu. Taki zapis pozwoli na racjonalne wykorzystanie wolnej przestrzeni. | Wobec powyższego postulujemy uwzględnienie w zapisie wskazania: "….odpadów niepalnych oraz pustych kontenerów i innego sprzętu." | **Uwaga nieuwzględniona**.  Przepisy nie zabraniają lokalizowania pustych kontenerów stalowych oraz innego sprzętu stalowego w pasie pomiędzy sekcjami magazynowymi. |
|  | MŚ | **§ 7 ust. 4** | Ponadto do ust. 4 proponuje się dodać treść „o ile pas wolnego terenu nie stanowi drogi pożarowej o której mowa w §30”, a także zasadne wydaje się rozszerzenie ust. 4 też do innych odpadów palnych (o ile nie ma innych merytorycznych przeciwwskazań). | do ust. 4 proponuje się dodać treść „o ile pas wolnego terenu nie stanowi drogi pożarowej o której mowa w § 30” | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 7 ust. 5** | Proponowany zapis odnosi się do wymiaru sekcji magazynowej. W tej sytuacji ingerencja w sposób magazynowania i załadunku jest nieuzasadniona. Ponadto brak jest upoważnienia ustawowego do takiej ingerencji w przedmiotowym projekcie. Dodatkowo w zapisie nie zostało określone gdzie zaczyna się, a gdzie kończy strefa załadunku, aby to móc wiarygodnie zmierzyć. Postulujemy wykreślenie tego zapisu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dostęp do odpadów palnych w sekcji magazynowej jest elementem wpływającym na możliwość podejmowania skutecznych działań gaśniczych. |
|  | MPiT | **§ 7 ust. 5** | Dodatkowo, spełnienie wymogów projektu rozporządzenia wiązać się będzie z koniecznością poniesienia dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów wynikających ze zmniejszenia istniejących aktualnie stref pożarowych oraz sekcji magazynowych (§ 6 ust 5 i § 7 ust. 1). Dlatego też proponuję zmianę w brzmieniu § 7 ust. 1 i ust. 5:  Proponowane zmiany wynikają z dotychczasowej praktyki eksploatacyjnej zakładów, które przetwarzają duże ilości odpadów palnych. Zakłady te charakteryzują się inną specyfiką magazynowania odpadów, niż zakłady prowadzące zbieranie odpadów. O ile w zakładach prowadzących zbieranie odpadów możliwe jest wstrzymanie przyjmowania odpadów, o tyle w zakładach przetwarzających muszą być zmagazynowane ilości odpadów, które zapewniają ciągłość produkcji. W związku z powyższym, zakłady prowadzące przetwarzanie dużych ilości odpadów mają zorganizowaną i odpowiednio wyposażoną bazę magazynową, która odpowiada uwarunkowaniom technologicznym procesu produkcji i jest uzgodniona z właściwymi organami Państwowej Straży Pożarnej. Proponowane w rozporządzeniu parametry "geometryczne" wymuszą wprowadzenie zmian w strukturze miejsc magazynowania, które wpłyną w na pojemność miejsc magazynowania (może ona ulec zmniejszeniu o ok. 25-30%, przy wykorzystaniu dostępnej na terenie zakładu powierzchni). | § 7 ust. 5. Wymiar sekcji magazynowej mierzony w głąb od miejsca do jej załadunku (rozpiętość) nie powinna przekraczać:  1) 25 m– w przypadku dostępności do sekcji magazynowej z co najmniej dwóch przeciwległych boków (w projekcie - 20 m),  2) 15 m – w pozostałych przypadkach (w projekcie 10 m). | **Uwaga nieuwzględniona**.  Podane wartości służą zapewnieniu odpowiednich warunków prowadzenia działań gaśniczych. |
|  | SPP | **§ 7 ust. 5** | Mając na względzie, że realizacja obowiązku dostosowania powierzchni „stref pożarowych” oraz „sekcji magazynowych” do wymagań prawnych wymagać będzie poniesienia znacznych kosztów (które obejmą także przebudowę sieci wodociągowej zasilającej stałe urządzenia gaśnicze) oraz to, że w obowiązujących przepisach prawnych dotyczących ochrony przeciwpożarowej (rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1422) powierzchnia „stref pożarowych” jest uzależniona zarówno rodzaju obiektu, jak i gęstości obciążenia ogniowego oraz zastosowanych stałych urządzeń gaśniczych, proponujemy poniższe zmiany w 6 i 7 projektu rozporządzenia. | § 7 ust. 5otrzymuje brzmienie:  5. Wymiar sekcji magazynowej mierzony w głąb od miejsca jej załadunku (rozpiętość) nie powinna przekraczać: 1) 25 m — w przypadku dostępności do sekcji magazynowej z co najmniej dwóch jej przeciwległych boków; 2) 15 m — w pozostałych przypadkach. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Podane wartości służą zapewnieniu odpowiednich warunków prowadzenia działań gaśniczych. |
|  | HIPH | **§ 7 ust. 8** | Dodatkowo postulujemy usunięcie § 7 ust. 8 projektu rozporządzenia, wprowadzającego obowiązek oznakowania granic sekcji magazynowych w przypadku prawidłowo oznakowanych granic strefy pożarowej wymóg ten wydaje się zbędny. | Dodatkowo postulujemy usunięcie § 7 ust. 8 projektu rozporządzenia, wprowadzającego obowiązek oznakowania granic sekcji magazynowych w przypadku prawidłowo oznakowanych granic strefy pożarowej wymóg ten wydaje się zbędny. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SIBP | **§ 8** | Usunięcie konfliktu zapisów dotyczących budynków.  Ujednolicenie klasy odporności ogniowej. W ust. 4 zaproponowano w projekcie niejasne wymaganie. | § 8 ust. 1  Ściany oddzielenia przeciwpożarowego oddzielające strefy pożarowe z odpadami stałymi lub budynkami powinny posiadać klasę odporności ogniowej nie mniejszą niż to wynika z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W przypadku strefy pożarowej z odpadami stałymi, która to znajduje się poza budynkiem, należy przyjmować wymagania jak dla budynku jednokondygnacyjnego. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wymagania dotyczą tylko stref pożarowych poza budynkami. |
|  | SPP | **§ 8** | Naszym zdaniem zapisy zawarte w par.: 7, 8 i 9 pozostawiają wątpliwość, czy dotyczą one magazynowania odpadów stałych w każdych warunkach, tzn. zarówno w budynkach jak i na otwartej przestrzeni, czy też tylko na otwartej przestrzeni. Uważamy za celowe przy każdym ustępie lub jeśli dotyczyłoby to całego ustępu to na początku paragrafu zawrzeć zapis informujący, że dotyczy to odpadów stałych magazynowanych poza budynkami lub odpadów stałych magazynowanych w budynkach oraz poza budynkami. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowano projektowane przepisy. |
|  | PIGO | **§ 8 ust. 1** | Ten przepis może mieć zastosowanie tylko i wyłącznie do nowych budynków  i w przyszłości nowo budowanych zakładów. Przedsiębiorcy nie są w stanie go spełnić do 22 lutego 2021 roku ani nawet w ciągu 3 lat. Wymaga to często całkowitej przebudowy zakładu, która wymaga uzyskania m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Proces uzyskania takiej decyzji trwa nieraz kilka lat a projektowany przepis wymaga gotowości w 1,5 roku przez każdego z przedsiębiorców. Prosimy o wykreślenie tego zapisu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MiIR | **§ 8 ust. 1  i ust. 2** | W § 8 ust. 1 i 2 zawarte wymagania są sprzeczne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1422). |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Regulowany podział na strefy pożarowe i sekcje magazynowe dotyczy stref pożarowych z odpadami stałymi znajdujących się poza budynkami. Zatem nie jest sprzeczny z wymaganiami zawartymi w przepisach techniczno-budowlanych dotyczących budynków. |
|  | PIGO | **§ 8 ust. 2** | Oddzielanie każdej sekcji ścianą separacyjną o klasie odporności ogniowej REI 120 oznacza wprowadzanie więcej ścian separacyjnych niż miejsca na składowanie. Nie jest to możliwe bo w jednym pomieszczeniu jest czasami wiele sekcji np. gazeta, karton, folia, makulatury białe i wszystkie te sekcje wchodzą w skład jednej strefy pożarowej. Ich rozdzielenie spowoduje brak możliwości wykonywania procesów technologicznych np. przy konfekcjonowaniu. Prosimy o określenie, że ściany separacyjne pomiędzy sekcjami magazynowymi nie są wymagane, jeżeli wchodzą w skład jednej strefy pożarowej. | Prosimy o określenie, że ściany separacyjne pomiędzy sekcjami magazynowymi nie są wymagane, jeżeli wchodzą  w skład jednej strefy pożarowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej w ramach jednej sekcji można gromadzić różne stałe odpady palne. |
|  | EKO-AUTO | **§ 8 ust. 3** | W §8 ust. 3 pojawia się również kilka niejasności. Czy między magazynem do 500 MJ/m2, a np. budynkiem ZL III ma zostać wykonana ściana REI 120 czy zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych budynków? Dodatkowo konieczność usytuowania szczytu ściany na poziomie minimum 1 m niż maksymalna wysokość magazynowanych odpadów wyklucza możliwość magazynowania w budynkach oraz powoduje konieczność przebudowy placów magazynowych. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Regulowany podział na strefy pożarowe i sekcje magazynowe dotyczy stref pożarowych z odpadami stałymi znajdujących się poza budynkami. |
|  | PIPC | **§ 8 ust. 3 pkt 1** | Proponujemy doprecyzowanie w § 8 ust. 3 pkt 1 wysokości ścian oddzielenia przeciwpożarowego o doszczegółowienie interpretacji wysokości składowiska (istnieją składowiska z płytą poniżej terenu i wtedy jego wysokość może wynosić kilka metrów):  „Posiadać wysokość większą o co najmniej 1 m niż maksymalna wysokość magazynowanych odpadów, liczona od poziomu otaczającego terenu”. | § 8 ust. 3 pkt 1  Posiadać wysokość większą o co najmniej 1 m niż maksymalna wysokość magazynowanych odpadów, liczona od poziomu otaczającego terenu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Z projektowanego przepisu wynika, że ściana powinna posiadać wysokość większą o co najmniej 1 m niż maksymalna wysokość magazynowanych odpadów, niezależnie od poziomu podłoża. |
|  | IGMNiR | **§ 8 ust. 3  pkt 1** | Proponowany zapis  § 8.ust. 3 pkt 1 posiadać wysokość większą o co najmniej 2 m niż maksymalna wysokość magazynowanych odpadów. | Proponowany zapis  § 8ust. 3 pkt 1 posiadać wysokość większą o co najmniej 2 m niż maksymalna wysokość magazynowanych odpadów. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 8 ust. 3  pkt 2** | Proponowany zapis  § 8 ust. 3.pkt 2 być wysunięte co najmniej o 2 m, poza obrys magazynowanych odpadów. | Proponowany zapis  § 8 ust 3 pkt 2 być wysunięte co najmniej o 2 m, poza obrys magazynowanych odpadów. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | Lewiatan | **§ 8 ust. 4** | Proponujemy nadać następujące brzmienie §8 ust. 4: „Ściana oddzielenia przeciwpożarowego oddzielająca budynek od strefy pożarowej z odpadami stałymi, powinna zapewnić ochronę budynku przez rozprzestrzenianiem się ognia na skutek promieniowania cieplnego emitowanego przez pożar w strefie pożarowej z odpadami i odwrotnie oraz być wykonana z materiałów niepalnych.”. Przepis ten powinien być spójny z § 232 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 nr 75 poz. 690). | § 8 ust. 4  „Ściana oddzielenia przeciwpożarowego oddzielająca budynek od strefy pożarowej z odpadami stałymi, powinna zapewnić ochronę budynku przez rozprzestrzenianiem się ognia na skutek promieniowania cieplnego emitowanego przez pożar w strefie pożarowej z odpadami i odwrotnie oraz być wykonana z materiałów niepalnych”. | **Uwaga uwzględniona.**  W proponowanym zakresie dokonano zmiany § 8 ust. 1 i 2. |
|  | MiIR | **§ 8 ust. 4** | W § 8 ust. 4 wymaga doprecyzowania. Należy wskazać konkretne wymagania w zakresie parametrów ściany oddzielenia przeciwpożarowego np. materiałowe dotyczące palności, wymiarów wychodzących poza obrys magazynowanych odpadów. Pojawia się wątpliwość, czy ściana ma być ścianą nierozprzestrzeniającą ogień (NRO). Jeśli tak, to należy wprost to wskazać. |  | **Uwaga uwzględniona.**  W proponowanym zakresie dokonano zmiany § 8 ust. 1 i 2. |
|  | ME | **§ 8 ust. 4** | Proponowane w § 8 w ust. 4 projektu sformułowanie: „Ściana oddzielenia przeciwpożarowego oddzielająca budynek od strefy pożarowej z odpadami stałymi (…)”, wymaga wyjaśnienia bądź doprecyzowania. W budynku może być kilka stref pożarowych i w każdej mogą znajdować się odpady stałe. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis określa jedynie funkcję, jaka ma spełniać ściana oddzielenia przeciwpożarowego, jeżeli zostanie zastosowana pomiędzy budynkiem a od strefą pożarową z odpadami stałymi poza budynkiem. |
|  | ME | **§ 9** | Przepis § 9 projektu określa maksymalną wysokość składowania stałych odpadów palnych. Moim zdaniem ograniczenie tej wysokości, w ust. 1 pkt 2 omawianego przepisu, do 6 m w przypadkach innych, niż określone w ust. 1 pkt 1 nie powinno się odnosić do przypadku składowania stałych odpadów palnych w silosach. Ponadto, proponuję nadać następujące brzmienie § 9 ust. 2 projektu: „*2. Ograniczenia maksymalnej wysokości składowania stałych odpadów palnych nie stosuje się w przypadku stref pożarowych chronionych przez stałe samoczynne urządzenia gaśnicze wodne lub pianowe oraz w przypadku składowania stałych odpadów palnych w silosach.”* | § 9 ust. 2  „2. Ograniczenia maksymalnej wysokości składowania stałych odpadów palnych nie stosuje się w przypadku stref pożarowych chronionych przez stałe samoczynne urządzenia gaśnicze wodne lub pianowe oraz w przypadku składowania stałych odpadów palnych w silosach.” | **Uwaga uwzględniona.**  Wskazano, że wymagania rozporządzenia nie dotyczą tego rodzaju przypadków (§ 4). |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 9** | Proponuje się dodać ust. 3 w brzmieniu: „ust.1, 2 nie stosuje się do składowisk odpadów dla których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia uzyskano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub pozwolenie na budowę.”.  Składowiska będące w fazie eksploatacji nie mają możliwości dostosowania się do przepisów tego paragrafu. | Dodać ust. 3 w brzmieniu: „Ust.1 i 2 nie stosuje się do składowisk odpadów dla których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia uzyskano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub pozwolenie na budowę”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy nie dotyczą składowisk odpadów, co doprecyzowano w § 4. |
|  | Stowarzyszenie Pożarników Polskich | **§ 9** | Naszym zdaniem zapisy zawarte w par.: 7, 8 i 9 pozostawiają wątpliwość, czy dotyczą one magazynowania odpadów stałych w każdych warunkach, tzn. zarówno w budynkach jak i na otwartej przestrzeni, czy też tylko na otwartej przestrzeni.  Uważamy za celowe przy każdym ustępie lub jeśli dotyczyłoby to całego ustępu to na początku paragrafu zawrzeć zapis informujący, że dotyczy odpadów stałych magazynowanych poza budynkami lub odpadów stałych magazynowanych w budynkach oraz poza budynkami. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Doprecyzowano, że projektowane przepisy dotyczą magazynowania na otwartej przestrzeni. |
|  | HIPH | **§ 9** | Należy zwrócić uwagę, że w § 9 projektu rozporządzenia nieprawidłowo zastosowano sformułowanie „składowanie odpadów”. Wydaje się, że ustawodawca miał na myśli miejsca zbierania lub magazynowania odpadów — czyli miejsca do tymczasowego przechowywania odpadów przed dalszym ich zagospodarowaniem (przetworzeniem). |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Lewiatan | **§ 9** | W przypadku odpadów przechowywanych w stosach, surowiec—odpad w postaci bel składowany jest w większości przypadków w sposób: 3 bele + 3 bele w górę, co wynika z ograniczeń transportowych. Powyższe powinno być dostatecznym uzasadnieniem, aby maksymalna wysokość składowania stałych odpadów palnych nie mogła przekroczyć 6 m. | Proponujemy nadać następujące brzmienie „§ 9. Maksymalna wysokość składowania stałych odpadów palnych nie może przekraczać 6 m | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dopuszczono zwiększenie wysokości po spełnieniu określonych warunków. |
|  | MPiT | **§ 9 ust. 1** | W § 9 ust. 1 proponuję zwiększyć wysokość składowania odpadów w stosach– z 4 do 6 m. Propozycję argumentuję faktem, iż zapisy pozwoleń zintegrowanych nie określają precyzyjnie maksymalnej wysokości pryzmy (hałdy) składowania odpadów, a w wielu przypadkach przekracza ona nawet 8m. Ograniczenie wysokości składowania odpadów do 4 m znacznie ograniczy pojemność magazynowania zakładów, spowoduje konieczność znaczącego zwiększenia powierzchni składowisk i uniemożliwi prawidłowe funkcjonowanie przedsiębiorstw. | Proponuję zwiększyć wysokość składowania odpadów w stosach  – z 4 do 6 m | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepis dopuszczający powiększenie o 50 % (do 6 m) maksymalnej wysokości magazynowania stałych odpadów palnych, o której mowa w ust. 1 pkt 1 (4 m), w przypadku stosu, sterty, pryzmy, hałdy, zwału lub innej formy ukształtowania zwartego skupiska magazynowanych odpadów uformowanych w sposób zapewniający utrzymanie ich kształtu (stabilności) oraz zachowania nachylenia płaszczyzn ograniczających ich boczne powierzchnie nieprzekraczającego 60o. |
|  | HIPH | **§ 9 ust. 1** | Określone w § 9 ust. 1 maksymalne wysokości składowania stałych odpadów są, z perspektywy przemysłu stalowego, niewystarczające. Postulujemy zatem ich zwiększenie do odpowiednio 6 m (w § 9 ust. 1 pkt 1) i 8 m (w § 9 ust. 1 pkt 2).  Jednocześnie postulujemy dodanie w ust. 1 pkt 3 w brzmieniu:  "3) 9 m — w przypadku odpadów zbieranych lub magazynowanych w postaci hałd”.  Przedmiotowa propozycja związana jest bezpośrednio z praktycznymi aspektami działalności dużych podmiotów gospodarczych, w tym hut. Taki sposób magazynowania odpadów, czyli w hałdach w postaci stożka / ostrosłupa, dotyczy poszczególnych miejsc magazynowania odpadów danego rodzaju, nie zaś całej powierzchni magazynowanych odpadów. | Postulujemy zatem ich zwiększenie do odpowiednio 6 m (w § 9 ust. 1 pkt 1) i 8 m (w § 9 ust. 1 pkt 2).  Jednocześnie postulujemy dodanie w ust. 1 pkt 3 w brzmieniu:  "3) 9 m — w przypadku odpadów zbieranych lub magazynowanych w postaci hałd”. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 9 ust. 1  pkt 1** | Zapis ten ustanawia maksymalną wysokość składowania odpadów stałych nieprzekraczająca 4 metrów. To kolejne ograniczenie co do sposobu magazynowania może również utrudniać lub uniemożliwiać przedsiębiorcom dostosowanie się do nowych wymogów. Prosimy o zmianę maksymalnej wysokości z 4 m na 8 m. | Prosimy o zmianę maksymalnej wysokości z 4 m na 8 m. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SPR | **§ 9 ust. 1  pkt 1** | Projekt rozporządzenia zakłada ograniczenie powierzchni składowania odpadów palnych, jakimi są np. butelki PET, do maksymalnej powierzchni 1000 m2 i maksymalnej wysokości 4 m. W sporządzonych dotychczas operatach przeciwpożarowych dla zakładów recyklingu tworzyw sztucznych, przyjęto strefy składowania o powierzchni 3000 m2 i wysokości 5 m. Przewidujemy, że wejście w życie niniejszego rozporządzenia spowoduje, że dopuszczalna ilość magazynowanego surowca zostanie zmniejszona średnio 0 375% w stosunku do tego, co zostało określone w wykonanych operatach (z 3000 m2 na 1000 m2 i z 5 m wysokości do 4 m wysokości). Ograniczenie masy magazynowanych odpadów będzie najbardziej uciążliwe w okresie zimy i wiosny, kiedy to podaż surowca np. butelek PET jest niska. Brak możliwości wykorzystania zgromadzonych w sezonie letnim odpadów spowoduje przerwy w ciągłości procesu recyklingu a w konsekwencji doprowadzi do bankructwa firmy. | Wnosimy o zmianę zapisu w § 9 ust. 1, pkt. 1 na następujący:  § 9. 1. Maksymalna wysokość składowania stałych odpadów palnych nie może przekraczać:   * 1. 5 m — w przypadku odpadów:   2. przechowywanych w stosach,   3. z tworzyw sztucznych, gumy naturalnej lub syntetycznej, w tym całych i rozdrobnionych opon,   4. wielomateriałowych zawierających w ponad 20 % swojej masy materiały, o których mowa w lit. b. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepis, zgodnie z którym „Dopuszcza się zwiększenie o 50 % maksymalnej wysokości magazynowania stałych odpadów palnych, o której mowa w ust. 1 pkt 1, jeżeli nachylenie płaszczyzn ograniczających zewnętrzne boczne powierzchnie stosu, sterty, pryzmy, hałdy, lub innej przestrzeni, w obrębie której magazynowane są odpady, nie przekracza 60o.”. |
|  | SPP | **§ 9 ust. 1 pkt 1** | Ponadto proponujemy zmianę w §9 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu wysokość składowania odpadów w stosach powinna wynosić co najmniej 6 metrów. Wprowadzenie ograniczenia do 4 m spowoduje w wielu przypadkach konieczność znaczącego zwiększenia powierzchni składowiska. | §9 ust. 1 pkt 1 w brzmieniu  1) wysokość składowania odpadów w stosach powinna wynosić co najmniej 6 metrów. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepis, zgodnie z którym „Dopuszcza się zwiększenie o 50 % maksymalnej wysokości magazynowania stałych odpadów palnych, o której mowa w ust. 1 pkt 1, jeżeli nachylenie płaszczyzn ograniczających zewnętrzne boczne powierzchnie stosu, sterty, pryzmy, hałdy, lub innej przestrzeni, w obrębie której magazynowane są odpady, nie przekracza 60o.”. |
|  | SIBP | **§ 9 ust. 1  pkt 1 lit. c** | Uzasadnienie Ujednolicenie nomenklatury zgodnie z katalogiem odpadów. | § 9 ust. 1 pkt 1 lit. c  „c) różnego rodzaju odpadów zawierających ponad 20% łącznej masy odpadów, o których mowa w lit. b” | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 9 ust. 1  pkt 2** | Zapis ten ustanawia maksymalną wysokość nieprzekraczająca 6 metrów co do składowania innych odpadów stałych. Kolejne ograniczenie co do sposobu magazynowania może uniemożliwiać przedsiębiorcom dostosowanie się do surowych wymogów. Prosimy o zmianę maksymalnej wysokości  z 6 m na 12 m. | Prosimy o zmianę maksymalnej wysokości z 6 m na 12 m. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SIBP | **§ 9 ust. 2** | § 9 punkt 2 mówi o braku ograniczenia w maksymalnej wysokości składowania stałych odpadów palnych w przypadku, kiedy obszar chroniony jest przez stałe, samoczynne urządzenie gaśnicze wodne lub pianowe.  Wg nas, ograniczenia zapisane w pkt. 1 powinny mieć zastosowanie niezależnie od tego, czy obszar jest chroniony czy nie. Może to powodować sytuacje, kiedy zarządcy zakładów będą chcieli do maksimum wykorzystać tą przestrzeń. Trzeba również pamiętać, że większość pożarów ma swoje zarzewie głęboko w środku pryzmy. Im pryzma jest wyższa, tym trudniej dotrzeć do źródła pożaru. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dopuszczalna wysokość oraz sposób składowania będą determinowane wymaganiami wynikającymi z zastosowanych urządzeń gaśniczych. |
|  | PTEZ | **§ 9 ust. 2** | Ograniczenia maksymalnej wysokości składowania stałych odpadów palnych nie stosuje się w przypadku stref pożarowych chronionych przez stałe samoczynne urządzenia gaśnicze lub piankowe oraz w przypadku składowania stałych odpadów palnych w silosach. Ograniczenie maksymalnej wysokości składowania stałych odpadów palnych do 6m w przypadkach innych, niż określone w pkt.1 nie uwzględnia przypadku składowania stałych odpadów palnych w silosach. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Wskazano, że wymagania rozporządzenia nie dotyczą tego rodzaju przypadków (§ 4). |
|  | PIPC | **§ 9 ust. 2** | § 9 ust. 2 — zasadne jest dopuszczenie możliwości wprowadzenia sieci dziatek wodnych lub wodnopianowych uruchamianych przez Zakładową Straż Pożarną. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SIBP | **§ 10** | Usunięcie całego paragrafu § 10. | Usunięcie całego paragrafu § 10. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Podane odległości od przekrycia dachu lub sufitu służą zapewnieniu możliwości podania środków gaśniczych. |
|  | ME | **§ 10** | W § 10 projektu określa się poszczególne odległości składowania odpadów palnych w budynku od przykrycia dachu lub sufitu. Mając na uwadze uzasadnienie punktu 5 niniejszego pisma proponuję nadać następujące brzmienie § 10 pkt 3 projektu: „*3. 2,5 m - w przypadku wysokości składowania większej niż 3 m, z wyłączeniem odpadów palnych przechowywanych w silosach.”* | § 10 pkt 3:  „3) 2,5m - w przypadku wysokości składowania większej niż 3 m, z wyłączeniem odpadów palnych przechowywanych w silosach.” | **Uwaga uwzględniona.**  Wskazano, że wymagania rozporządzenia nie dotyczą tego rodzaju przypadków (§ 4). |
|  | PIGO | **§ 10** | Zapis może stanowić ograniczenie co do sposobu magazynowania, stawiające przedsiębiorców w trudnej sytuacji odnośnie zagospodarowania powierzchni. | Postulujemy o zmianę zapisu:  "Odpady palne w budynku składuje się w odległości od przykrycia lub sufitu większej niż:  1 m - w przypadku wysokości składowania do 4 m włącznie,  1,5 m - w przypadku wysokości składowania od 4 m do 6 m włącznie,  2,5 m - w przypadku wysokości składowania większej niż 6 m." | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | PTEZ | **§ 10 ust. 3** | Wprowadzenie minimalnej odległości od przekrycia dachu lub sufitu większej niż 2,5 m - w przypadku wysokości składowania większej niż 3 m, nie uwzględnia przypadku składowania stałych odpadów palnych w silosach. | § 10 pkt 3:  Odpady palne w budynku składuje się w odległości od przekrycia dachu lub sufitu większej niż: 2,5 m - w przypadku wysokości składowania większej niż 3 m, z wyłączeniem odpadów palnych przechowywanych w silosach. | **Uwaga uwzględniona.**  Wskazano, że wymagania rozporządzenia nie dotyczą tego rodzaju przypadków (§ 4). |
|  | PIGO | **§ 11** | Proponowany zapis wskazuje, ze odległość stref pożarowych z odpadami stałymi znajdujących się poza budynkami określa się zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia. Załącznik nr 1 ustanawia znacząco zawyżone odległości w stosunku do obecnie obowiązujących odległości w przepisach prawa budowlanego. Jest to nieusprawiedliwione i wpłynie na ograniczenie konkurencji na rynku odpadów ponieważ wskazane odległości są często niemożliwe do osiągnięcia w obecnie funkcjonujących instalacjach. Ponadto aktualnie obowiązujące przepisy ppoż. jednoznacznie regulują w/w zakres dot. odległości stref pożarowych. Postulujemy wykreślenie powyższego zapisu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | ZPGO | **§ 11** | Omawiany przepis w sposób niewystarczający różnicuje sytuację miejsc magazynowania odpadów wobec sąsiedztwa. Kryterium wpływającym na odległość odpadów od granic działki powinno być wykorzystanie działek sąsiednich. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Została skonsumowana poprzez dodanie przepisu, zgodnie z którym odległości, o których mowa w przepisie, nie mogą być mniejsze niż wynikające z przepisów wydanych na postawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. |
|  | TGPE | **§ 11** | W § 11, § 21 ust. 3, § 22 ust.1, § 24 ust. 1, § 25, § 28 ust. 1, § 30 zastąpić "odpady stałe” zapisem "stałe odpady niepalne". |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MIiR | **§ 11** | W § 11 zaproponowano uregulowanie odległości składowisk odpadów od budynków w sposób sprzeczny z regulacją rozporządzenia WT. Zaproponowano wprowadzenie możliwości zmniejszenia odległości od budynków nieprzewidziane w rozporządzeniu WT, co może prowadzić do wątpliwości w stosowaniu przepisów. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Dodano przepis, zgodnie z którym odległości, o których mowa w przepisie, nie mogą być mniejsze niż wynikające z przepisów wydanych na postawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.  Zastrzeżenie w tym zakresie dodano również w załączniku do rozporządzenia. |
|  | SIBP | **§ 11 ust. 1** | W § 11 ust. 1 mówi się o załączniku do rozporządzenia, ale nie jest on dostępny w prezentowanej wersji projektu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak uwagi do wymagań projektowanego rozporządzenia. |
|  | PIPC | **§ 11 ust. 1** | W § 11 ust. 1 przywoływany jest załącznik do rozporządzenia, którego nie dołączono do projektu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak uwagi do wymagań projektowanego rozporządzenia. |
|  | PIGO | **§ 11 ust. 2** | Proponowany zapis wskazuje, iż przy wyznaczaniu odległości stref pożarowych przyjmuje się, że powierzchnię emitującą ciepło stanowią sekcja magazynowa objęta pożarem i sekcje bezpośrednio z nią sąsiadujące. Odległości są bardzo zawyżone, a więc nieuzasadnione jest dodawanie sekcji sąsiedniej, której powierzchnia może być bardzo duża. Prosimy o wykreślenie wyrażenia: „i sekcje bezpośrednio z nią sąsiadujące”. | Prosimy o wykreślenie wyrażenia: „i sekcje bezpośrednio z nią sąsiadujące”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 11 ust. 2** | W ust. 2 wystarczający mógłby być zapis: „Przy wyznaczaniu odległości przyjmuje się, że powierzchnię emitującą ciepło stanowi sekcja magazynowa o największej powierzchni", ponieważ ograniczenie do jednej, największej sekcji, jest wystarczające z uwagi na wymóg oddzielenia sekcji ścianami o REI 120 58 ust.3. | § 11 ust. 2  2. Przy wyznaczaniu odległości przyjmuje się, że powierzchnię emitującą ciepło stanowi sekcja magazynowa o największej powierzchni | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 11 ust. 3** | Proponowany zapis wskazuje w jakiej odległości od granicy działki budowlanej oraz nieruchomości sąsiedniej powinna być usytuowana strefa pożarowa. Nieuzasadnione jest określanie odległości od granicy sąsiedniej działki budowlanej a nie od granicy sąsiedniej nieruchomości do której posiadacz nie ma już tytułu prawnego. Nieruchomość oraz działka gruntu nie są pojęciami tożsamymi. Nieruchomość może się składać z kilku działek budowlanych należących do tego samego wytwórcy czy posiadacza na których magazynuje on odpady. Błędne jest zatem liczenie odległości od sąsiedniej działki budowlanej, skoro może ona należeć do tego samego posiadacza, choć w ewidencji gruntów jest oddzielną działką budowlaną. Taka sytuacja może prowadzić do kolejnego istotnego ograniczenia i zmniejszenia możliwości technologicznych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działka budowlana nie jest tożsama z działką ewidencyjną. |
|  | EKO-AUTO | **§ 11 ust. 3** | § 11 ust. 3 nakazuje lokalizację strefy pożarowej w odległości minimum 10 m od granicy działki. W sposób znaczący ogranicza to możliwość korzystania z nieruchomości, zwłaszcza przy konieczności oddzielania stref pożarowych pasem o szerokości minimum 5 m. W przypadku nieruchomości o nieforemnym kształcie może się okazać, że w niektórych rejonach nie będzie można w żaden sposób wykorzystać obszaru do działalności gospodarczej. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 11 ust. 3** | W ust. 3 przywołana została „działka budowlana” bez powołania się na akt prawny. Proponujemy powołanie się na ustawę o gospodarce nieruchomościami, ponieważ pomiędzy definicjami dziatek budowalnych zdefiniowanymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami, w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie są poważne rozbieżności. Działka budowlana wg ustawy o gospodarce nieruchomościami jest działką zabudowaną, podczas gdy działka budowlana wg ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i rozporządzenia w sprawie. warunków technicznych to przede wszystkim działka niezabudowana, nadająca się do zabudowy. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis doprecyzowano poprzez odesłanie do przepisów techniczno-budowlanych dotyczących budynków, w których w § 3 pkt 1a zawarto definicję działki budowlanej. |
|  | HIPH | **§ 11 ust. 3 pkt 2** | Utrzymanie obecnie obowiązującej odległości stref pożarowych od granicy nieruchomości gruntowej. Postulujemy utrzymanie aktualnie obowiązującej regulacji odnośnie do odległości stref pożarowych od granicy nieruchomości gruntowej, w obrębie której znajduje się ta strefa, tj. 4 m, zamiast zakładanych  w § 11 ust. 3 pkt 2 projektu rozporządzenia 5 m. | Postulujemy utrzymanie aktualnie obowiązującej regulacji odnośnie do odległości stref pożarowych od granicy nieruchomości gruntowej, w obrębie której znajduje się ta strefa, tj. 4 m, zamiast zakładanych w § 1 1 ust. 3 pkt 2 projektu rozporządzenia 5 m. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 12** | W § 12 postuluję dodanie takich samych warunków brzegowych, jakie zapisane są w paragrafie ust. 1. Jeśli nie zwiększa się obciążenia ogniowego zbiorników odpadów lub w pobliżu instalacji produkcyjnych w strefie, czy jej powierzchni – operat nie jest wymagany. Postuluję o ujednolicenie przepisów tak, aby nie zachodziła nowa konieczność występowania o operaty. Ponadto, zmiana przepisów może powodować dodatkowe koszty związane z koniecznością przystosowania zakładów. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis nie dotyczy sporządzania operatów przeciwpożarowych, gdyż ta kwestia została uregulowana w ustawie o odpadach. |
|  | TGPE | **§ 12** | Miejsca przeznaczone do składowania ciekłych odpadów palnych nazywa się „miejscem magazynowania (…)” Jest to niezgodne z definicjami zawartymi w art. 3 ustawy o odpadach, gdzie magazynowanie odpadów dotyczy czasowego ich przechowywania, a miejsce przeznaczone do składowania rozumiane jako obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów, nie może być jednocześnie miejscem magazynowania, ponieważ zgodnie z art. 104 ust.1 zakazuje się magazynowania odpadów na składowisku. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 12** | W § 12 należy dodać takie same warunki brzegowe jak w § 6 ust.1. (jeśli nie zwiększamy obciążenia ogniowego w strefie, jej powierzchni - to nie wymagamy operatu — dotyczy zbiorników odpadów na lub w pobliżu instalacji produkcyjnych). |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis nie dotyczy sporządzania operatów przeciwpożarowych, gdyż ta kwestia została uregulowana w ustawie o odpadach. |
|  | EKO-AUTO | **§ 12 ust. 1** | Zapis zawarty w § 12 ust. 1 nakazuje magazynowanie odpadów palnych w postaci ciekłej na otwartej przestrzeni. Na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dopuszczalne miejsca magazynowania odpadów znajdować się mogą również w budynkach. Wiele stacji demontażu ze względu na proponowane zmiany będzie musiała dokonać przebudowy lub budowy nowych miejsc magazynowania odpadów. Paradoksem jest fakt, że magazynować odpady stacja demontażu powinna pod wiatą lub na otwartej przestrzeni, a czynności związane z tzw. osuszaniem pojazdu (usuwaniem płynów, paliw i olejów) muszą odbywać się w budynku. Jest to brak konsekwencji pod względem spełniania wymogów ochrony ppoż. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis przewiduje magazynowanie odpadów ciekłych również w budynkach. |
|  | PIGO | **§ 12 ust. 1  pkt 1 i 2** | W proponowanym brzmieniu wymagane będą dodatkowe oddzielne „podmagazyny”  w magazynach odpadów niebezpiecznych, w których obecnie przechowuje się takie odpady, czyli oznacza to konieczność rozbudowy lub przebudowy tych magazynów aby wydzielić przegrodami te miejsca. Jest to nieuzasadnione zasadami prewencji bo magazyny odpadów niebezpiecznych są już odpowiednio zabezpieczane. Skoro takim miejscem może być także wiata, to tym bardziej magazyn odpadów niebezpiecznych może być miejscem przechowywania takich substancji ciekłych o właściwościach palnych bez dodatkowych przegród. Przepisy w tym zakresie są już i tak bardzo restrykcyjne. Prosimy o wykreślenie słowa „wyłącznie”. Ponadto prosimy o zmianę wartości ilości w zakresie których nie stosuje się § 12 ust. 1 odpowiednio z 0,2 m³ do 2 m³ oraz z 5 m³ do 10 m³. | Prosimy o wykreślenie słowa „wyłącznie”. Ponadto prosimy o zmianę wartości ilości w zakresie których nie stosuje się § 12 ust. 1 odpowiednio z 0,2 m³ do 2 m³ oraz z 5 m³ do 10 m³. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 12 ust. 3** | Ponadto w ust. 3 § 12 postuluję o zwiększenie ilości odpadów ciekłych palnych składowanych na instalacji (w tej samej strefie pożarowej), jeśli nie zmieni to powierzchni strefy. Podane obecnie ilości są za niskie. Ilość obecnie określona nie uwzględnia specyfiki zakładów chemicznych (obecnie zapisane jest tylko 200 litrów i 5000 litrów w zależności od temperatury zapłonu, która w tym przypadku nie ma żadnego znaczenia, ponieważ w otaczającej instalacji znajdują się takie same substancje). |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | HIPH | **§ 12 ust. 3** | W § 12 ust. 3 proponujemy dodać pkt. 3 o następującej treści:  3) 10 m3 na każde 5000 m2 strefy pożarowej, nie więcej jednak niż 20 rn3 — w przypadku obiektów PM wielkogabarytowych jeżeli wysokość pomieszczenia/hali wynosi co najmniej 12 m.  W halach wielkogabarytowych o dużej kubaturze, takich jak hale produkcyjne, których wysokość wynosi zwykle powyżej 12 m, sięgając w niektórych wypadkach nawet 25 m i których powierzchnia często przekracza 10 000 m2, ilość 5 m3 odpadu ciekłego o temperaturze zapłonu powyżej 60 st. C (takiego jak np. odpadowy olej) nie jest wystarczająca z praktycznego punktu widzenia.  Szczególnie istotny jest parametr wysokości hal, który redukuje ryzyko związane z pożarem oraz opóźnia ewentualne jego skutki i rozprzestrzenianie, ponieważ w przypadku pożaru powstające dymy unoszą się ku górze, w takich halach z uwagi na dużą kubaturę, zadymienie poziomu komunikacji następuje z opóźnieniem. Ponadto proponowane ilości są niewystarczające, w szczególności biorąc pod uwagę charakter działalności zakładów w przemyśle hutniczym. Należy podkreślić, iż urządzenia stanowiące elementy linii technologicznych wymagają okresowych napraw lub konserwacji, dlatego też np. w przypadku konieczności okresowej wymiany oleju w urządzeniach produkcyjnych, jego ilość z reguły przekracza 5 m3 .Ograniczenie się do ilości 5 m3 zwiększy też koszty logistyczne utylizacji odpadu. | W § 12 ust. 3 proponujemy dodać pkt. 3 o następującej treści:  3) 10 m3 na każde 5000 m2 strefy pożarowej, nie więcej jednak niż 20 m3 — w przypadku obiektów PM wielkogabarytowych, jeżeli wysokość pomieszczenia/hali wynosi co najmniej 12 m. | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | EKO-AUTO | **§ 12 ust. 3** | Treść § 12 ust. 3 wskazuje wyłączenia w stosunku do wymogów opisanych w ust. 1 na poziomie 0,2 m3, czyli objętości jednej beczki o pojemności 200 l. Stacja demontażu wytwarza od kilku do kilkunastu rodzajów odpadów palnych w postaci płynnej. Beczka o pojemności 200 l jest podstawowym pojemnikiem do magazynowania odpadów. Nie ma sensu opisywać wyłączeń, jeżeli w praktyce nikt z nich nie skorzysta. Sugerujemy zwiększenie wartości wskazanych w ust. 3 na wartości odpowiednio 5 i 15 m3 . Konieczność wyznaczania odrębnej strefy pożarowej dla odpadów ciekłych powoduje, że powstaje obowiązek przebudowy budynku (wiaty), gdzie będą magazynowane odpady. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 12 ust. 3** | Ponadto w ust. 3 tego paragrafu należy zwiększyć ilość odpadów ciekłych palnych składowanych na instalacji (w tej samej strefie pożarowej) jeśli nie zmieni to powierzchni strefy do 1 m3 i 10 m3. Ilość obecnie określona nie uwzględnia specyfiki zakładów chemicznych (obecnie zapisane jest tylko 200 litrów i 5000 litrów w zależności od temperatury zapłonu, która w tym przypadku nie ma żadnego znaczenia ponieważ w otaczającej instalacji znajdują się takie same substancje). Jednocześnie pojawia się pytanie czy można założyć, że miejsce poniżej przedstawionych wartości objętościowych nie będzie traktowane jako miejsce magazynowania ciekłych odpadów palnych. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PTEZ | **§12 - §19** | Brak spójności z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów – możliwe jest napełnianie zbiorników do maksymalnie 80% objętości. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | ME | **§ 12 ust. 1 pkt 1** | W § 12 w ust. 1 w pkt 1 projektu miejsca przeznaczone do składowania ciekłych odpadów palnych nazywa się „miejscem magazynowania ciekłych odpadów palnych”. W mojej opinii jest to niezgodne z definicjami zawartymi w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdzie odpowiednio magazynowanie odpadów odnosi się do czasowego ich przechowywania, a składowisko odpadów rozumiane jest jako obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów. To ostatnie nie może być jednocześnie miejscem magazynowania, ponieważ zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy zakazuje się magazynowania odpadów na składowisku odpadów. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | SPP | **§ 14 ust. 1** | Wnioskujemy również, aby w § 14 ust. 1 pkt 1 dopuścić utworzenie 10 sekcji, w których ilość magazynowanych ciekłych odpadów palnych o temperaturze zapłonu mniejszej niż 60 st. C nie przekracza 10 m3. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | HIPH | **§ 14 ust. 1 pkt 1** | Aktualne brzmienie § 14 ust. 1 pkt 1 projektu rozporządzenia zakłada, że w przypadku ciekłych odpadów palnych o temperaturze zapłonu poniżej 60 st. C oraz odpadowego oleju gazowego, oleju napędowego, lekkiego oleju opałowego o temperaturze zapłonu 55 st. C do 75 st. C każda z 6 sekcji magazynowych składających się na miejsce magazynowania może mieścić jedynie 5 m3 odpadów.  Z punktu widzenia branży hutniczej jest to objętość zdecydowanie niewystarczająca. W praktyce, w związku z wykorzystywaniem dużych instalacji hydraulicznych, przedmiotowa regulacja może stanowić nadmierną uciążliwość. Dlatego proponujemy zwiększenie dopuszczalnej objętości do 15 m3 | Proponujemy zwiększenie dopuszczalnej objętości do 15 m3 | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 14 ust. 1 i 2** | Maksymalne ilości ciekłych odpadów określone w § 14 ust. 1 i 2 w naszej ocenie powinny być znacznie wyższe: 30 m3 dla odpadów o temperaturze zapłonu do 60oC oraz 50 m3 dla pozostałych odpadów. Kontenery chemiczne, przeznaczone do magazynowania łatwopalnych odpadów mają najczęściej pojemność od 6 do 48 miejsc paletowych, tak więc ujmując propozycję zmian możliwe będzie racjonalne zagospodarowanie rozwiązań technicznych dostępnych na rynku. Zwracamy przy tym uwagę, że dla cieczy łatwopalnych, które nie są odpadami (stwarzają więc takie same zagrożenia) nie ma ograniczeń w zakresie ilości magazynowych. | § 14 ust. 1 i 2 w naszej ocenie powinny być znacznie wyższe: 30 m3 dla odpadów o temperaturze zapłonu do 60ºC oraz 50 m3 dla pozostałych odpadów. Kontenery chemiczne, przeznaczone do magazynowania łatwopalnych odpadów mają najczęściej pojemność od 6 do 48 miejsc paletowych | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 14 ust. 1 - 3** | Zapis wskazuje, że miejsce magazynowania ciekłych odpadów palnych nie może posiadać więcej niż 6 sekcji magazynowych w zależności od ilości przechowywanych odpadów.  Jest to ograniczenie niczym nieusprawiedliwione. Na podstawie obecnych przepisów budynki, w których magazynuje się odpady palne winny spełniać wymagania w odniesieniu do obciążenia ogniowego, dlatego też nie widzimy powodu dla którego należałoby drastycznie ograniczać ilość magazynowanych odpadów w sekcjach do 5 i 30 m³ w zależności od temperatury zapłonu. Celem jest prewencyjne działanie minimalizujące ryzyko wybuchu pożaru. Pamiętać należy, że w przypadku cieczy palnych w szczególności z niską temperaturą zapłonu, zapaleniu ulegają pary substancji, nie zaś sama ciecz. | Proponujemy zmianę zapisu na:  "Budynki w których magazynuje się odpady ciekłe palne powinny spełniać wymagania w odniesieniu do obciążenia ogniowego i ilości magazynowanych odpadów. Budynki wyposaża się w wentylację mechaniczną sprzężoną z czujkami alarmowymi które wykrywają zwiększające się stężenie par, włączając tym samym instalację wentylacyjną wykonaną zgodnie z normami budowlanymi w tym zakresie." | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 14 ust. 3** | § 14 ust. 3: proponuję się wykreślić wyraz "powinna" i pozostawienie zapisu o treści:  "Odległość pomiędzy sekcjami magazynowymi z ciekłymi odpadami palnymi nie może być mniejsza niż 5 m." | § 14 ust. 3: proponuję się wykreślić wyraz "powinna" i pozostawienie zapisu o treści:  "Odległość pomiędzy sekcjami magazynowymi z ciekłymi odpadami palnymi nie może być mniejsza niż 5 m." | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto wyrażenie „powinna”, stanowiące omyłkę pisarską. |
|  | PIPC | **§ 14 ust. 3** | § 14 ust. 3  3: proponujemy wykreślić wyraz "powinna" i pozostawienie zapisu o treści: "Odległość pomiędzy sekcjami magazynowymi z ciekłymi odpadami palnymi nie może być mniejsza niż 5 m.” | § 14 ust. 3  3: proponujemy wykreślić wyraz "powinna" i pozostawienie zapisu o treści: "Odległość pomiędzy sekcjami magazynowymi z ciekłymi odpadami palnymi nie może być mniejsza niż 5 m.” | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto wyrażenie „powinna”, stanowiące omyłkę pisarską. |
|  | UMW Śląskiego | **§ 14 ust. 3** | Proponuję się wprowadzić zapis jednoznaczny i poprawny gramatycznie. W treści zapisano: „powinna nie może być mniejsza” – zapis nie jest jednoznaczny i nie jest poprawny gramatycznie. | Proponuję się wprowadzić zapis jednoznaczny i poprawny gramatycznie. W treści zapisano: „powinna nie może być mniejsza” | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto wyrażenie „powinna”, stanowiące omyłkę pisarską. |
|  | UMW Dolnośląskiego | **§ 14 ust. 3** | Korekta omyłki pisarskiej poprzez usunięcie słowa: „powinna”. Oczywista omyłka powstała podczas redagowania powinna być usunięta. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto wyrażenie „powinna”, stanowiące omyłkę pisarską. |
|  | MŚ | **§14 ust. 3** | W §14 ust. 3 należy doprecyzować brzmienie przepisu. Jednoczesne zastosowanie słów „powinna" i „nie może" budzi wątpliwości, co do jego znaczenia. Należy określić, czy odległość pomiędzy sekcjami magazynowymi z ciekłymi odpadami palnymi powinna czy nie może być mniejsza niż 5m. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 15 ust. 1 - 3** | Proponowany zapis odnosi się do wymogów przechowywania ciekłych odpadów palnych w pojemnikach, zbiornikach, opakowaniach. Kwestie rodzaju materiału, pojemności, gęstości cieczy i ich właściwości zostały szczegółowo uregulowane w Umowie europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR). Wymaga ona stosowania certyfikowanych opakowań, gwarantując tym samym bezpieczny transport oraz magazynowanie uwzględniając właściwości cieczy.  Zapis § 15 ust 3 "niedopuszczalne jest przechowywanie ciekłych odpadów palnych [pkt 2] w opakowaniach niemetalowych jeżeli temp. zapłonu jest niższa niż 60 st. C (...)" jest skrajnie niebezpieczny, bo np. w przypadku substancji metylo – etylo - keton [tzw. MEK] ma ona temp. zapłonu -7 st. C i najmniejsza iskra elektrostatyczna może wywołać zapłon pary niniejszej substancji. W takich przypadkach jedynym bezpiecznym rozwiązaniem są pojemniki DPPL lub/i bębny wykonane w wersji antystatycznej - materiałem jest tworzywo sztuczne nie przewodzące ładunków elektrycznych i elektrostatycznych. Inne przykłady to aceton powszechnie używany w produkcji kosmetycznej - temp. zapłonu - minus 17 st. C, czy eter stosowany w farmacji - minus 47 st. C. Wskazanie metalowych opakowań dla tych rodzajów odpadów i to jako imperatyw kategoryczny bez żadnej innej alternatywy jest rozwiązaniem prawnym, które może być niebezpieczne dla życia i zdrowia ludzi bo nie bierze pod uwagę właściwości tego odpadu. | § 15  "1. W miejscu magazynowania ciekłych odpadów palnych, odpady należy przechowywać w opakowaniach certyfikowanych wg umowy i zawartej w niej klasyfikacji ADR.  2. Maksymalna wysokość stosów z opakowaniami, nie może przekraczać ilości warstw piętrowania dopuszczonych certyfikatem.  3. Dopuszcza się stosowanie regałów składowych o odpowiedniej nośności." | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | MIiR | **§ 15 ust. 2 pkt 1** | W § 15 ust. 2 pkt 1 należy zmienić redakcję projektowanego przepisu. Z obecnego zapisu wynika że ust. 2 pkt 1 dotyczy odpadów ciekłych o temperaturze zapłonu poniżej 60 st. C w pojemnikach niemetalowych. Natomiast ust. 3 pkt 2 wyklucza przechowywanie ciekłych odpadów palnych w opakowaniach niemetalowych o temperaturze zapłonu poniżej 60 st. C. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 15 ust. 3** | Zapisy § 15 ust. 3 zabraniają magazynowania łatwopalnych cieczy w opakowaniach niemetalowych. Proponujemy zmianę zapisów tak aby niedopuszczalne było magazynowanie łatwopalnych cieczy w opakowaniach do tego nieprzystosowanych oraz nieodpornych na działanie znajdujących się w nich cieczy. Obecnie wiele łatwopalnych odpadów magazynowanych jest w kontenerach IBC wykonanych z tworzyw sztucznych. Wprowadzenie wymagań prawnych zdefiniowanych w projekcie rozporządzenia znacząco utrudni logistykę odpadową. Przepisy RID i ADR dopuszczają transport łatwopalnych cieczy w opakowaniach z tworzyw sztucznych. Obowiązujące w Polsce Prawo nie wprowadza żadnych ograniczeń w przechowywaniu łatwopalnych substancji w opakowaniach wykonanych z tworzywa sztucznego. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | ZPGO | **§ 16** | Zastrzeżone odległości są zbyt duże w odniesieniu do ryzyka pożarowego związanego z ciekłymi odpadami palnymi. Ryzyko pożarowe związane z tymi odpadami w znacznym stopniu jest ograniczone przez przepisy § 12 — 15. |  | **Uwaga nieuwzględniona**. |
|  | PIGO | **§ 16 ust. 1** | Zapis odnosi się do odległości w jakich sytuowane są miejsca magazynowania ciekłych odpadów. Zapis nakłada kolejne ograniczenia co do sposobu magazynowania. Maksymalne wysokości składowania są w sposób nieuzasadniony zawyżone. | Prosimy o zmianę zapisu:  "Miejsce magazynowania ciekłych odpadów palnych sytuuje się w odległości co najmniej:  15 m - od budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego oraz obiektów użyteczności publicznej;  7,5 m - od innych budynków niż określone w pkt 1;  10 m - od granicy lasu;  5 m od granicy sąsiedniej nieruchomości." | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepisy umożliwiające zmniejszanie wymaganych odległości w przypadkach ograniczonego oddziaływania termicznego. |
|  | MIiR | **§ 16 ust. 1** | § 16 ust. 1   1. w pkt 2 zaproponowana minimalna odległość 15 m od innych obiektów budowlanych niż określone w pkt 1 jest mniejsza niż wynika to z rozporządzenia; 2. w pkt 4 zaproponowana minimalna odległość 10 m od granicy sąsiedniej działki budowanej może powodować, że zabudowa sąsiedniej działki budowlanej będzie niemożliwa. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy dotyczą odległości od krawędzi rozwiązania ograniczającego rozlewisko. Natomiast w zakresie zachowania odległości minimalnej od granicy sąsiedniej działki budowlanej niezabudowanie nie występuje sprzeczność z przepisami techniczno-budowlanymi. |
|  | MPiT | **§ 16 ust. 1 pkt 2** | W § 16 ust. 1 pkt 2 proponuję zmianę w brzmieniu: "15 m - od budynków innych niż określone w pkt 1", a więc zastąpienie obiektów budowlanych słowem „budynków”, ponieważ obiekt budowlany został zdefiniowany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane i użyte w projekcie sformułowanie "obiektów budowlanych" uniemożliwia m.in. doprowadzenie do miejsca magazynowania drogi lub rurociągu doprowadzającego ciekły odpad. | W § 16 ust. 1 pkt 2 proponuję zmianę w brzmieniu: "15 m - od budynków innych niż określone w pkt 1", | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 16 ust. 1 pkt 2** | W § 16 ust. 1 pkt 2 proponujemy zapis: "15 m - od budynków innych niż określone w pkt 1”, a więc zastąpienie obiektów budowlanych słowem „budynków", ponieważ obiekt budowlany został zdefiniowany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane i użyte w projekcie sformułowanie "obiektów budowlanych" uniemożliwia m.in. doprowadzenie do miejsca magazynowania drogi lub rurociągu doprowadzającego ciekły odpad. | W § 16 ust. 1 pkt 2 proponujemy zapis: "15 m - od budynków innych niż określone w pkt 1”, a więc zastąpienie obiektów budowlanych słowem „budynków”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 16 ust. 2** | Zapis wprowadza odległość pomiędzy miejscami magazynowania ciekłych odpadów, która nie może być mniejsza niż 20 m. Zapis jest niezrozumiały, ponieważ nie można określić, o jakie miejsce magazynowania chodzi, bo takie odpady przechowuje się także w specjalistycznych kontenerach na ciekłe odpady palne (odporność ogniowa 30 min), co prowadziłoby do wniosku, że chodzi o odległości pomiędzy kontenerami, które są odporne ogniowo. Prosimy o wykreślenie tego zapisu. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodano przepis, zgodnie z którym odległość między kontenerami powinna być nie mniejsza niż 5 m w przypadku magazynowania odpadów w kontenerach przeznaczonych do magazynowania cieczy palnych. |
|  | EKO-AUTO | **§ 16 ust. 2** | Zapis zawarty w 16 ust. 2 nakazuje magazynować ciekłe odpady palne w odległości nie mniejszej niż 20 m względem pozostałych odpadów palnych w postaci płynnej. W przypadku stacji demontażu ilość wytwarzanych rodzajów odpadów sięga kilkunastu kodów odpadów. Zgodnie z przedstawionym wymogiem odpady te powinny być magazynowane na odcinku minimum 300 m. Zaburza to całą gospodarkę magazynową na stacji demontażu oraz możliwości manewrowania sprzętem. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SIBP | **§ 17 ust. 1** | § 17 pkt 1 mówi o powiększeniu o 200% ilości ciekłych odpadów palnych, jeżeli strefa pożarowa, w której one się znajdują, jest chroniona przez stałe samoczynne urządzenia gaśnicze przeznaczone do gaszenia pożarów cieczy palnych.  Wg nas, ciecze składowane w takim magazynie mogą być różne – polarne i niepolarne. W przypadku zakładów produkcyjnych produkty te są z góry ustalone (w zależności od zakładu lub magazynu przeładunkowego są strefy z cieczami polarnymi lub niepolarnymi), zatem środek pianotwórczy do instalacji piany ciężkiej jest z góry zdefiniowany. Inaczej ma się to w zakładach zbierania, magazynowania i przetwarzających odpadów. W tym przypadku nie można określić kto, kiedy i jaki odpad w postaci cieczy palnej zostanie dostarczony do zakładu magazynowania lub przetworzenia. Najlepszym rozwiązaniem jest użycie środka uniwersalnego. Taki środek jest dostępny tylko i wyłącznie w stałych instalacjach piany lekkiej.  Dlatego proponujemy uszczegółowić samoczynne urządzenie gaśnicze o instalacje piany lekkiej do zabezpieczenia takiego magazynu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestie te powinny być uwzględniane na etapie projektowania urządzeń przeciwpożarowych (SUG). |
|  | MIiR | **§ 17 ust. 2** | W § 17 ust. 2 należy zweryfikować proponowany sformułowanie: „dopuszcza się powiększenie o 200%” gdyż może ono doprowadzić do możliwości przechowywania ilości 3 razy większej niż wskazano w § 17 ust. 1 pkt 1. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy techniczno-budowlane nie ograniczają ilości cieczy palnych w budynkach. |
|  | MPiT | **§ 18** | § 18, 27, 30 ust. 3: proponuję, aby w rozporządzeniu zostały określone wymagania dotyczące środków zabezpieczenia przeciwpożarowego dla zbiorników ciekłych odpadów palnych, miejsc przechowywania odpadów palnych, które mogą ulegać samonagrzewaniu oraz sposobu doprowadzenia drogi pożarowej. Uznaniowość wymagań utrudnia proces planowania lokalizacji miejsc składowania odpadów i naraża inwestorów na stawianie wymagań nieadekwatnych do zagrożenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe wymagania ze względu na swoja specyfikę powinny być ustalane indywidulnie.  Takie zasady funkcjonują obecnie przy sporządzaniu operatów przeciwpożarowych i uzgadnianiu warunków ochrony przeciwpożarowej i nie są kwestionowane przez stronę społeczną, ani środowisko inżynierów bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | PIPC | **§ 18** | § 18, § 27, § 30 ust. 3: proponujemy, aby w rozporządzeniu zostały określone wymagania dotyczące środków zabezpieczenia przeciwpożarowego dla zbiorników ciekłych odpadów palnych, miejsc przechowywania odpadów palnych, które mogą ulegać samonagrzewaniu oraz sposobu doprowadzenia drogi pożarowej. Uznaniowość wymagań utrudnia proces planowania lokalizacji miejsc składowania odpadów i naraża inwestorów na stawianie wymagań nieadekwatnych do zagrożenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe wymagania ze względu na swoja specyfikę powinny być ustalane indywidulnie.  Takie zasady funkcjonują obecnie przy sporządzaniu operatów przeciwpożarowych i uzgadnianiu warunków ochrony przeciwpożarowej i nie są kwestionowane przez stronę społeczną, ani środowisko inżynierów bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | UMW Śląskiego | **§ 18** | Proponuje się po wyrazach „zbiornika magazynowego” dodać „innego niż zbiorniki przenośne”. Zapis w obecnym kształcie może być rozciągnięty na zbiorniki przenośne, a z jego treści należy domniemywać, że przepis ten dotyczy zbiorników stacjonarnych (nadziemnych i podziemnych). | Po wyrazach „zbiornika magazynowego” dodać „innego niż zbiorniki przenośne”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 3 przez zbiornik magazynowy ciekłych odpadów palnych rozumie się stacjonarny zbiornik przeznaczony do magazynowania cieczy palnych. |
|  | PIGO | **§ 19** | Sposoby magazynowania odpadów wychodzą poza zakres upoważnienia ustawowego z art. 43 ust. 8 ustawy o odpadach, który dotyczy miejsca, budynku lub ich części a nie szczegółowych wymagań co do sposobu magazynowania i ochrony gruntu. Definiują to wystarczająco przepisy obowiązujące. Prosimy o wykreślenie tego zapisu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 19 ust. 1** | W § 19 ust. 1 określono, iż miejsce magazynowania ciekłych odpadów palnych oraz miejsce w budynku, w którym przechowuje się ciekłe odpady palne powinny pomieścić całą objętość przechowywanych odpadów. W naszej ocenie jest to wystarczające, a podane w ust. 2 minimalne wysokości niecek i wanien wychwytujących są właściwe w przypadku małych ilości ciekłych odpadów. W przypadku magazynowania większych ilości odpadów wysokości są przewymiarowane. Zwracamy przy tym uwagę na problemy związane z transportem i logistyką odpadów znajdujących się na tacach lub w nieckach o wysokości  0,45 m. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | MŚ | **§ 21** | Również w przypadku obowiązku zawartego w §21, dotyczącego wyposażenia strefy pożarowej znajdującej się w budynku w system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe, gdzie proponowany termin wejścia w życie przypada na dzień 22 lutego 2020 r. zasadnym jest wydłużenie okresu przejściowego. W szczególności biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z §32 ust. 1 pkt 1 określone przepisy dotyczące zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów w budynkach stosuje się najpóźniej od dnia 22 lutego 2021 r. W związku z powyższym w przypadku, gdy okres na dostosowanie budynku do magazynowania odpadów również w zakresie stref pożarowych mija z dniem 22 lutego 2021 r., czas na wyposażenie tego obiektu w sygnalizację pożarową oraz urządzenia alarmowe powinien być zbieżny. Co więcej, zastosowanie w obiektach dodatkowych technologii również wiąże się z koniecznością poniesienia przez podmioty dodatkowych kosztów, natomiast półroczny okres wydaje się zbyt krótki. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 21 ust. 1** | W § 21.1 mówiącym o zaalarmowaniu Państwowej Straży Pożarnej proponuję dodanie zapisu „lub własnej - będącej w strukturze organizacyjnej - jednostki ochrony przeciwpożarowej” (zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej, Art. 15 punkt 2,3 i 8). Zakłady produkcyjne magazynujące odpady posiadają swoje własne regulaminy wewnętrzne (zgodne z ustawą o ochronie przeciwpożarowej - Art. 15 punkt 2,3 i 8), które określają zasady postępowania w wypadku pożaru. | W § 21.1 mówiącym o zaalarmowaniu Państwowej Straży Pożarnej proponuję dodanie zapisu „lub własnej - będącej w strukturze organizacyjnej - jednostki ochrony przeciwpożarowej” | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | HIPH | **§ 21 ust. 1** | § 21 ust. 1 projektu rozporządzenia nakłada obowiązek wyposażenia stref pożarowych w system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe. Zwracamy uwagę, że w przytaczanym przepisie brak jest jakiegokolwiek odniesienia do wysokości pomieszczeń, w których wspominane urządzenia miałyby zostać zainstalowane. Postulujemy, aby w tym zakresie wprowadzić wartość progową, tj. np. 12 m wysokości pomieszczenia, po przekroczeniu której, instalowanie wspomnianych urządzeń nie będzie wymagane. Znajduje to swoje uzasadnienie w tym, że w przypadku takich pomieszczeń ryzyko wystąpienia pożaru lub zadymienia jest znacznie mniejsze, a zainstalowanie w nich tego typu urządzeń wiązałoby się ze znacznymi uciążliwościami — zarówno na etapie realizacji, jak i ich późniejszej konserwacji. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 21 ust. 1** | Proponowany zapis:  § 21. 1. Strefę pożarową z odpadami stałymi o gęstości obciążenia ogniowego przekraczającej 1000 MJ/m2 i powierzchni przekraczającej 1500 m2, która znajduje się w budynku, wyposaża się w system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe zapewniające automatyczne przekazanie informacji o pożarze do osób odpowiedzialnych za weryfikację oraz zaalarmowanie Państwowej Straży Pożarnej. | Proponowany zapis  § 21. 1. Strefę pożarową z odpadami stałymi o gęstości obciążenia ogniowego przekraczającej 1000 MJ/m2 i powierzchni przekraczającej 1500 m2, która znajduje się w budynku, wyposaża się w system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe zapewniające automatyczne przekazanie informacji o pożarze do osób odpowiedzialnych za weryfikację oraz zaalarmowanie Państwowej Straży Pożarnej. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 21 ust. 1** | W § 21 ust. 1 mówiącym o zaalarmowaniu Państwowej Straży Pożarnej należy dopisać: „lub własnej - będącej w strukturze organizacyjnej - jednostki ochrony przeciwpożarowej” (zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej, Art. 15 punkt 2,3 i 8). W projekcie pomija się Zakładowe Straże Pożarne (ZSP), stąd pragniemy zauważyć, że nie ma uzasadnienia dla chociażby przeprowadzania ćwiczeń przez Państwową Straż Pożarną (PSP) jeżeli obiekt znajduje się pod ochroną ZSP. Istnieje również ryzyko, że wyposażenie strefy pożarowej z odpadami stałymi w system sygnalizacji pożarowej (SSP) będzie wywoływało, ze względu na zanieczyszczenia, fałszywe alarmy. Proponujemy aby zakłady posiadające na swoim terenie ZSP lub mające zawarte umowy na zapewnienie gotowości bojowej z podmiotami będącymi jednostkami ochrony przeciwpożarowej miały możliwość podłączania SSP do własnego Stanowiska Kierowania. W naszej ocenie zasadne jest aby sygnały byty przesyłane do jednostki ochrony przeciwpożarowej, która jest w stanie dotrzeć na miejsce zdarzenia i podjąć czynności ratowniczo-gaśnicze najszybciej jak to możliwe. | W § 21 ust. 1 mówiącym o zaalarmowaniu Państwowej Straży Pożarnej należy dopisać: „lub własnej - będącej w strukturze organizacyjnej - jednostki ochrony przeciwpożarowej” (zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej, Art. 15 punkt 2,3 i 8). | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | RCL | **§ 21 ust. 2** | odnośnie do przepisów § 21 ust. 2, § 22 ust. 2 i § 30 ust. 1 pkt 2 podnosi się, że z uwagi na użycie określenia „gęstość obciążenia ogniowego na dowolnej jednostce 500 m2 powierzchni strefy pożarowej” wymaga doprecyzowania, czy warunki określone we wskazanych przepisach muszą zostać spełnione, jeżeli gęstość obciążenia ogniowego przekracza wskazane wartości na przynajmniej jednej dowolnie wybranej jednostce 500 m2 powierzchni strefy pożarowej, czy też na każdej z dowolnie wybranych jednostek 500 m2 powierzchni strefy pożarowej. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 21 ust. 2** | Proponowany zapis:  § 21. 2. Wymagania o których mowa w ust. 1, stosuje się niezależnie od określonych w nich wartości gęstości obciążenia ogniowego powierzchni pożarowej, jeżeli gęstość obciążenia ogniowego na dowolnej jednostce 1500 m2 powierzchni strefy pożarowej przekracza 2000 MJ/m2. | Proponowany zapis  § 21. 2. Wymagania o których mowa w ust. 1, stosuje się niezależnie od określonych w nich wartości gęstości obciążenia ogniowego powierzchni pożarowej, jeżeli gęstość obciążenia ogniowego na dowolnej jednostce 1500 m2 powierzchni strefy pożarowej przekracza 2000 MJ/m2. | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
|  | SIBP | **§ 21 ust. 3** | § 21 punkt 3 mówi o stałych, samoczynnych urządzeniach gaśniczych wodnych lub pianowych, które mogą być niewyposażone w system sygnalizacji pożarowej, jeżeli jest on niezbędny do uruchomienia urządzeń przewidzianych do funkcjonowania podczas pożaru.  Wg nas, punkt ten jednoznacznie wskazuje na instalacje tryskaczowe, które przy tego typu zagrożeniach nie znajdują kompletnie zastosowania, ponieważ:   1. Temperatura zadziałania stałego urządzenia gaśniczego to 68 ⁰C – uzyskanie takiej temperatury na wysokości 9,49 – 11,79 metrów jest możliwe tylko wtedy, kiedy mamy do czynienia z dużym, często niedającym się skontrolować pożarem. Instalacja tryskaczowa aktywująca się w tej temperaturze, posiadająca niewyczerpalne źródło wody nie jest w stanie pożaru ugasić, ale zapobiec jego rozwojowi (chyba że jest mowa o tryskaczach ESFR). 2. Obecny na terenie całego zakładu kurz i pył na pewno osadzą się na tryskaczach. Może to skutkować odizolowaniem termoczułego płynu znajdującego się wewnątrz ampułki (lub bimetalu w przypadku tryskaczy ESFR) od temperatury. Przez to aktywacja systemu może być mocno ograniczona. 3. Minusem posiadania instalacji opartej na tryskaczach aktywowanych przez termoczułe ampułki (lub bimetal) może być też fizykochemia procesu spalania. Temperatura potrzebna do aktywowania systemu może zostać osiągnięta tylko w jednym obszarze. Stłumienie jej tylko w tym miejscu spowoduje, że jego otoczenie będzie dalej poddawane działaniu promieniowania cieplnego. Może to doprowadzić do nawrotu palenia. 4. Dodatkowy problem to obciążenie dachu. W operacie nie ma wzmianki o nośności konstrukcji dachu. 5. Ze względu na panujące w strefie przyjęć przeciągi, strumień płomienia może zostać zaburzony błędnie wpływając na otwarcie termoczułych ampułek (lub bimetalu) (jak na załączonym obrazku). |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dobór urządzenia przeciwpożarowego oraz problemy w jego stosowaniu powinny być rozwiązane na etapie jego projektowania.  Przepis nie wskazuje na konieczność stosowania instalacji tryskaczowych. |
|  | TGPE | **§ 21 ust. 3** | W § 11, 21.3, 22.1, 24.1 25., 28.1, 30 zastąpić "odpady stałe" zapisem "stałe odpady niepalne". |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Całe rozporządzenie dotyczy wyłącznie odpadów palnych, gdyż odpady niepalne nie stwarzają zagrożenia pożarowego. |
|  | PIPC | **§ 22** | Odnosząc się do § 22 należy nadmienić, iż wyznaczenie miejsca magazynowania odpadów wewnątrz budynku produkcyjnego o powierzchni powyżej 500 m2, o dużym obciążeniu ogniowym spowoduje konieczność wyposażenia całego budynku w samoczynne urządzenia gaśnicze. Obowiązujące przepisy nie stawiają tak restrykcyjnych wymagań nawet dla wielkopowierzchniowych obiektów, przeznaczonych do magazynowania łatwopalnej chemii. Proponujemy zatem aby samoczynne urządzenia gaśnicze wymagane były jedynie dla sekcji, w której magazynowane są odpady, a nie dla całej strefy pożarowej. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dopuszczono stosowanie ochrony lokalnej dla obszarów magazynowania odpadów stałych, jeżeli w strefie pożarowej z odpadami stałymi gęstość obciążenia ogniowego przekracza 4000 MJ/m2 na przynajmniej jednej dowolnie wybranej jednostce 500 m2 powierzchni magazynowania odpadów stałych. |
|  | RCL | **§ 22 ust. 2** | Odnośnie do przepisów § 21 ust. 2, § 22 ust. 2 i § 30 ust. 1 pkt 2 podnosi się, że z uwagi na użycie określenia „gęstość obciążenia ogniowego na dowolnej jednostce 500 m2 powierzchni strefy pożarowej” wymaga doprecyzowania, czy warunki określone we wskazanych przepisach muszą zostać spełnione, jeżeli gęstość obciążenia ogniowego przekracza wskazane wartości na przynajmniej jednej dowolnie wybranej jednostce 500 m2 powierzchni strefy pożarowej, czy też na każdej z dowolnie wybranych jednostek 500 m2 powierzchni strefy pożarowej. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | TGPE | **§ 22 ust. 1** | W § 11, 21.3, 22.1, 24.1 25., 28.1, 30 zastąpić "odpady stałe" zapisem "stałe odpady niepalne". |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Całe rozporządzenie dotyczy wyłącznie odpadów palnych. |
|  | IGMNiR | **§ 22 ust. 2** | Proponowany zapis  § 21. 2. Wymagania o których mowa w ust. 1, stosuje się niezależnie od określonych w nich wartości gęstości obciążenia ogniowego powierzchni pożarowej, jeżeli gęstość obciążenia ogniowego na dowolnej jednostce 1500 m2 powierzchni strefy pożarowej przekracza 2000 MJ/m2. | Proponowany zapis  § 21. 2. Wymagania o których mowa w ust. 1, stosuje się niezależnie od określonych w nich wartości gęstości obciążenia ogniowego powierzchni pożarowej, jeżeli gęstość obciążenia ogniowego na dowolnej jednostce 1500 m2 powierzchni strefy pożarowej przekracza 2000 MJ/m2. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SIBP | **§ 23 ust. 2** | § 23 punkt 2 mówi o niestosowaniu urządzeń gaśniczych pianowych w magazynach ciekłych odpadów palnych o ile ich powierzchnia jest nie większa niż 200 m2 oraz posiadają co najmniej jedno okno lub inny otwór w ścianie zewnętrznej, umożliwiające skuteczne podanie piany gaśniczej.  Wg nas, punkt ten nie będzie miał realnego zastosowania. Gazy pożarowe, wytworzone podczas pożaru, będą szukały najbliższego miejsca do wydobycia się poza budynek. Jeżeli taki otwór będzie się znajdował na ścianie zewnętrznej budynku, właśnie tam będą znajdowały ujście, uniemożliwiając ratownikom zbliżenie się do tego miejsca, a zwłaszcza podać pianę. Poza tym, nie jest określone na jakiej wysokości może być umieszczony ten otwór, co powoduje ogromną dowolność. Należy pamiętać, że im wyżej będzie się znajdował ten otwór, tym bardziej piana będzie niszczona przy kontakcie z podłożem.  Jeżeli Ustawodawca będzie się upierał przy tym rozwiązaniu, należy uszczegółowić położenie takiego otworu.  Najlepszym i najprostszym rozwiązaniem problemu magazynu ciekłych odpadów palnych, jest piana lekka. Tylko takie rozwiązanie gwarantuje skuteczne ugaszenie pożarów cieczy palnych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  W przepisie wskazano, że okno lub inny otwór w ścianie zewnętrznej musi umożliwiać skuteczne podanie piany gaśniczej. |
|  | PIGO | **§ 24 ust. 1** | W zakresie ust. 1 spełnienie § 21. ust. 1 projektu rozporządzenia powinno być wystarczające dla budynków istniejących. Prosimy o wpisanie takiego zastrzeżenia. | W zakresie ust. 1 spełnienie § 21. ust. 1 projektu rozporządzenia powinno być wystarczające dla budynków istniejących. Prosimy o wpisanie takiego zastrzeżenia. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | HIPH | **§ 24 ust. 1** | Projekt rozporządzenia w § 24 ust. 1 zakłada, że strefę pożarową z odpadami stałymi o gęstości obciążenia ogniowego przekraczającej 500 MJ/m2 i powierzchni przekraczającej 1000 m2 , która znajduje się w budynku należy wyposażyć w samoczynne urządzenia oddymiające. W ocenie HIPH omawiana regulacja jest nadmiernie restrykcyjna, w związku z czym postulujemy podwyższenie progu gęstości obciążenia ogniowego w tym przepisie do 1000 MJ/m2 . | Postulujemy podwyższenie progu gęstości obciążenia ogniowego w tym przepisie do 1000 MJ/m2 | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 24 ust. 1** | Proponowany zapis  § 24. 1. Strefę pożarową z odpadami stałymi o gęstości obciążenia ogniowego przekraczającej 500 MJ/m2 i powierzchni przekraczającej 1500 m2 , która znajduje się w budynku, wyposaża się w samoczynne urządzenia oddymiające. | Proponowany zapis  § 24. 1. Strefę pożarową z odpadami stałymi o gęstości obciążenia ogniowego przekraczającej 500 MJ/m2 i powierzchni przekraczającej 1500 m2 , która znajduje się w budynku, wyposaża się w samoczynne urządzenia oddymiające. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | TGPE | **§ 24 ust. 1** | W § 11, 21.3, 22.1, 24.1 25., 28.1, 30 zastąpić "odpady stałe" zapisem "stałe odpady niepalne". |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 24 ust. 2** | Dodatkowo proponujemy zmianę brzmienia zapisu w ust. 2: Urządzenia oddymiające mogą być uruchamiane ręcznie, jeżeli strefa pożarowa z odpadami stałymi jest chroniona przez samoczynne urządzenia gaśnicze lub posiada system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe zapewniające automatyczne przekazanie informacji o pożarze do osób odpowiedzialnych za jego weryfikację oraz zaalarmowanie Państwowej Straży Pożarnej. | Dodatkowo proponujemy zmianę brzmienia zapisu w ust. 2: Urządzenia oddymiające mogą być uruchamiane ręcznie, jeżeli strefa pożarowa z odpadami stałymi jest chroniona przez samoczynne urządzenia gaśnicze lub posiada system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe zapewniające automatyczne przekazanie informacji o pożarze do osób odpowiedzialnych za jego weryfikację oraz zaalarmowanie Państwowej Straży Pożarnej. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 25** | W § 25 należy dodać: „nie dotyczy zakładów posiadających własną - będącą w strukturze organizacyjnej - jednostkę ochrony przeciwpożarowej”. Zakłady produkcyjne magazynujące odpady posiadają swoje własne regulaminy wewnętrzne (zgodne z ustawą o ochronie przeciwpożarowej - Art. 15 punkt 2,3 i 8), które określają ilość punktów ze sprzętem gaśniczym. Często sprzętu jest więcej niż wymaga tego rozporządzenie. | W § 25 należy dodać: „nie dotyczy zakładów posiadających własną - będącą w strukturze organizacyjnej - jednostkę ochrony przeciwpożarowej”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 25** | W § 25 należy dodać: „nie dotyczy zakładów posiadających własną - będącą w strukturze organizacyjnej jednostkę ochrony przeciwpożarowe/' (zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej - Art. 15 punkt 2, 3 i 8 ) | W §25 należy dodać: „nie dotyczy zakładów posiadających własną - będącą w strukturze organizacyjnej jednostkę ochrony przeciwpożarowe/' (zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej - Art. 15 punkt 2,3 i 8 ) | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 25** | Pojęcia użyte niezgodnie z terminologią zawartą w ustawie o odpadach. Użyte pojęcia „przechowywanie”, „przechowywać” proponuje się zastąpić odpowiednio pojęciami: „magazynowanie” „magazynować”.  W celu ujednolicenia zapisów rozporządzenia z przepisami ustawy o odpadach oraz innymi przepisami wykonawczymi dotyczącymi gospodarowania odpadami. | Pojęcia użyte niezgodnie z terminologią zawartą w ustawie  o odpadach. Użyte pojęcia „przechowywanie”, „przechowywać” proponuje się zastąpić odpowiednio pojęciami: „magazynowanie” „magazynować”. W celu ujednolicenia zapisów rozporządzenia z przepisami ustawy o odpadach oraz innymi przepisami wykonawczymi dotyczącymi gospodarowania odpadami. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | TGPE | **§ 25** | W § 11, 21.3, 22.1, 24.1 25., 28.1, 30 zastąpić "odpady stałe" zapisem "stałe odpady niepalne". |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MIiR | **§ 25 ust. 3 i 4** | W § 25 ust. 3 i 4 wskazane parametry dojścia do najbliższego punktu ze sprzętem gaśniczym są sprzeczne z wymaganiami ewakuacji wynikającymi z rozporządzenia WT. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 26** | Proponujemy zmianę brzmienia zapisu w ust 1. pkt 2: „przeprowadza się co najmniej raz w roku ćwiczenia w zakresie postępowania na wypadek pożaru, po uprzednim poinformowaniu właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w przypadku gdy: (...)” | Proponujemy zmianę brzmienia zapisu w ust 1. pkt 2: „przeprowadza się co najmniej raz w roku ćwiczenia w zakresie postępowania na wypadek pożaru, po uprzednim poinformowaniu właściwego miejscowo komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w przypadku gdy: (...)”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | TGPE | **§ 26** | W § 26.1, § 31, § 32 Wymagania należy ograniczyć wyłącznie do miejscach przeznaczonych do zbierania, magazynowania lub przetwarzanie odpadów palnych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 26 ust. 1** | § 26.1. powinien dotyczyć tylko odrębnych stref pożarowych. Jeśli odpady składowane są w tej samej strefie pożarowej co np. budynek produkcyjny to instrukcja bezpieczeństwa pożarowego tego budynku obejmuje również skład odpadów. Zgodnie z obecnymi zapisami powstanie konieczność opracowania odrębnych instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla jednej strefy pożarowej, co jest sprzeczne z obecnie stosowaną praktyką. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie wprowadza się obowiązku tworzenia odrębnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | PIPC | **§ 26 ust. 1** | § 26 ust. 1 powinien dotyczyć tylko odrębnych stref pożarowych. Jeśli odpady składowane są w tej samej strefie pożarowej co np. budynek produkcyjny to instrukcja bezpieczeństwa pożarowego tego budynku obejmuje również skład odpadów. Zgodnie z obecnymi zapisami będzie konieczność opracowania odrębnych instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla jednej strefy pożarowej co jest sprzeczne z obecnie stosowaną praktyką. Czy dopuszczalne jest przeprowadzenie ćwiczeń opisanych w § 26 ust. 1 pkt 2 przez Zakładową Straż Pożarną? Pragniemy zaznaczyć, iż zapis tego punktu jest bardziej restrykcyjny, niż w wypadku zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie wprowadza się obowiązku tworzenia odrębnej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | PIPC | **§ 26 ust. 2** | W § 26 ust. 2 należy dopisać: „nie dotyczy zakładów ZR i DR”. W tych zakładach dostatecznie często przeprowadzane są ćwiczenia. W przypadku innych podmiotów zapis jest niemożliwy do zrealizowania. Nie jest jasne kto ma podlegać ćwiczeniom, jakich aspektów ma ono dotyczyć, kto i w jaki sposób powinien przygotować plan ćwiczeń? | W § 26 ust. 2 należy dopisać: „nie dotyczy zakładów ZR i DR. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 26 ust. 2** | W § 26 ust 2 proponuję dodanie zapisu: „nie dotyczy zakładów ZZR i ZDR”. W tych zakładach dostatecznie często przeprowadzane są ćwiczenia, które są określane w wewnętrznych regulaminach. W przypadku innych podmiotów zapis jest niemożliwy do zrealizowania. Nie jest jasne, kto ma podlegać ćwiczeniom, jakich aspektów ma ono dotyczyć, kto i w jaki sposób powinien przygotować plan ćwiczeń. | W § 26 ust 2 proponuję dodanie zapisu: „nie dotyczy zakładów ZZR i ZDR”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 27** | § 18, 27, 30 ust. 3: proponuję, aby w rozporządzeniu zostały określone wymagania dotyczące środków zabezpieczenia przeciwpożarowego dla zbiorników ciekłych odpadów palnych, miejsc przechowywania odpadów palnych, które mogą ulegać samonagrzewaniu oraz sposobu doprowadzenia drogi pożarowej. Uznaniowość wymagań utrudnia proces planowania lokalizacji miejsc składowania odpadów i naraża inwestorów na stawianie wymagań nieadekwatnych do zagrożenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe wymagania ze względu na swoja specyfikę powinny być ustalane indywidulnie.  Takie zasady funkcjonują obecnie przy sporządzaniu operatów przeciwpożarowych i uzgadnianiu warunków ochrony przeciwpożarowej oraz nie są kwestionowane przez stronę społeczną, ani środowisko inżynierów bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | PIPC | **§ 27** | § 18, § 27, § 30 ust. 3: proponujemy, aby w rozporządzeniu zostały określone wymagania dotyczące środków zabezpieczenia przeciwpożarowego dla zbiorników ciekłych odpadów palnych, miejsc przechowywania odpadów palnych, które mogą ulegać samonagrzewaniu oraz sposobu doprowadzenia drogi pożarowej. Uznaniowość wymagań utrudnia proces planowania lokalizacji miejsc składowania odpadów i naraża inwestorów na stawianie wymagań nieadekwatnych do zagrożenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe wymagania ze względu na swoja specyfikę powinny być ustalane indywidulnie.  Takie zasady funkcjonują obecnie przy sporządzaniu operatów przeciwpożarowych i uzgadnianiu warunków ochrony przeciwpożarowej i nie są kwestionowane przez stronę społeczną, ani środowisko inżynierów bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | UMW Podkarpackiego | **§ 27** | Pojęcia użyte niezgodnie z terminologią zawartą w ustawie o odpadach. Użyte pojęcia przechowywanie”, „przechowywać” proponuje się zastąpić odpowiednio pojęciami: „magazynowanie” „magazynować” W celu ujednolicenia zapisów rozporządzenia z przepisami ustawy o odpadach oraz innymi przepisami wykonawczymi dotyczącymi gospodarowania odpadami. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | HIPH | **§ 28** | § 28 przedmiotowy projekt rozporządzenia wprowadza obowiązek zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych z zastępczego źródła przez minimum 4 godziny w przypadku niewystarczającej wydajności wodociągu. W ocenie HIPH jest to zbyt daleko idący obowiązek. Po pierwsze, w przypadkach miejsc o małym obciążeniu ogniowym, w praktyce nie jest konieczne stosowanie tak daleko idących środków ostrożności. W pozostałych zaś przypadkach, konieczność zapewnienia wody przez aż 4 godziny jest zbyt wygórowana. W praktyce bowiem takie rozwiązanie oznaczałoby konieczność wybudowania ogromnych zbiorników o pojemności minimum 400 m3, powodując tym samym potrzebę podjęcia dużej inwestycji wymagającej zajęcia znacznej powierzchni — z zachowaniem wszystkich wymaganych prawem procedur w procesie inwestycyjnym.  Proponujemy również określenie dolnej granicy wartości obciążenia ogniowego, dla której wymagane jest zapewnienie zastępczego źródła wody tj. powyżej 500 MJ/m2 | Proponujemy określenie dolnej granicy wartości obciążenia ogniowego, dla której wymagane jest zapewnienie zastępczego źródła wody tj. powyżej 500 MJ/m2 | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dostosowując do obowiązujących wymagań w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę dodano przepis, zgodnie z którym zapewnienie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru nie jest wymagane dla stref pożarowych o powierzchni nieprzekraczającej 500 m2, znajdujących się poza granicami jednostek osadniczych o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 osób, niestanowiących zabudowy kolonijnej. |
|  | PIGO | **§ 28** | Proponujemy zmianę opisu przy objaśnieniu („gwiazdka”) w tabeli na następujący: „Dla miejsc magazynowania: pojazdów przy stacjach demontażu; zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przy zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego; zużytych baterii i akumulatorów przy zakładach przetwarzania baterii i akumulatorów nie więcej niż 20 dm3/s”. | Proponujemy zmianę opisu przy objaśnieniu („gwiazdka”) w tabeli na następujący: „Dla miejsc magazynowania: pojazdów przy stacjach demontażu; zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przy zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego; zużytych baterii i akumulatorów przy zakładach przetwarzania baterii i akumulatorów nie więcej niż 20 dm3/s”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | ZPGO | **§ 28** | Omawiany przepis nie uwzględnia stanu istniejących sieci wodociągowych, które często są w złej jakości. Konieczne jest podjęcie niezbędnych działań w celu modernizacji istniejących sieci wodociągowych przez gminy, co zapewni bezpieczeństwo przeciwpożarowe nie tylko w miejscach magazynowania odpadów. W zakresie omawianego przepisu Związek pragnie poddać pod rozwagę wymogi związane z wydajnością wodociągu. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | TGPE | **§ 28 ust. 1** | W § 11, 21.3, 22.1, 24.1 25., 28.1, 30 zastąpić "odpady stałe" zapisem "stałe odpady niepalne". |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | Stowarzyszenie Pożarników Polskich | **§ 28 ust. 2** | W § 6 ust. 10 pkt 1 rozp. MSWiA z dnia 24.07.2019r. (Dz.U. Nr 124 poz. 1030) Jest zapis, że przyjmuje się czas trwania pożaru nie większy niż 4 godziny. Inny zapis daje podstawę do dowolnej i czasami nieuzasadnionej nadinterpretacji. Jak wykazuje praktyka jest to ilość wody wystarczająca do ugaszenia dużego pożaru. | W § 28 ust. 2.  Zapis tego ustępu zakończyć po wyrazach:  „przez czas trwania pożaru 4 godziny” czyli wykreślić wyrazy „lub dłuższy, jeżeli wynika to z warunków ochrony przeciwpożarowej” | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MŚ | **§ 28 ust. 2** | W §28 ust. 2 proponuje się doprecyzować, kto będzie odpowiedzialny za zapewnienie uzupełniającego zapasu wody. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestie odpowiedzialności za realizację obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej regulują przepisy ustawy o ochronie przeciwpożarowej. |
|  | TGPE | **§ 30** | W § 11, 21.3, 22.1, 24.1 25., 28.1, 30 zastąpić "odpady stałe" zapisem "stałe odpady niepalne". |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | RCL | **§ 30 ust. 1 pkt 2** | Odnośnie do przepisów § 21 ust. 2, § 22 ust. 2 i § 30 ust. 1 pkt 2 podnosi się, że z uwagi na użycie określenia „gęstość obciążenia ogniowego na dowolnej jednostce 500 m2 powierzchni strefy pożarowej” wymaga doprecyzowania, czy warunki określone we wskazanych przepisach muszą zostać spełnione, jeżeli gęstość obciążenia ogniowego przekracza wskazane wartości na przynajmniej jednej dowolnie wybranej jednostce 500 m2 powierzchni strefy pożarowej, czy też na każdej z dowolnie wybranych jednostek 500 m2 powierzchni strefy pożarowej. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIPC | **§ 30 ust. 2** | Zgodnie z § 30 ust. 2 do budynku ze strefą pożarową z odpadami nie stosuje się przepisów § 12 ust. 6 i 7 rozporządzenia ws. przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych, skąd zatem należy czerpać wiedzę nt. parametrów jakie powinny spełniać drogi pożarowe (§ 30 ust. 3 pkt 4)? |  | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 30 ust. 3** | Obecnie rozporządzenie wskazuje na wszystkie odpady stałe a nie odpady stałe palne. Tryb o którym mowa w art. 42 ust 4c i 4d ustawy o odpadach występuje tylko przy zmianie decyzji. Prosimy doprecyzować, że przepis odnosi się do odpadów stałych palnych. Prosimy dodanie sformułowania, że „do uzgodnienia zatwierdzenia w formie wniosku (nie operatu) odpowiednio stosuje się przepisy o wydaniu postanowienia komendanta na podstawie przepisu jak niżej”. | Prosimy dodanie sformułowania, że „do uzgodnienia zatwierdzenia w formie wniosku (nie operatu) odpowiednio stosuje się przepisy o wydaniu postanowienia komendanta na podstawie przepisu jak niżej. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 30 ust. 3** | § 18, 27, 30 ust. 3: proponuję, aby w rozporządzeniu zostały określone wymagania dotyczące środków zabezpieczenia przeciwpożarowego dla zbiorników ciekłych odpadów palnych, miejsc przechowywania odpadów palnych, które mogą ulegać samonagrzewaniu oraz sposobu doprowadzenia drogi pożarowej. Uznaniowość wymagań utrudnia proces planowania lokalizacji miejsc składowania odpadów i naraża inwestorów na stawianie wymagań nieadekwatnych do zagrożenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe wymagania ze względu na swoja specyfikę powinny być ustalane indywidulnie.  Takie zasady funkcjonują obecnie przy sporządzaniu operatów przeciwpożarowych i uzgadnianiu warunków ochrony przeciwpożarowej i nie są kwestionowane przez stronę społeczną, ani środowisko inżynierów bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | PIPC | **§ 30 ust. 3** | § 18, § 27, § 30 ust. 3: proponujemy, aby w rozporządzeniu zostały określone wymagania dotyczące środków zabezpieczenia przeciwpożarowego dla zbiorników ciekłych odpadów palnych, miejsc przechowywania odpadów palnych, które mogą ulegać samonagrzewaniu oraz sposobu doprowadzenia drogi pożarowej. Uznaniowość wymagań utrudnia proces planowania lokalizacji miejsc składowania odpadów i naraża inwestorów na stawianie wymagań nieadekwatnych do zagrożenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowe wymagania ze względu na swoja specyfikę powinny być ustalane indywidulnie.  Takie zasady funkcjonują obecnie przy sporządzaniu operatów przeciwpożarowych i uzgadnianiu warunków ochrony przeciwpożarowej i nie są kwestionowane przez stronę społeczną, ani środowisko inżynierów bezpieczeństwa pożarowego. |
|  | PIPC | **§ 31** | Należy również podkreślić, iż dostosowanie do wymagań rozporządzenia, którego wejście w życie planowane jest na dzień 22.08.2019 r. wymaga czasu przekraczającego terminy określone w § 31 i 32. Działania dostosowawcze wymagają podjęcia wielu kosztownych inwestycji, zwłaszcza na terenach dużych firm, które prowadzą działalność od wielu lat, a miejsca magazynowania odpadów są liczne i obejmują dużą masę i wiele rodzajów odpadów. Dostosowanie do wymagań rozporządzenia może oznaczać konieczność całkowitej zmiany sposobu i miejsc magazynowania odpadów. Konieczność zaprojektowania całego układu spełniającego wymagania, wyłonienia potencjalnych wykonawców, wykonania i odbioru niezbędnych inwestycji, wymaga zatem czasu przekraczającego terminy określone w ww. punktach. Wymaganie stosowania najpóźniej od dnia 22.09.2019r. (czyli w ciągu miesiąca od wejścia w życie rozporządzenia) instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w obiektach budowlanych lub ich częściach oraz innych miejscach przeznaczonych do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów jest dużym wyzwaniem dla służb bhp i ppoż. w przypadku dużej ilości miejsc magazynowania odpadów palnych. Opracowanie jej i wdrożenie w zaproponowanym okresie 1 miesiąca od dnia wejścia w życie rozporządzenia jest trudne do spełnienia. Proponujemy wydłużenie tego okresu do co najmniej 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia. Ponadto rozporządzenie nie uwzględnia odległości od granicy działek, na których usytuowane są ZZR i ZDR (zakłady o zwiększonym i dużym ryzyku) dla podmiotów gospodarczych prowadzących działalność związaną z magazynowaniem, składowaniem oraz przeróbką odpadów. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | SPR | **§ 31 ust. 1** | W związku z tym, że zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o odpadach zezwolenie na zbieranie odpadów i zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydaje się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat wnioskujemy o przedłużenie terminu obowiązywania uzgodnienia warunków ochrony przeciwpożarowej do co najmniej 5 lat. Dane zebrane przez Stowarzyszenie od firm przetwarzających i zbierających odpady wskazują, że koszt wykonania operatu przeciwpożarowego jest wysoki i wynosi średnio od 5 000 zł do 10 000 zł dla małych i średnich przedsiębiorstw a dla dużych przekracza nawet 15 000 zł. W tej sytuacji konieczność wykonania kolejnego operatu już po 3 latach generowałaby dodatkowe, wysokie koszty dla tych firm. | § 31. 1. W stosunku do obiektów budowlanych lub ich części oraz innych miejsc przeznaczonych do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów, dla których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia uzgodniono warunki ochrony przeciwpożarowej w trybie art. 42 ust. 4c i 4d ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, dopuszcza się spełnienie wymagań § 6-24 oraz § 28-30 w sposób inny niż określony w rozporządzeniu, stosownie do tych uzgodnień, jednak nie dłużej niż przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie rozporządzenia. | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Wydłużono termin do 4 lat. |
|  | PIGO | **§ 31 ust. 1** | Przepis jest niejasny. Przepis stanowi, że w stosunku do obiektów budowlanych, dla których przed dniem wejścia rozporządzenia uzgodniono warunki ochrony przeciwpożarowej dopuszcza się spełnienie określonych wymagań w sposób inny niż określony w rozporządzeniu. Nie sprecyzowano jednak kto miałby określać takie wymagania i na jakich zasadach. W wielu wydanych już postanowieniach komendanci straży pożarnej wpisywali, że w przypadku wejścia w życie tego rozporządzenia przedsiębiorcy mają obowiązek stosować nowe przepisy, a więc biorąc pod uwagę literalne brzmienie obecnego przepisu z rozporządzenia można wnioskować, że komendant nie dopuścił innego sposobu niż z rozporządzenia. Prowadzić to będzie do niepewnej sytuacji prawnej przedsiębiorcy z uwagi na duże ryzyko niekorzystnej dla niego interpretacji. Niezwykle ważne jest aby przepisy przejściowe precyzyjnie wskazywały wyłączenie czasowe. | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 5 lat. Prosimy o zmianę frazy „dopuszczenie” na frazę jednoznaczną tj. "brak zastosowania" tych przepisów do obecnej zmiany decyzji i w ciągu następnych 3 lat bez względu na to czy to będzie dotyczyło już nowego wniosku o decyzję czy też wniosku o zmianę na podstawie art. 14 ustawy z 20 lipca 2018 roku. | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Wydłużono termin do 4 lat. |
|  | PIGO | **§ 32 ust. 1 pkt 1** | Terminy dostosowawcze są zbyt krótkie do skali ograniczeń i zmian które za sobą niosą projektowane przepisy. Wymagać to będzie często dużych inwestycji i nakładów. Prosimy o wyważenie racji przedsiębiorców oraz potrzeb prewencji przy obecnych już i tak bardzo restrykcyjnych przepisach ppoż. dla gospodarki odpadami i sprawdzeniu każdego takiego miejsca przez służby a także zatwierdzenie obecnych rozwiązań przez komendanta PSP. Niezbędne zmiany na przyszłość winny dotyczyć całkowicie nowych przedsięwzięć w stosunku do których nie ma jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani decyzji o warunkach zabudowy (jeśli wymagana) a nie instalacji i zakładów już istniejących lub właśnie będących w tracie procesu inwestycyjnego. | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2021 roku. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MŚ | **§ 32 ust. 1 pkt 1 i 2** | Zasadnym wydaje się wydłużenie przepisów przejściowych nakładających na przedsiębiorców nowe wymagania wynikające z przepisów rozporządzenia. Wprowadzenie nowych obowiązków, skutkujących koniecznością dostosowania miejsc magazynowania odpadów w większości przypadków może wiązać się z koniecznością przebudowy miejsc prowadzenia działalności, dodatkowymi nakładami finansowymi, a w przypadku działalności prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego również koniecznością przeprowadzenia zamówienia publicznego na realizację tego typu działań, co dodatkowo wiąże się również z wydłużeniem czasu niezbędnego do przeprowadzenia rozbudowy/modernizacji zakładu itd. (§32 ust. 1 pkt 1 i 2). |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 32 ust. 1 pkt 2** | Terminy dostosowawcze są zbyt krótkie do skali ograniczeń i zmian które za sobą niosą projektowane przepisy. Wymagać to będzie często dużych inwestycji i nakładów. Prosimy o wyważenie racji przedsiębiorców oraz potrzeb prewencji przy obecnych już i tak bardzo restrykcyjnych przepisach ppoż. dla gospodarki odpadami i sprawdzeniu każdego takiego miejsca przez służby a także zatwierdzenie obecnych rozwiązań przez komendanta PSP. Niezbędne zmiany na przyszłość winny dotyczyć całkowicie nowych przedsięwzięć w stosunku do których nie ma jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani decyzji o warunkach zabudowy (jeśli wymagana) a nie instalacji i zakładów już istniejących lub właśnie będących w tracie procesu inwestycyjnego. | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2023 roku. | **Uwag częściowo uwzględniona.**  Wydłużono okres przejściowy do 22 sierpnia 2022 r. |
|  | PIGO | **§ 32 ust. 1 pkt 3** | Terminy dostosowawcze są zbyt krótkie do skali ograniczeń i zmian które za sobą niosą projektowane przepisy. Wymagać to będzie często dużych inwestycji i nakładów. Prosimy o wyważenie racji przedsiębiorców oraz potrzeb prewencji przy obecnych już i tak bardzo restrykcyjnych przepisach ppoż dla gospodarki odpadami i sprawdzeniu każdego takiego miejsca przez służby a także zatwierdzenie obecnych rozwiązań przez komendanta PSP. Niezbędne zmiany na przyszłość winny dotyczyć całkowicie nowych przedsięwzięć w stosunku do których nie ma jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani decyzji o warunkach zabudowy (jeśli wymagana) a nie instalacji i zakładów już istniejących lub właśnie będących w tracie procesu inwestycyjnego. | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2021 roku. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 32 ust. 1 pkt 4** | Terminy dostosowawcze są zbyt krótkie do skali ograniczeń i zmian które za sobą niosą projektowane przepisy. Wymagać to będzie często dużych inwestycji i nakładów. Prosimy o wyważenie racji przedsiębiorców oraz potrzeb prewencji przy obecnych już i tak bardzo restrykcyjnych przepisach ppoż. dla gospodarki odpadami i sprawdzeniu każdego takiego miejsca przez służby a także zatwierdzenie obecnych rozwiązań przez komendanta PSP. Niezbędne zmiany na przyszłość winny dotyczyć całkowicie nowych przedsięwzięć w stosunku do których nie ma jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani decyzji o warunkach zabudowy (jeśli wymagana) a nie instalacji i zakładów już istniejących lub właśnie będących w tracie procesu inwestycyjnego. | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2026 roku. | **Uwag częściowo uwzględniona.**  Wydłużono okres przejściowy do 22 sierpnia 2025 r. |
|  | PIGO | **§ 32 ust. 1 pkt 5** | Terminy dostosowawcze są zbyt krótkie do skali ograniczeń i zmian które za sobą niosą projektowane przepisy. Wymagać to będzie często dużych inwestycji i nakładów. Prosimy o wyważenie racji przedsiębiorców oraz potrzeb prewencji przy obecnych już i tak bardzo restrykcyjnych przepisach ppoż. dla gospodarki odpadami i sprawdzeniu każdego takiego miejsca przez służby a także zatwierdzenie obecnych rozwiązań przez komendanta PSP. Niezbędne zmiany na przyszłość winny dotyczyć całkowicie nowych przedsięwzięć w stosunku do których nie ma jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani decyzji o warunkach zabudowy (jeśli wymagana) a nie instalacji i zakładów już istniejących lub właśnie będących w tracie procesu inwestycyjnego. | Prosimy o wydłużenie okresu przejściowego do 22 lutego 2022 roku. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | MŚ | **§ 32 ust. 1 pkt 6** | W odniesieniu natomiast do okresu przejściowego na zapewnienie i wdrożenie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego (§32 ust. 1 pkt 6) również proponuje się jego wydłużenie. Realizacja przedmiotowego obowiązku w ciągu miesiąca może być niemożliwa do realizacji przez przedsiębiorców. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | SPC | **§ 31 ust. 3** | Warunki ochrony przeciwpożarowej miejsca magazynowania odpadów zależą od danego obiektu oraz otoczenia tego obiektu i w każdym przypadku powinny być oceniane indywidualnie, w odniesieniu do określonego stanu faktycznego. Zarówno rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych wykonujący dla danego zakładu operat przeciwpożarowy, jak i komendant powiatowy PSP zatwierdzający operat przeciwpożarowy w danym zakładzie znają realne uwarunkowania danego zakładu i jego otoczenia i są w stanie ocenić, czy jest zapewniona właściwa ochrona przeciwpożarowa. | dodać do § 31 ust. 3 o następującym brzmieniu: 3. W stosunku do obiektów budowlanych lub ich części oraz innych miejsc przeznaczonych do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów, dla których uzgodniono warunki ochrony przeciwpożarowej w trybie art. 42 ust. 4c i 4d ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, dopuszcza się spełnienie wymagań § 6–24 oraz § 28–30 w sposób inny niż określony w rozporządzeniu, stosownie do tych uzgodnień, po wyrażeniu zgody na ich zastosowanie i zatwierdzeniu przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej w drodze postanowienia. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | RIPOK | **§ 32** | Określone w projekcie terminy na dostosowanie się do nowych wymagań przeciwpożarowych są stanowczo zbyt krótkie na przeprowadzenie procesu dostosowawczego wymagającego w wielu przypadkach wykonania dokumentacji projektowej, uzyskania pozwolenia na budowę (w skrajnych przypadkach), przeprowadzenia procedury wyłonienia Wykonawcy. Poza kosztami może powodować znaczne perturbacje w pracy instalacji. Cykl inwestycyjny szacowany jest na 3-5 lat a przebudowa wielu obiektów będzie niemożliwa.  Problem pojawia się w przypadku instalacji, które obecnie są w trakcie modernizacji lub procesu inwestycyjnego — brak jest w rozporządzeniu prawnych rozwiązań, które dotyczyłyby prowadzenia procesu inwestycyjnego przy jednoczesnym funkcjonowaniu pozostałych elementów infrastruktury. Mając na uwadze powyższe, wnioskujemy o wycofanie projektu rozporządzenia w celu opracowania regulacji prawnej faktycznie chroniącej odpady zbierane i magazynowane przed specyficznymi dla nich zagrożeniami lub bazowanie na powszechnie obowiązujących przepisach ochrony ppoż. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt zawiera przepisy przejściowe, które w zależności możliwością wdrożenia poszczególnych wymagań przewidują odpowiednie terminy na wdrożenie nowych wymagań przy uwzględnieniu m. in. czasu niezbędnego na zaprojektowanie określonych rozwiązań lub urządzeń przeciwpożarowych oraz ich wykonanie, przy zachowaniu w szczególności przepisów prawa budowlanego oraz prawa zamówień publicznych. |
|  | SRFS | **§ 32** | Ponieważ zdecydowana większość stacji demontażu (być może nawet wszystkie) nie będą miały technicznych możliwości zastosowanie stref pożarowych, prowadzący stacje demontażu lub punkty zbierania pojazdów będą zmuszeni do zaprzestania tej działalności w dotychczasowym miejscu w terminach określonych w § 32 projektowanego rozporządzenia. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak propozycji. |
|  | Związek Komunalny Gmin | **§ 32** | Określone w projekcie terminy na dostosowanie się do nowych wymagań przeciwpożarowych, Są stanowczo zbyt krótkie na przeprowadzenie procesu dostosowawczego wymagającego w wielu przypadkach wykonania dokumentacji projektowej, uzyskania pozwolenia na budowę (w skrajnych przypadkach), przeprowadzenia procedury wyłonienia Wykonawcy zgodnie z PZP (w przypadku jednostki sektora finansów publicznych) oraz wykonania odpowiedniego zakresu robót budowlanych i instalacyjnych. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Terminy zostały wydłużone w zakresie uwzględniającym możliwość wykonania obowiązków. |
|  | ZPGO | **§ 32** | Biorąc pod uwagę zakres zmian wprowadzanych przez rozporządzenie, jak również szereg innych wdrożonych instytucji dotyczących branży gospodarki odpadami, okresy przejściowe na wprowadzenie zmian wymaganych rozporządzeniem powinny zostać wydłużone. Zakres wymaganych inwestycji, w szczególności tych przewidzianych przez 21 — 24 może okazać się zbyt kosztowny dla wielu przedsiębiorców, którzy już teraz stoją przed koniecznością poniesienia szeregu wydatków m.in. w związku z monitoringiem wizyjnym, zabezpieczeniem roszczeń i kosztami związanymi ze zmianą zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów. To zaś może skutkować zamknięciem działalności przez wielu przedsiębiorców, likwidacją zakładów pracy i masowymi zwolnieniami. Drugim aspektem zakończenia działalności może być zbyt mała zdolność pozostałych przedsiębiorców do zbierania i przetwarzania odpadów, co spowoduje wstrzymanie odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców i dalszych negatywnych konsekwencji, w tym również zagrażających środowisku naturalnemu i zdrowiu publicznemu. W szczególności wydłużeniu powinny ulec okresy zawarte w § 32 ust.1 pkt 1, 3, 5 i 7 oraz w ust. 2. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Terminy zostały wydłużone w zakresie uwzględniającym możliwość wykonania obowiązków. |
|  | HIPH | **§ 32** | 13. Wydłużenie czasu wejścia w życie wymogów rozporządzenia.  Określone w § 32 projektu rozporządzenia terminy wejścia w życie niżej wymienionych wymagań, proponujemy zmienić w następujący sposób:  pkt 3) wydłużenie do 1 roku od czasu wejścia w życie rozporządzenia — wskazany termin tj. najpóźniej do dnia 22 lutego 2020 r. jest czasem zbyt krótkim na wyposażenie w system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe zapewniające automatyczne przekazywanie informacji o pożarze;  pkt 6) wydłużenie do 1 roku od czasu wejścia w życie rozporządzenia — wskazany termin tj. najpóźniej do dnia 22 września 2019 r. jest zbyt krótki na właściwe przygotowanie/dostosowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz jej wdrożenie, w tym przeszkolenie pracowników w przedsiębiorstwach tak dużych jak huty;  pkt 7) wydłużenie do 2 lat od czasu wejścia w życie rozporządzenia — wskazany termin tj. do dnia 22 sierpnia 2020 r. jest niewystarczający. Należy wskazać, ze potencjalna konieczność zapewnienia zastępczego źródła wody w wielu przypadkach wiązać się będzie z koniecznością podjęcia procedury inwestycyjnej (opracowanie projektu, niezbędne uzgodnienia, uzyskanie pozwoleń), co nie jest możliwe do wykonania we wskazanym terminie. | Określone w § 32 projektu rozporządzenia terminy wejścia w życie niżej wymienionych wymagań, proponujemy zmienić w następujący sposób:  pkt 3) wydłużenie do 1 roku od czasu wejścia w życie rozporządzenia — wskazany termin tj. najpóźniej do dnia 22 lutego 2020 r. jest czasem zbyt krótkim na wyposażenie w system sygnalizacji pożarowej oraz urządzenia alarmowe zapewniające automatyczne przekazywanie informacji o pożarze;  pkt 6) wydłużenie do 1 roku od czasu wejścia w życie rozporządzenia — wskazany termin tj. najpóźniej do dnia 22 września 2019 r. jest zbyt krótki na właściwe przygotowanie/dostosowanie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz jej wdrożenie, w tym przeszkolenie pracowników w przedsiębiorstwach tak dużych jak huty;  pkt 7) wydłużenie do 2 lat od czasu wejścia w życie rozporządzenia — wskazany termin tj. do dnia 22 sierpnia 2020 r. jest niewystarczający.  Należy wskazać, że potencjalna konieczność zapewnienia zastępczego źródła wody w wielu przypadkach wiązać się będzie z koniecznością podjęcia procedury inwestycyjnej (opracowanie projektu, niezbędne uzgodnienia, uzyskanie pozwoleń), co nie jest możliwe do wykonania we wskazanym terminie. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Terminy zostały wydłużone w zakresie uwzględniającym możliwość wykonania obowiązków. |
|  | KIGO | **§ 32** | Z uwagi na długie procedury inwestycyjne wnosimy o wydłużenie okresu dostosowawczego wynikającego z § 32 ust 1-7 we wszystkich przypadkach do 2024 r. | Z uwagi na długie procedury inwestycyjne wnosimy o wydłużenie okresu dostosowawczego wynikającego z § 32 ust 1-7 we wszystkich przypadkach do 2024 r. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Terminy zostały wydłużone w zakresie uwzględniającym możliwość wykonania obowiązków. |
|  | IGMNiR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 1** | Proponowany zapis:  § 32. 1. 1) § 6-8, § 11-17, § 19 i § 20 dotyczące zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów poza budynkami stosuje się najpóźniej od dnia 22 lutego 2021 r. | Proponowany zapis:  § 32. 1. 1) § 6-8, § 11-17, § 19 i § 20 dotyczące zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów poza budynkami stosuje się najpóźniej od dnia 22 lutego 2021 r. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | SPR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 1** | Wydłużenie terminu do którego należy zastosować nowe wymagania o rok pozwoli na rozłożenie w czasie kosztów, które firmy będą musiały ponieść na wykonanie operatu przeciwpożarowego oraz umożliwi terminowe przeprowadzenie zmian na terenie zakładu.  Na tej podstawie wnoszę o dokonanie powyższych zmian w projekcie niniejszego rozporządzenia. | § 32. 1. W przypadku obiektów lub terenów, w obrębie których w dniu wejścia w życie rozporządzenia jest prowadzone zbieranie, magazynowanie lub przetwarzanie odpadów, wymagania określone w 1) § 6-8, § 11-17, § 19 i §20 dotyczące zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów poza budynkami stosuje się najpóźniej do dnia 22 lutego 2021 r. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 2** | Proponowany zapis  § 32. 1. 2) § 6-8, § 11-17, § 19 i § 20 dotyczące zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów w budynkach stosuje się najpóźniej od dnia 22 lutego 2022 | Proponowany zapis  § 32. 1. 2) § 6-8, § 11-17, § 19 i § 20 dotyczące zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów w budynkach stosuje się najpóźniej od dnia 22 lutego 2022 | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 3** | Proponowany zapis  § 32. 1. 3) § 21 stosuje się najpóźniej od dnia 22 lutego 2021 | Proponowany zapis  § 32. 1. 3) § 21 stosuje się najpóźniej od dnia 22 lutego 2021 | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 4** | Proponowany zapis  § 32. 1. 4) § 22 stosuje się najpóźniej od dnia 22 sierpnia 2025 r.; | Proponowany zapis  § 32. 1. 4) § 22 stosuje się najpóźniej od dnia 22 sierpnia 2025 r.; | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | IGMNiR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 5** | Proponowany zapis  § 32. 1. 5) § 23 i § 24 stosuje się najpóźniej od dnia 22 sierpnia 2025 r.; | Proponowany zapis  § 32. 1. 5) § 23 i §24 stosuje się najpóźniej od dnia 22 sierpnia 2025 r | **Uwaga nieuwzględniona.**  Terminy zostały wydłużone w zakresie uwzględniającym możliwość wykonania obowiązków. |
|  | IGMNiR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 6** | Proponowany zapis  § 32 ust. 1 pkt 6) § 26 ust. 1 pkt 1 stosuje się najpóźniej od dnia 22 września 2020 r., | Proponowany zapis  § 32. 1. 6) § 26 ust. 1 pkt 1 stosuje się najpóźniej od dnia 22 września 2020 r. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Terminy zostały wydłużone w zakresie uwzględniającym możliwość wykonania obowiązków. |
|  | IGMNiR | **§ 32 ust. 1**  **pkt 7** | Proponowany zapis  § 32. 1. 7) § 28-30 stosuje się najpóźniej od dnia 22 sierpnia 2021 r.; | Proponowany zapis  § 32. 1. 7) § 28-30 stosuje się najpóźniej od dnia 22 sierpnia 2021 r.; | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | PIGO | **§ 32 ust. 2** | Proponowany przepis oznaczać może koniczność rozpoczęcie procesu inwestycyjnego od początku mimo posiadania decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, których trwa nieraz lata. Prosimy o wzięcie tego po uwagę i wyłączenie z tego rozporządzenia uzyskanie przedsięwzięć będących w toku realizacji. Prosimy o dopisanie pkt 3 wskazującego, że przepisy z ust 1 pkt 2-5 i 7 stosuje się także w zakresie budynków w stosunku do których uzyskano już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy. | Prosimy o wzięcie tego po uwagę i wyłączenie z tego rozporządzenia przedsięwzięć będących w toku realizacji. Prosimy o dopisanie pkt 3 wskazującego, że przepisy z ust 1 pkt 2-5 i 7 stosuje się także w zakresie budynków w stosunku do których uzyskano już decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzję o warunkach zabudowy. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | SPP | **§ 32 ust. 1** | W opinii Stowarzyszenia, w praktyce problemem będzie krótki czas do rozpoczęcia obowiązywania przepisów dotyczących przechowywania odpadów poza budynkami określony w 32 ust. l . Z uwagi na fakt, iż po planowanym wejściu w życie rozporządzenia nie pozostaje wiele czasu przed okresem zimowym, istnieje realne ryzyko braku możliwości wykonania w terminie wielu prac, w szczególności budowlanych (np. oddzielenia przeciwpożarowe poza budynkami). W związku z powyższym, apelujemy o zmianę wspomnianego terminu z 22 lutego na 22 sierpnia 2020 r. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | RCL | **§ 32 ust. 1** | Mając na względzie, że rozporządzenie ma na celu wykonanie przepisów ustawy, podnosi się, że przepis § 32 ust. 1 projektu, dotyczący kwestii okresu dostosowawczego dla obiektów lub terenów, w obrębie których w dniu wejścia w życie rozporządzenia jest prowadzone zbieranie, magazynowanie lub przetwarzanie odpadów, reguluje materię zastrzeżoną dla ustawy i de facto stanowi jej uzupełnienie; wobec powyższego przepis ten należałoby wykreślić. Jednocześnie wymaga rozważenia możliwość osiągnięcia zamierzonego efektu przez zróżnicowanie terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów projektowanego rozporządzenia. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | RIPOK | **§ 32 ust. 1-7** | Proponuje się przedłużenie terminu dostosowania istniejących instalacji do dnia 22 sierpnia 2030 roku, lub stosowanie nowych wymagań do instalacji nowo budowanych po 22 sierpnia 2025 roku. | Proponuje się przedłużenie terminu dostosowania istniejących instalacji do dnia 22 sierpnia 2030 roku, lub stosowanie nowych wymagań do instalacji nowo budowanych po 22 sierpnia 2025 roku. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
|  | MPiT | **§ 33** | Chciałabym również podkreślić, iż dostosowanie do wymagań rozporządzenia, którego wejście w życie planowane jest na dzień 22.08.2019 r. (§ 33 rozporządzenia) wymaga czasu przekraczającego terminy określone w § 31 i § 32. Działania dostosowawcze wymagają podjęcia wielu kosztownych inwestycji, zwłaszcza na terenach dużych firm, które prowadzą działalność od wielu lat, a miejsca magazynowania odpadów są liczne i obejmują dużą masę i wiele rodzajów odpadów. Dostosowanie do wymagań rozporządzenia może oznaczać konieczność całkowitej zmiany sposobu i miejsc magazynowania odpadów. Konieczność zaprojektowania całego układu spełniającego wymagania, wyłonienia potencjalnych wykonawców, wykonania i odbioru niezbędnych inwestycji, wymaga zatem czasu przekraczającego terminy określone w ww. punktach. Wymaganie stosowania najpóźniej od dnia 22.09.2019r. (czyli w ciągu miesiąca od wejścia w życie rozporządzenia) instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w obiektach budowlanych lub ich częściach oraz innych miejscach przeznaczonych do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów jest dużym wyzwaniem dla służb bhp i ppoż. w przypadku dużej ilości miejsc magazynowania odpadów palnych. Dlatego postuluję o wydłużenie czasu na przystosowanie zakładów, zgodnie z § 32 pkt 1 ust. 6. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Terminy zostały wydłużone w zakresie uwzględniającym możliwość wykonania obowiązków. |
|  | UMW Śląskiego | **§ 33** | Restrykcyjne wymagania dot. magazynowania i składowania odpadów będą wiązać się z obciążeniem finansowym dla podmiotów, których rozp. będzie dotyczyło. W związku z powyższym podmioty objęte proj. rozp. nie będą miały w ogóle czasu na przystosowanie się do powyższych wymagań z pewnością ponad połowa z nich nie będzie w stanie w ogóle przystosować obiektów do stawianych im wymagań tym samym będą musiały zakończyć działalność. Czy projektodawca zakłada w jaki sposób i kto będzie mógł przejąć odpady w przypadku gdy część podmiotów nie będzie mogła dalej magazynować odpady i tym samym będzie musiała ich się pozbyć? Jakie są szacowane wzrosty kosztów przetwarzania odpadów palnych po wejściu w życie rozp. z racji tego, że część podmiotów zakończy działalność w zakresie odpadów palnych a pozostała będzie musiała dostosować istniejące miejsca do magazynowania? Czy powyższe proj. rozp. nie spowoduje „zatoru” w odpadach palnych i część podmiotów, które nie znajdą odbiorców tych odpadów może „utylizować” je w sposób niezgodny z przepisami? Należy również zauważyć, że wskazana w uzasadnieniu do rozp. uwaga, iż zaobserwowano w ostatnich latach wzrost pożarów w tych miejscach nie jest spowodowana tym, że podmiot nie przestrzegał jakichkolwiek zasad ppoż., a dlatego że albo nie mógł go komu przekazać (brak popytu) albo podpalenia były celowe. Tym samym powyższy proj. rozp. nie sprawi, że powyższe czynniki zostaną wyeliminowane, natomiast utrudni i wręcz uniemożliwi działalność podmiotom, które przez wiele lat prowadzą rzetelnie działalność wywiązując się ze wszystkich wymagań prawnych natomiast barierą dla nich może okazać się dostosowanie placów magazynowych do projekt. rozp. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt zawiera przepisy przejściowe oraz przepisy umożliwiającego uzgadnianie rozwiązań zamiennych, w trybie art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej. |
|  | RCL | **OSR pkt 5** | Pkt 5 OSR wymaga aktualizacji w zakresie skierowania projektu do zaopiniowania przez marszałków województw oraz Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, jak również uzupełnienia w zakresie wyników opiniowania i konsultacji; |  | **Uwaga zostanie uwzględniona** poprzez uzupełnienie OSR projektu o wynik przeprowadzonych konsultacji |
|  | RCL | **OSR pkt 7** | Pkt 7 OSR wymaga uzupełnienia o informacje wskazane w § 28 ust. 2 pkt. 3 lit. d Regulaminu pracy Rady Ministrów. |  | **Uwaga zostanie uwzględniona** poprzez uzupełnienie OSR projektu |
|  | Związek Komunalny Gmin | **OSR** | Z oceny skutków regulacji do projektu rozporządzenia wynika, że wydanie tego aktu wynika z potrzeby ustanowienia dodatkowych wymagań w związku ze zjawiskiem negatywnych praktyk w obszarze gospodarki odpadami. Tymczasem te dodatkowe wymagania uderzą ekonomicznie i technicznie w szczególności w legalnie działające instalacje do zagospodarowania odpadów komunalnych typu: „RIPOK" , PSZOK i, Recyklerów, a w konsekwencji spowoduje to wzrost kosztów dla funkcjonowania tych obiektów, nakładając dodatkowe obciążenia, oprócz szeregu nowych obowiązków, które wynikają z nowelizacji ustawy o Odpadach. W skrajnych przypadkach dojdzie do znaczącego ograniczenia możliwości magazynowania odpadów. co skutkować będzie ograniczeniami w przvimowaniu odpadów do instalacji. Z problemem mogą pozostać samorządy i mieszkańcy gmin. które nie będą miały po prostu dokąd przekazywać wytworzonych odpadów. Ponadto, dodatkowy problem dotyczy instalacji, które będą w trakcie modernizacji (procesu inwestycyjnego) — brak jest rozwiązań, które dotyczyłyby prowadzenia procesu inwestycyjnego przy jednoczesnym funkcjonowaniu pozostałych elementów infrastruktury. |  | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona** poprzez uzupełnienie OSR projektu w zakresie omówienia wpływu. Należy wskazać, że brak jest możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do wydania rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu. |
|  | RIPOK | **OSR** | Z oceny skutków regulacji do projektu rozporządzenia wynika, że wydanie tego aktu wynika z potrzeby ustanowienia dodatkowych wymagań w związku ze zjawiskiem negatywnych praktyk w obszarze gospodarki odpadami. Tymczasem paradoksalnie te dodatkowe wymagania dyskryminują ekonomicznie i technicznie legalnie działające instalacje do zagospodarowania odpadów komunalnych w tym „RIPOK-ów” i recyklerów, co konsekwencji spowoduje wzrost kosztów funkcjonowania tych obiektów. W skrajnych przypadkach dojdzie do znaczącego ograniczenia możliwości magazynowania odpadów na każdym etapie przetwarzania, co skutkować będzie ograniczeniami w przyjmowaniu odpadów do instalacji. Grozi to demontażem systemu gospodarki odpadami i realnym zagrożeniem dla środowiska. |  | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona** poprzez uzupełnienie OSR projektu w zakresie omówienia wpływu. Należy wskazać, że brak jest możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do wydania rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu |