

Częstochowa, 18 lipca 2018 r.

Sebastian Białkowski

Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Petycja o dostosowanie przepisów rozporządzenia w sprawie egzaminowania kierowców do obowiązującej ustawy o kierujących pojazdami

W związku z trwającymi pracami nad zmianą ustawy o kierujących pojazdami, pragnę zwrócić uwagę, że nawet najlepsza ustawa funkcjonująca w systemie prawa wraz z rozporządzeniami wykonawczymi, które nie są zgodnymi z jej delegacjami, nie spełni oczekiwań społecznych. Składam petycję w interesie publicznym, jeżeli wnioski z tej petycji zostaną wykorzystane w procesie legislacyjnym nad zmianą ustawy wraz z jej rozporządzeniami wykonawczymi, status zawodu egzaminatora na pewno wzrośnie.

Wnoszę o wprowadzenie zmian w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. (Dz. U. 2016 poz 232 z póź. zm.) przez:

1. Wprowadzenia nowego brzmienia przepisu w § 2 w pkt 14:

„Dodatkowym egzaminatorze - rozumie się przez to egzaminatora, który dodatkowo uczestniczy w egzaminie i nadzoruje ten egzamin, o który mowa w art. 54 ust. 6 Ustawy o kierujących pojazdami z dnia 24 stycznia 2013 roku (DZ. U. Nr 30 poz 151 z póź. zm.)”.

Obecne brzmienie:

„Egzaminatorze nadzorującym – rozumie się przez to egzaminatora zatrudnionego w ośrodku egzaminowania, który nadzoruje pracę egzaminatorów i udziela wyjaśnień na uwagi wnoszone przez osoby egzaminowane”.

2. Wprowadzenia nowego brzmienia przepisu w § 3 ust. 2:

„Dodatkowym egzaminatorem może być egzaminator zatrudniony w ośrodku egzaminowania, który posiada co najmniej 7-letnie doświadczenie w przeprowadzaniu egzaminów na prawo jazdy w zakresie kategorii na którą będzie wyznaczony do nadzorowania tego egzaminu”.

Obecne brzmienie:

„Egzaminatorem nadzorującym może być egzaminator zatrudniony w ośrodku egzaminowania, który spełnia następujące warunki:

1) posiada co najmniej uprawnienia do przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy kategorii A, B i C oraz

2) posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w przeprowadzaniu egzaminów na prawo jazdy w zakresie prawa jazdy kategorii B i C."

3. Uchylenie w § 7 w ust. 3 treści punktu 2.

Obecne brzmienie:

„2) egzaminator nadzorujący”

4. Skreślenia słów „lub egzaminatora nadzorującego” w § 13 w ust. 1 w pkt 5.

5. Uchylenie w § 16 przepisów ustępów 2 i 3.

Obecne brzmienie:

„2. Egzaminator nadzorujący przerywa egzamin, jeżeli stwierdzi, że egzamin przeprowadzany jest niezgodnie z przepisami.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, dalszą część egzaminu przeprowadza egzaminator nadzorujący lub wyznaczony przez niego inny egzaminator”.

6. Skreślenia słów: „i egzaminator nadzorujący” w § 18 w ust. 1.

7. Skreślenia słów: „i egzaminator nadzorujący” w § 18 w ust. 3.

8. Skreślenia słów: „i egzaminator nadzorujący” w § 18 w ust. 5.

Uzasadnienie

Jestem czynnym egzaminatorem kandydatów na kierowców z czternastoletnim doświadczeniem w przeprowadzaniu egzaminów na wszystkie kategorie prawa jazdy, prawnikiem oraz byłym instruktorem nauki jazdy. Pracowałem w kilku Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego. Niniejsza petycja dotyczy wprowadzenia zmian przepisów regulujących nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów. Uzasadnieniem do wprowadzenia tych zmian, jest brak ustawowej podstawy prawnej do wydania przepisów obecnie obowiązujących w rozporządzeniu wykonawczym. Dodatkowo przepisy zawarte w rozporządzeniu są w sprzeczności z przepisami Ustawy o kierujących pojazdami.

Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. (Dz. U. 2016 poz 232 z póź. zm.) zostało wydane na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1-5, 7 i 8 Ustawy o kierujących pojazdami. Przepisy zawarte w tej delegacji ustawowej nie zawierają upoważnienia do wydania przepisów wykonawczych w zakresie nadzoru nad przebiegiem egzaminów, a jedynie w zakresie warunków i trybu przeprowadzania egzaminów państwowych.

Zgodnie z art. 67 Ustawy o kierujących pojazdami, nadzór na przeprowadzaniem egzaminów państwowych sprawuje Marszałek Województwa. Upoważnienie do działania Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego zawiera art. 117 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Przepis ten nie zawiera normy kompetencyjnej do wykonywania nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminu, a jedynie upoważnienie w zakresie organizowania egzaminów państwowych. Z art. 7 Konstytucji RP wynika, że *"organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa"*. Oznacza to, że organy państwowe mogą działać wyłącznie na podstawie upoważnienia przewidzianego w prawie, a więc że działanie organów państwa musi posiadać odpowiednią legitymację formalną w postaci prawnej, która udziela upoważnienia do podjęcia tego działania. Brak regulacji prawnej upoważniającej organ państwowy do podjęcia danego działania należy uznać za równoznaczny z zakazem tego działania. Oznacza to, że egzaminator nadzorujący w obecnym stanie prawnym nie posiada legitymacji formalnej do sprawowania nadzoru nad przebiegiem egzaminów państwowych. Na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 i 3 Ustawy o kierujących pojazdami, organem uprawnionym do wydawania zaleceń pokontrolnych jest Marszałek Województwa.

Egzaminator kandydatów na kierowców, przeprowadza egzaminy w ramach stosunku pracy (zatrudnienie przez Dyrektora WORD na umowę o pracę) oraz jednocześnie w ramach stosunku administracyjnego. Stosunek pracy wiąże się z obowiązkami pracownika wobec pracodawcy wynikającymi z Kodeksu Pracy. Podstawowe obowiązki pracownicze zawarte są art. 100 Kp. Egzaminator jest między innymi obowiązany wykonywać polecenia przełożonego, które dotyczą pracy, jeżeli nie są sprzeczne z przepisami prawa (też prawa administracyjnego). Stosunek administracyjny związany jest z obowiązkiem przestrzegania przez egzaminatora przepisów dotyczących warunków przeprowadzenia egzaminów i regulowany jest przez Ustawę o kierujących pojazdami i Ustawę prawo o ruchu drogowym. Ustawa o kierujących pojazdami zawiera również procedurę i skutki prawne w przypadku niedopełnienia obowiązków z zakresu prawa administracyjnego przez egzaminatora.

Dodatkowym argumentem, że niedopuszczalne jest wydawanie poleceń egzaminatorowi przez pracodawcę dotyczących stosunku administracyjnego, jest treść art. 63 ust. 1 pkt 4 Ustawy o kierujących pojazdami: *„Egzaminator jest obowiązany rzetelnie i bezstronnie wykonywać swoje obowiązki”*. Norma ta, jak i żadna inna w ustawie, nie zawiera obowiązku stosowania się do poleceń przełożonych w zakresie wykonywanych obowiązków z zakresu administracji publicznej. W przeciwieństwie do tego, w ustawie o pracownikach samorządowych i ustawie o pracownikach państwowych oprócz obowiązku bezstronnego wykonywania obowiązków, na urzędników jest nałożony obowiązek wykonywania poleceń przełożonego.

Ustawa o pracownikach samorządowych, art. 24 ust. 2:

„Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności:

(...)

2) wykonywanie zadań sumiennie, sprawnie i bezstronnie;

(...)

Art. 25. 1. Do obowiązków pracownika samorządowego należy sumienne i staranne wykonywanie poleceń przełożonego.”

Ustawa o pracownikach urzędów państwowych, art. Art. 17 ust. 2:

„Urzędnik państwowy obowiązany jest w szczególności:

(...)

4) rzetelnie i bezstronnie, sprawnie i terminowo wykonywać powierzone zadania;

(...)

Art. 18. 1. Urzędnik państwowy jest obowiązany sumiennie wypełniać polecenia służbowe przełożonych.”

Jeżeli ustawa o pracownikach samorządowych oraz ustawa o pracownikach urzędów państwowych nakładają obowiązek bezstronnego wykonywania zadań i wypełniania poleceń służbowych przełożonych, a ustawa o kierujących pojazdami nakłada jedynie obowiązek bezstronnego wykonywania zadań (bez obowiązku wykonywania poleceń przełożonych), a contrario wynika z tego, że egzaminator nie jest obowiązany do wypełniania poleceń służbowych przełożonych dotyczących stosunku administracyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli w przeszłości negatywnie oceniała regulacje prawne sposobu finansowania WORD-ów, czyli finansowanie działalności z opłat wnoszonych przez osoby przystępujące do egzaminów. Możliwe, że zakaz wydawania poleceń służbowych egzaminatorom wynika właśnie z tego faktu. Polecenie pracodawcy, bezpośrednio zainteresowanego środkami finansowymi z przeprowadzonych egzaminów, czyni wykonawcę tego polecenia – egzaminatora przeprowadzającego egzaminy – stronniczym, ponieważ wydający polecenia nie ma obowiązku bezstronnego wykonywania obowiązków, a wręcz przeciwnie - działa na rzecz pracodawcy. Polecenia pracodawcy wydane osobiście przez dyrektora czy też egzaminatora nadzorującego, mogą wpływać na wynik egzaminów. Działa to na następującej zasadzie: jak wynik egzaminu negatywny - to egzamin krótszy, jak egzamin krótszy - to więcej przeprowadzonych egzaminów, jak więcej egzaminów - to więcej środków finansowych dla pracodawcy.

Dla uzasadnienia mojej petycji, przytoczę kilka przykładów z praktycznego funkcjonowania poleceń służbowych wydawanych przez egzaminatorów nadzorujących oraz kierowników do spraw

egzaminowania. Moim zdaniem, polecenia te w większym stopniu szkodzą interesowi publicznemu niż wnoszą cokolwiek pozytywnego.

Pierwszym przykładem, jakim się posłużę, to polecenie z grupy: interpretacje stosowania przepisów. Polecenie zostało wydane do wszystkich egzaminatorów WORD w C i brzmiało: „nie włączenie lewego kierunkowskazu przez osobę zdającą przed wjazdem na skrzyżowanie z ruchem okrężnym, przy przejeździe przez skrzyżowanie w lewo, jest zadaniem wykonanym nieprawidłowo”. Skargi złożone na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w K przez egzaminatorów stosujących powyższą interpretację sygnalizacji zmiany kierunku jazdy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawach o sygn. Akt II SA/GI 709/16 oraz II SA/GI 888/16 - zostały oddalone. Sąd nie podzielił poglądów egzaminatorów. Odpowiedzialność dyscyplinarna egzaminatora z art. 71 Ustawy o kierujących pojazdami jest osobista i za wielokrotne przeprowadzanie egzaminu niezgodnie z przepisami grozi skreśleniem z ewidencji egzaminatorów, natomiast wydającemu polecenia służbowe sprzeczne z obowiązującym prawem, nie grozi nic.

Następnym przykładem są, powtarzające się w czasie, polecenia wywołujące zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, czyli mobbing. Po kontroli przeprowadzanego egzaminu, egzaminator nadzorujący informuje egzaminatora: „w protokole pokontrolnym nic nie wpiszę, egzamin był przeprowadzony dobrze, ale zalecam zwiększenie uwagi podczas egzaminów na placu manewrowym, podczas jazdy wyznaczonym pasem ruchu do tyłu na kat. „B” prawa jazdy. Egzaminator nadzorujący mówi: „osoby egzaminowane powinny obserwować tor jazdy podczas jazdy do tyłu przez obracanie się do tyłu przez ramię”. Moim zdaniem, taka wykładnia przepisu z pkt 3 poz. 2 Tabeli 4 załącznika 2 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. (Dz. U. 2016 poz 232 z późn. zm.) jest niedopuszczalna. Przepis brzmi: „3) dla prawa jazdy kategorii B1, B, C1, C, D1 – płynna jazda pasem ruchu do przodu i tyłu (w przypadku kategorii B i B1 w trakcie jazdy do tyłu obserwacja toru jazdy pojazdu zgodnie z techniką kierowania przez tylną szybę pojazdu i lusterka)”. Z literalnego brzmienia tego przepisu wynika, że obserwacja toru jazdy ma być prowadzona przez tylną szybę pojazdu i lusterka zgodnie z techniką kierowania pojazdem, czyli możliwa jest bezpośrednia obserwacja przez tylną szybę, jak i również pośrednio, przez lusterko wewnętrzne i tylną szybę. Uznanie za jedyny prawidłowy sposób obserwacji toru jazdy za pojazdem - bezpośrednio przez tylną szybę, jest wykładnią rozszerzającą znaczenia literalnego, co jest niedopuszczalne przy stosowaniu przepisów nakładających na obywateli obowiązki.

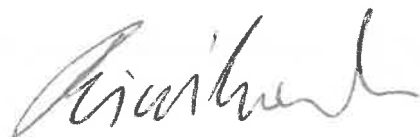
Następna grupa poleceń służbowych ukierunkowana jest na ilość przeprowadzonych egzaminów. W jednym ośrodku egzaminowania dostałem wypowiedzenie umowy o pracę. Wypowiedzenie było niezgodne z prawem i sąd zasądził na moją rzecz odszkodowanie. Moim

zdaniem, rzeczywistą przyczyną wypowiedzenia umowy było przeprowadzanie egzaminów zgodnie z obowiązującymi przepisami, lecz niezgodnie z wytycznymi pracodawcy. Zalecenia w tym ośrodku egzaminowania były takie (i obowiązują nadal), żeby po poinformowaniu osoby o dwukrotnie nieprawidłowo wykonanym zadaniu „uświadomić ją”, że dalsza jazda nie zmieni wyniku i że ma prawo do rezygnacji z dalszej części egzaminu. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie egzaminowania, w przypadku dwukrotnego nieprawidłowo wykonanego zadania egzaminacyjnego w ruchu drogowym, egzaminator był i obecnie też jest obowiązany do poinformowania osoby egzaminowanej, że wynik będzie negatywny. Na podstawie tego rozporządzenia, czas trwania egzaminu na kategorię „B” to 40 minut, chyba że zachodzą okoliczności do przerwania egzaminu (np. spowodowanie zagrożenia). Jeżeli osoba dwukrotnie wykonywała to samo zadanie nieprawidłowo i nie powodowała zagrożeń, miała prawo do kontynuowania egzaminu chyba, że wnioskuje o jego wcześniejsze zakończenie. Ratio legis tego unormowania prawdopodobnie był taki, by dać osobie niepowodującej zagrożenia, możliwość zobaczenia jak wygląda cały egzamin oraz możliwość uzyskania oceny umiejętności wykonywania wszystkich zadań na egzaminie. Ja, po poinformowaniu osoby o dwukrotnym nieprawidłowo wykonanym zadaniu i o fakcie uzyskania przez nią negatywnej oceny z egzaminu, kończyłem go na jej prośbę. Jeżeli osoba nie zgłaszała wniosku o zakończenie egzaminu, kontynuowałem egzamin. Uważałem, że informowanie tej osoby, że dalsza jazda wyniku nie zmieni, jest nieetyczne. Dalsza jazda wyniku nie zmieni ale daje tej osobie korzyści w postaci zaznajomienia się ze wszystkimi zadaniami egzaminacyjnymi i uzyskania oceny umiejętności wykonywania wszystkich zadań egzaminacyjnych. Natomiast pokłask wśród przełożonych uzyskiwały opinie egzaminatorów, którzy twierdzili: - „Kto taką głupotę wymyślił? - Jak negatywny, to po co jeździć? - Po co marnować czas...? itp.”

Do niniejszej petycji załączam polecenie służbowe pracodawcy (Załącznik nr 1), mające na celu wywarcie presji na skracanie egzaminu. Polecenie to nie odnosi się do konkretnych zachowań egzaminatora powodujących nieuzasadnione przedłużanie egzaminu. Moim zdaniem, takie polecenie jest wywieraniem presji, by jak najszybciej kończyć egzaminy. Jeżeli pracodawca widział nieprawidłowości (egzaminy są nagrywane), to wystarczy wskazać gdzie i kiedy dany egzamin został przedłużony bez uzasadnienia. Proszę postawić się w sytuacji egzaminatora, który w ruchu drogowym podejmuje bardzo dużo szybkich, istotnych dla przebiegu egzaminu i bezpieczeństwa ruchu drogowego decyzji. A teraz wyobrazić sobie, że robi to dodatkowo pod wpływem nacisków pracodawcy co do czasu jego trwania... Egzaminator nie powinien być zmuszany do kalkulowania czy lepiej spełnić wymogi czasowe pracodawcy czy rzetelnie ocenić umiejętności osoby egzaminowanej. W załącznikach 2 - 6 przedkładam dowody, jak duża presja jest

wywierana na egzaminatorach, by przeprowadzić jak najwięcej egzaminów. W załączniku nr 2 brakuje informacji, że w budynku Stacji Kontroli Pojazdów znajduje się toaleta, najbliższej zlokalizowana^e od miejsca parkowania pojazdów egzaminacyjnych. W załączniku nr 5 tekst odrębny: „Wskazówki do wyliczenia premii za 2008 r na środę 4.02.2009 r.” – im więcej przeprowadzonych egzaminów, tym wyższa premia.

Jako osoba wnosząca petycję, wyrażam zgodę na ujawnienie mojego imienia i nazwiska na stronie internetowej.



Sebastian Białkowski

Załączniki:

- 1) Polecenie służbowe;
- 2) Nagana;
- 3) Zobowiązanie do stosowania;
- 4) Notatka służbowa;
- 5) Wskaźniki do wyliczenia premii egzaminatorom;
- 6) Informacja o wyliczaniu pracy egzaminatorom;

Wojewódzki
Ośrodek Ruchu Drogowego

Pan

Egzaminator
Kandydatów na kierowców i kierowców

Polecenie służbowe

W związku z uwagami, wnoszonymi przez osoby egzaminowane do Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w _____, dotyczącymi:

- 1) nieuzasadnionego przedłużania przez egzaminatorów czasu trwania egzaminów praktycznych realizowanych w ruchu drogowym;

polecam Panu

- 1) dokonać weryfikacji doboru tras egzaminacyjnych w taki sposób, aby zadania egzaminacyjne przewidziane do wykonania w ruchu drogowym określone w „Instrukcji przeprowadzania egzaminów państwowych na prawo jazdy lub pozwolenie” stanowiącej załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 października 2006 r. w sprawie szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez kierujących pojazdami, instruktorów i egzaminatorów (Dz. U. z 2005r. Nr 217, poz. 1834 z późn. zmianami) realizować w możliwie najkrótszym czasie, przy zachowaniu norm określonych w § 9 ust. 1 pkt 3 i 4 w/w Instrukcji.

Ponadto zobowiązuję Pana do tego, aby polecenia wydawać z odpowiednim wyprzedzeniem i w sposób zrozumiały dla osób egzaminowanych.

(podpis dyrektora)

Powyższe przyjmuję do wiadomości i stosowania.

(data i podpis egzaminatora)

Otrzymują:

1. adresat
2. k/a osobowa

Pan

Egzaminator

NAGANA

Na podstawie Art.108 §1 pkt.2 Kodeksu Pracy udzielam Panu kary nagany za rażące naruszenie obowiązków pracowniczych polegające na:

- naruszeniu pkt.1 polecenia służbowego z dnia 29.02.2008r., w którym zobowiązał się Pan do „przekazywania koordynatorowi wewnętrzną bezprzewodową siecią telefoniczną informacji o wyniku egzaminu uzyskanym przez osobę egzaminowaną, bezpośrednio po zakończeniu egzaminu”. Pan natomiast w dniach 25.05.2009, 26.05.2009, 28.05.2009 po zakończonym egzaminie w ruchu drogowym opuszczał pojazd egzaminacyjny, udawał się w kierunku Stacji Kontroli Pojazdów i dopiero po powrocie zgłaszał Pan koordynatorowi wynik egzaminu.

Informuję, że zgodnie z art.112 Kodeksu Pracy ma Pan prawo, w ciągu 7 dni od dnia zawiadomienia o ukaraniu, wnieść sprzeciw do Dyrektora WORD.

W przypadku odrzucenia sprzeciwu ma Pan prawo, w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia, wystąpić do Sadu Pracy o uchylenie zastosowanej kary.


.....
(podpis Pracownika)

DYREKTOR

.....
(podpis Dyrektora)

Pan

Podpis Kierownika NE

podpis Dyrektora

Przyjmuję do wiadomości i stosowania

data i podpis egzaminatora

wyk. w 2 egz.

- 1- adresat
2- aa. osobowe

Egzaminator Nadzorujący

DYREKTOR
WOJEWÓDZKIEGO OŚRODKA
RUCHU DROGOWEGO

NOTATKA SŁUŻBOWA

W odpowiedzi na sprzeciw Pana [REDAKOWANE], załączam daty i godziny nieprawidłowego postępowania egzaminatora podczas przeprowadzania egzaminów w dniach 25.05.2009r., 26.05.2009r., 28.05.2009r.

Dzień 25.05.2009r.:

- Godz. 12:25 – egzaminator po zakończeniu egzaminu opuszcza pojazd nie przekazując drogą telefoniczną wyniku egzaminu koordynatorowi *2 minuty*
- Godz. 12:27 – powrót egzaminatora do pojazdu i podaje wynik egzaminu koordynatorowi *2 minuty*
- Godz. 15:13 – egzaminator po zakończeniu egzaminu opuszcza pojazd nie przekazując drogą telefoniczną wyniku egzaminu koordynatorowi
- Godz. 15:15 – powrót egzaminatora do pojazdu i podaje wynik egzaminu koordynatorowi

Dzień 26.05.2009r.:

- Godz. 15:55 – egzaminator po zakończeniu egzaminu opuszcza pojazd nie przekazując drogą telefoniczną wyniku egzaminu koordynatorowi *12 min*
- Godz. 16:07 – powrót egzaminatora do pojazdu, brak rejestracji podania wyniku egzaminu, ponieważ system nagrywania po czasie się wyłączył.

Dzień 28.05.2009r.:

- Godz. 12:27 – egzaminator po zakończeniu egzaminu opuszcza pojazd nie przekazując drogą telefoniczną wyniku egzaminu koordynatorowi *5 min*
- Godz. 12:32 – powrót egzaminatora do pojazdu, brak rejestracji podania wyniku ponieważ system nagrywania po czasie się wyłączył
- Godz. 15:45 – egzaminator po zakończeniu egzaminu opuszcza pojazd nie przekazując drogą telefoniczną wyniku egzaminu koordynatorowi
- Godz. 15:52 – powrót egzaminatora do pojazdu i podaje wynik egzaminu koordynatorowi *7 min*

Dyrektor
[REDAKOWANE]

EGZAMINATOR
NADZORUJĄCY

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Edt	Kategorie	Elektronen w. d. binding	Wage
05	B	111.77 Zi	0.0229
05	BC	127.01 Zi	0.0238
1	BC	105.96 Zi	0.0243
1	B	118.58 Zi	0.0333
1	B	121.82 Zi	0.0337
1	BC	123.57 Zi	0.0374
1	BC	119.46 Zi	0.0389
1	BC	117.04 Zi	0.0413
1	BC	114.91 Zi	0.0417
1	BC	127.57 Zi	0.0431
1	AB	135.71 Zi	0.0441
1	BC	136.40 Zi	0.0442
1	B	130.53 Zi	0.0444
1	B	130.20 Zi	0.0450
1	B	117.56 Zi	0.0456
1	BC	128.94 Zi	0.0457
1	ABC	151.59 Zi	0.0459
1	AB	139.23 Zi	0.0465
1	BC	134.54 Zi	0.0470
1	BC	128.46 Zi	0.0481
1	AB	141.22 Zi	0.0483
1	B	123.25 Zi	0.0484
1	BC	133.86 Zi	0.0525
1	BC	131.69 Zi	0.0538

Materialien für
Proben zu 2008
und 2009

po kl. egzaminatorów

INFORMACJA

W związku ze zmianami systemu rozliczania czasu pracy egzaminatorów informuję, że od dnia 01.10.200r. do efektywnego czasu pracy każdego egzaminatora wliczana jest 15 minutowa przerwa na spożycie posiłku (zgodnie z art. 134 KP dla pracownika, który przepracował w danym dniu co najmniej 6 godzin) oraz czas niezbędny do wpisania wyniku egzaminu we wniosku o wydanie prawa jazdy od 5 do 9 minut zależności od zakończenia pracy do tzw. pełnych minut. (Np. zgłoszenie o 14⁵¹ doliczane jest 9 minut, zgłoszenie o godzinie 14⁵⁵ doliczane jest 5 minut.)

Efektywny czas pracy egzaminatora liczony będzie od chwili przyścia do pracy, zgodnie z harmonogramem na dany dzień, pod warunkiem zgłoszenia w ciągu 5 minut gotowości do pracy na stanowisku egzaminacyjnym, do czasu podania przez koordynatora informacji o zakończeniu pracy.

Wszelkie nieuzasadnione przerwy nie będą wliczane do efektywnego czasu pracy.

—DYREKTOR